



УДК 347.51
ББК 67.404.219.4

ПРИНЦИПЫ ПРАВОВОГО МЕХАНИЗМА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА В ПРОЦЕССЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Д.Н. Давтян-Давыдова

Данная статья посвящена выявлению проблем механизма возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Автор дает определение исследуемой категории, анализирует положения действующего гражданского законодательства РФ.

Ключевые слова: механизм, возмещение вреда, предпринимательская деятельность, деликтная ответственность, обязательство.

Конституция РФ признает и гарантирует общечеловеческие, гражданские и политические права и свободы. Среди основных неотъемлемых прав человека главное – это право на охрану жизни и здоровья. К правам, которые позволяют полноценно реализовать свои способности в обществе, относится право на занятие предпринимательской деятельностью. Как известно, субъективное право не может быть осуществлено в ущерб праву другой личности. Поэтому реализация права на занятие предпринимательством не должна вступать в конфликт с правом на жизнь и здоровье граждан, потребляющих блага, создаваемые предпринимателем.

Следовательно, для реализации принципов, провозглашенных Конституцией РФ, необходимо разработать правовые механизмы, позволяющие обеспечить баланс между интересами коммерсанта и общества. Одним из наиболее эффективных регуляторов отношений следует признать институт юридической ответственности.

Правовая природа правоотношения, возникающего вследствие возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина в процессе осуществления предпринимательской деятельности, способствует реальному и надлежащему исполнению деликтных обязательств

только посредством применения определенной юридической категории. По мнению подавляющего большинства ученых, такой категорией является институт гражданско-правовой ответственности. Воздействие названного правового института на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, должно быть целенаправленным и эффективным. Именно поэтому определенные трудности относительно возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина в процессе осуществления предпринимательской деятельности, вызывает не столько выбор соответствующего правового института, сколько порядок реализации закрепленных в нем юридических норм.

Термин «механизм» используется как в практике возмещения вреда, так и в научной и учебной литературе [8, с. 8]. Например, рассматривая концептуальные вопросы гражданско-правовой ответственности при осуществлении предпринимательской деятельности, А.А. Лукьянцев с учетом анализа теоретических воззрений, действующего законодательства и правоприменительной практики дает оценку «эффективности применения механизма гражданско-правовой ответственности в различных сферах обязательственных правоотношений» [9, с. 4]. Ф.И. Хамидуллина связывает «существующий механизм гражданско-правовой ответственности в предпринимательских отношениях» с несовершенством правовой базы в сфере

предпринимательства [12, с. 1]. Т.И. Лысенко приходит к выводу о том, что «законодателем активно осуществляются меры по совершенствованию правового механизма, повышающего ответственность за жизнь и здоровье граждан» [10, с. 3]. Под юридическим механизмом возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина при осуществлении предпринимательской деятельности, следует понимать совокупность законодательно закрепленных элементов, представляющих собой систему способов обеспечения надлежащего исполнения обязательств по возмещению вреда».

Элементами названного механизма выступают: 1) основание возникновения деликтной ответственности; 2) условия возникновения деликтной ответственности; 3) специфика возмещения вреда в отдельных случаях. Анализ норм ГК РФ [4, с. 775] позволяет установить отсутствие соответствующих правовых норм, достаточно четко закрепляющих основание и условия исследуемого вида ответственности. Вместе с тем, по мнению подавляющего большинства ученых, «вина» относится к условиям, а не к основаниям ответственности. Проведенный анализ свидетельствует о том, что господствующей точкой зрения в части основания деликтной ответственности является признание таким основанием категории «вред» [11, с. 9–10; 12, с. 16].

Проведенные нами исследования позволяют сформулировать определение исследуемой категории: «вред, причиненный жизни и здоровью, – это утрата состояния физического лица – человека, правильной и нормальной деятельности его организма, включающего физическое, психическое, социальное, моральное и (или) иное состояние человека, а также его деловые качества».

Одним из условий наступления гражданско-правовой ответственности является «противоправность поведения должника, причинившего вред жизни и здоровью физического лица в процессе осуществления предпринимательской деятельности». Анализ юридической литературы [2, с. 107; 3, с. 721] позволяет сделать вывод о том, что противоправным является поведение субъекта, связанное с нарушением норм закона (надлежащего подзаконного нормативного правового акта) и (или) условий договора [3, с. 271; 6, с. 665; 9, с. 2]. Примени-

тельно к целям настоящей работы в содержании категории «противоправность» находит отражение факт объективного несоответствия поведения должника требованиям источников правового регулирования исследуемых деликтных отношений. Изучение норм действующего ГК РФ [5, с. 1778; 7, с. 7] позволяет сделать вывод о том, что российское гражданское право исходит не столько от психического состояния нарушителя договорных обязательств, сколько от проявления этого состояния в формах вины: умысла и неосторожности. Анализ общих положений ГК РФ (ст. 1, 2 и др.) и норм ч. 1 ст. 401 позволяет сформулировать определение вины: «вина – это степень заботливости и осмотрительности, которые требуются от субъекта предпринимательства по характеру обязательств и условиям надлежащего осуществления процесса предпринимательской деятельности в современных условиях гражданского оборота». В сфере указанного процесса вина должника (юридического лица или индивидуального предпринимателя) может квалифицироваться по деяниям: 1) их работников (ст. 402 ГК РФ); 2) самих должников, в случае если эти деяния охватывают «волеобразование и волеизъявление» надлежащих органов управления указанных субъектов; 3) третьих лиц, в случае если должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо (ст. 403 ГК РФ).

Для должников исследуемого деликтного правоотношения «вина», как условие применения мер гражданско-правовой ответственности, носит факультативный характер, поскольку ГК РФ презюмируется «безвиновная» ответственность, если законом не предусмотрено исключительно наличие «вины» (п. 3 ст. 401). Для применения рассматриваемого вида ответственности необходимо наличие причинно-следственной связи между действиями должника и возникшим вредом жизни и здоровью кредитора. Мы считаем, что причинно-следственная связь все же является правовой категорией, поскольку используется в качестве таковой в отдельных нормативных правовых актах. Таким образом: 1) причинно-следственная связь всегда носит

объективный характер, она должна быть подтверждена реально; 2) причинно-следственная связь всегда конкретна и является таковой только в определенной ситуации; 3) причинно-следственная связь является одним из условий гражданско-правовой ответственности и характеризуется объективно существующей разновидностью взаимосвязи явлений (причины и следствия).

Представленные заключительные выводы позволяют скорректировать и дополнить положения ст. 1084.1 ГК РФ «Основание и условия ответственности за причинение вреда жизни и здоровью физического лица»:

1. Основанием возникновения обязательств вследствие причинения вреда жизни и здоровью физического лица является наличие вреда.

2. Условиями ответственности за причинение вреда жизни и здоровью физического лица являются противоправность поведения должника, вина должника, наличие причинно-следственной связи между действиями должника и возникшим вредом жизни и здоровью кредитора.

3. Для возникновения ответственности за причинение вреда жизни и здоровью физического лица необходимо наличие установленного в настоящей статье основания и одновременно всех указанных условий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамова, Е. Н. Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 3 / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева ; под ред. А. П. Сергеева. – М. : РГ-Пресс, 2010. – 800 с. – Ч. 1.

2. Бабаев, В. К. Теория государства и права : учебник / В. К. Бабаев. – М. : Юрисъ, 2001. – 520 с.

3. Брагинский, М. И. Договорное право. Книга первая : Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут, 2001. – 683 с.

4. Гражданский кодекс Рос. Федерации. Ч. 1 : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 30.12.2012 № 7-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301 ; 2009. – № 7, ст. 775.

5. Гражданский кодекс Рос. Федерации. Ч. 2 : федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 14.06.2012 № 56-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5, ст. 410 ; 2009. – № 15, ст. 1778.

6. Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби : Проспект, 2005. – 765 с.

7. Грудцына, Л. Ю. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (постатейный) / Л. Ю. Грудцына, А. А. Спектор. – М. : ЮРКОМПАНИ, 2009. – 184 с.

8. Казанцев, М. Ф. Концепция гражданско-правового договорного регулирования : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / М. Ф. Казанцев. – Екатеринбург, 2008. – 41 с.

9. Лукьянцев, А. А. Ответственность при осуществлении предпринимательской деятельности в гражданском законодательстве России : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А. А. Лукьянцев. – Ростов н/Д, 2006. – 37 с.

10. Лысенко, Т. И. Гражданско-правовой институт возмещений внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т. И. Лысенко. – Казань, 2006. – 21 с.

11. Минаков, И. А. Гражданско-правовое регулирование возмещения государством вреда, причиненного органами государственной власти и их должностными лицами : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Минаков. – М., 2006. – 22 с.

12. Хамидуллина, Ф. И. Гражданско-правовая ответственность субъектов предпринимательской деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ф. И. Хамидуллина. – Казань, 2005. – 23 с.

THE PRINCIPLES OF THE LEGAL MECHANISM OF COMPENSATION OF HARM, CAUSED TO LIFE AND HEALTH OF A CITIZEN IN THE PROCESS OF IMPLEMENTATION OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITIES

D.N. Davtyan-Davydova

This article is devoted to revealing the problems of the mechanism of compensation of the harm, caused to life and health of a citizen in the process of implementation of entrepreneurial activity. The author gives a definition to the category under consideration, analyzes the principles of the Russian Federation legislation in power.

Key words: *mechanism, compensation of harm, entrepreneurial activities, tort liability, liability.*