



УДК 336.57
ББК 65.01

ПРОБЛЕМЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В РФ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ

К.А. Туманяни

Статья посвящена проблемам финансового обеспечения пенсионной системы РФ. Автор отмечает тенденцию к увеличению дефицита Пенсионного фонда России, покрытие которого из государственного бюджета снижает устойчивость последнего. В статье предлагается ряд мер по решению этой проблемы, прежде всего увеличение накопительной части пенсии за счет страховой. На примере Южного федерального округа анализируется деятельность негосударственных пенсионных фондов и управляющих компаний по обязательному пенсионному страхованию.

Ключевые слова: пенсия, Пенсионный фонд России, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания, негосударственное пенсионное обеспечение в Южном федеральном округе РФ.

Финансовые аспекты функционирования пенсионных систем приобретают в последнее время растущее значение в большинстве развитых стран мира, что обусловлено прогрессирующей несбалансированностью поступающих в них доходов и размерами обязательств перед нынешними и будущими пенсионерами. Устойчивое развитие экономики и стабильное состояние финансовых рынков позволяли покрывать дефициты пенсионных систем за счет трансфертов из государственного бюджета, которые, в свою очередь, подпитывались расширением суверенных заимствований на фондовых рынках. Однако экономический кризис актуализировал проблематику ресурсного обеспечения пенсионных выплат, поскольку объем дотаций в пенсионную систему из бюджета стал фактором риска состояния государственных финансов, поставив многие из стран перед угрозой реального дефолта по суверенному долгу.

С этой точки зрения современная модель пенсионного обеспечения России, несмотря на усилия по ее реформированию, которые были предприняты в 2001 г., и в последние годы испытывает аналогичные проблемы хроничес-

кого дефицита. Как видно на рисунке 1, размер помощи из федерального бюджета за последние шесть лет вырос почти в четыре раза – с 0,7 трлн руб. до 2,6 трлн рублей. Тенденция к незначительному сокращению удельного веса межбюджетных трансфертов в совокупных доходах Пенсионного фонда Российской Федерации (ПФР), наблюдавшаяся с 2005 по 2007 г. (51 % и 47,3 % соответственно), была прервана в 2008 году. В 2009 г. более 60 % совокупных доходов государственного Пенсионного фонда были сформированы за счет дотаций из федерального бюджета. В 2010 г. этот показатель был лишь немного ниже уровня предыдущего года и составил 57,5 % всех поступлений ПФР.

Прогнозные значения степени зависимости российской пенсионной системы от средств федерального бюджета также не сулят ничего хорошего. В 2011 г. правительство рассчитывает получить больше взносов работодателей в Пенсионный фонд за счет увеличения ставки взноса с 20 % до 26 %, однако данные ожидания не учитывают возможного роста теневых заработных плат, вследствие увеличения налогового бремени, и основаны на достаточно оптимистичном прогнозе темпов экономического роста. Кроме того, в год выборов в Государственную думу государство вряд ли удержится от повышения пенсий сверх 10 %, уже учтенных в плановых

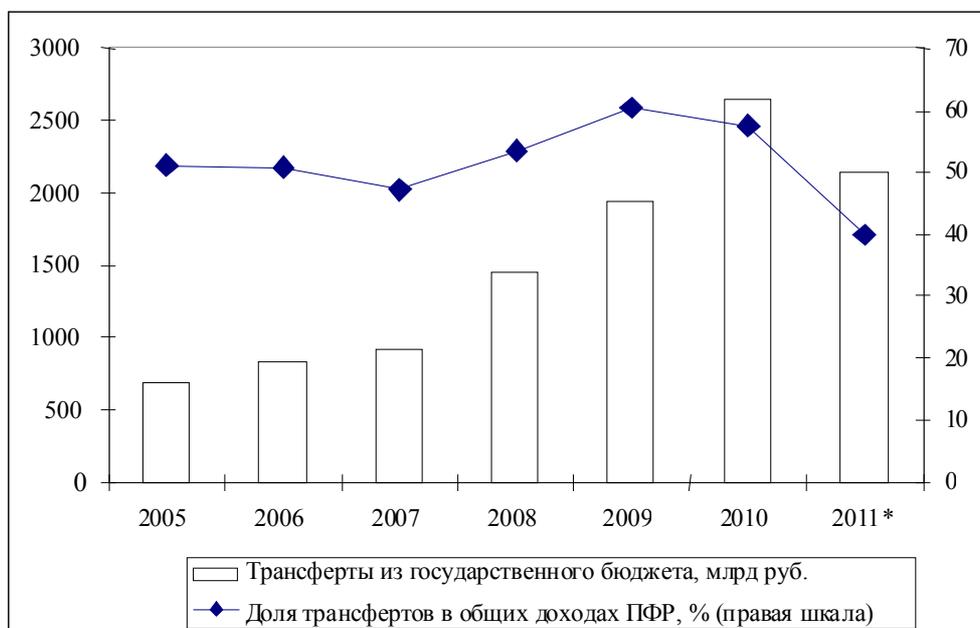


Рис. 1. Зависимость финансов Пенсионного фонда РФ от трансфертов государственного бюджета РФ **

расходах. Таким образом, можно предположить фактический уровень поддержки из государственного бюджета по итогам 2011 г. в размере не менее 50% поступлений Пенсионного фонда.

Следует отметить, что величина трансфертов Пенсионному фонду сопоставима с размером дефицита федерального бюджета РФ в 2009–2010 годах. Иными словами, без указанных перечислений государственный бюджет России в соответствующих периодах был бы сбалансирован и изъятий из Резервного фонда и дополнительных заимствований просто не потребовалось бы. Причем, если государственный долг РФ пока имеет вполне приемлемые абсолютные и относительные размеры, то объем государственных накоплений, в сопоставлении с потребностями пенсионного обеспечения, невелик. По состоянию на 1 июля 2011 г., совокупный размер средств в Резервном фонде и Фонде национального благосостояния составлял 3,35 трлн руб. [8; 9]. Следовательно, этих сбережений хватит лишь на 1,5–2 года финансирования дефицита Пенсионного фонда. В итоге складывается ситуация, при которой в среднесрочной перспективе выполнение пенсионных обязательств государства воз-

можно лишь при условии наращивания государственных заимствований. Поэтому сохранение устойчивости государственного бюджета требует изменений финансовой модели пенсионной системы России.

Анализ действующей в настоящий момент конструкции пенсионной выплаты показывает сохранение значительной перераспределительной компоненты в ее составе (см. рис. 2). Несмотря на законодательное включение базового размера пенсии в страховую часть, содержательно пенсии преобладающей части будущих пенсионеров будут определяться суммированием трех составляющих: базовой, страховой и накопительной.

Базовая и страховая части пенсии в совокупности являются нефондируемыми обязательствами государства, так как выплачиваются целиком из текущих поступлений в Пенсионный фонд. Накопительная часть пенсии, напротив, обеспечена реальными денежными средствами, зачисляемыми от работодателя на персональный счет застрахованного лица в Пенсионном фонде РФ. На рисунке 2 видно, что, исходя из размера источников формирования различных частей будущей пенсии, накопительная компонента более чем в два раза меньше перераспределительной.

* В соответствии с законом о бюджете.

** Составлено по: [1; 3; 5].

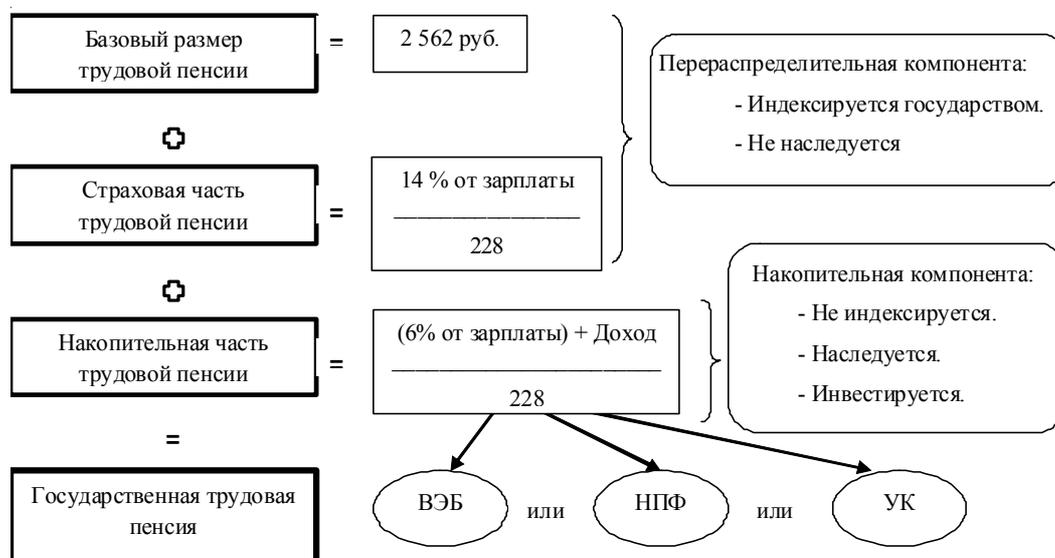


Рис. 2. Конструкция трудовой пенсии по старости для лиц 1967 г.* рождения и позже, не имеющих иждивенцев **

Динамический анализ также свидетельствует о постепенном сокращении значимости накопительной части государственной пенсии. За период с 1 января 2004 г. (начало инвестирования пенсионных накоплений) по 30 июня 2010 г. величина базового размера пенсии была увеличена государством в 4,3 раза – с 598 руб. до 2 562 рублей. За тот же период кумулятивная индексация страховой части пенсии была приблизительно двухкратной. Доходность же пенсионных накоплений, которыми управляет государственная управляющая компания «Внешэкономбанк» (ВЭБ), нарастающим итогом составила около 1,6 раза [7]. Следует отметить, что более 80 % россиян не воспользовались предоставленным им правом перевести свою накопительную часть в негосударственные пенсионные фонды (НПФ) или управляющие компании (УК).

Таким образом, для абсолютного большинства будущих российских пенсионеров роль накопительной компоненты в их личном пенсионном плане за последние годы снизилась, а государство, несмотря на многочисленные заявления о том, что обеспечение старости должно быть предметом

заботы каждого человека, фактически проводило политику, противоречащую первоначальным целям пенсионной реформы. Финансовые последствия этого отражены в начале данной статьи.

Следует признать, что отчасти эта проблема руководством страны осознается, о чем свидетельствует инициирование программы государственного софинансирования личных взносов («1 000 на 1 000»), которые пополняют накопительную часть пенсии. Также в прошлом году было принято решение расширить круг активов для инвестирования пенсионных накоплений через ВЭБ. Новый, «расширенный», портфель ВЭБа включает не только государственные облигации, но и банковские депозиты, а также облигации компаний. В результате этого можно ожидать некоторого увеличения доходности средств, размещаемых ВЭБом, но превышение над доходностью безрисковых инструментов вряд ли окажется более 2–3 процентных пунктов. Поэтому можно признать положительный характер проведенных мер, но для формирования хотя бы паритетного соотношения между накопительной и перераспределительной компонентами недостаточный.

* Для лиц более старших возрастов в данный момент накопительная часть трудовой пенсии уже не формируется.

** Составлено автором по: [4].

Представляется целесообразным изменение пропорций средств, уплачиваемых работодателями с заработной платы сотрудников в рамках взносов в Пенсионный фонд на обязательное пенсионное страхование, сделав их равновеликими. В среднесрочной перспективе это позволит получить более сбалансированную финансовую модель пенсионной системы России, снизит угрозу стабильности государственных финансов, снимет с повестки дня вопрос о повышении налогового бремени.

Однако сокращение взносов, поступающих в страховую часть пенсии, в результате перераспределения в пользу накопительной компоненты, увеличит текущий дефицит Пенсионного фонда, который будет сохраняться на повышенном уровне до тех пор, пока на пенсию не начнут выходить граждане, родившиеся в 1967 г. и позже. Для смягчения негативных финансовых последствий такого решения, видимо, потребуются принять еще несколько, как представляется, давно назревших изменений в действующую пенсионную систему.

Во-первых, требует решения проблема льготных категорий граждан, имеющих право на досрочный выход на пенсию. Их пенсионное обеспечение сегодня ложится дополнительной нагрузкой на все общество, поскольку с их заработных плат работодатели осуществляют отчисления в общем порядке. Вариантов урегулирования этого вопроса несколько. От отмены таких льгот для определенных категорий населения до введения повышенных ставок взносов на заработную плату таких лиц. Последнее изменение позволит, кроме улучшения баланса взносов-выплат в Пенсионном фонде, ликвидировать нерыночное преимущество для работодателей, использующих труд работников льготных списков, поскольку на данный момент они могут устанавливать ставки заработной платы по таким работникам на уровне ниже равновесного, мотивируя занятость по этим рабочим местам льготным пенсионным обеспечением за счет государства.

В качестве промежуточного варианта может быть принято решение о снижении размера базовой и страховой частей пенсии при досрочном выходе на пенсию. Аналогичные поправки уже приняты для нелюбимых кате-

горий граждан Федеральным законом от 24 июля 2009 г. № 213-ФЗ [2]. С 1 января 2015 г. базовый размер пенсии увеличивается для мужчин, имеющих более 30 лет трудового стажа, и женщин с 25-летним стажем. Отработавшим менее этого периода базовый размер пенсий будет сокращаться (п. 17, 18 ст. 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ) [4].

Во-вторых, около 30 % россиян, получающих пенсию, продолжают работать. Учитывая угрозы и вызовы, с которыми в ближайшее время может столкнуться российская пенсионная система, необходимо признать невозможность сохранения пенсионных выплат для таких лиц. Палитра решений этой проблемы также достаточно широка: от полного отказа от пенсионного обеспечения на период трудоустройства до выплаты пенсии в сокращенном размере.

И в-третьих, постепенное повышение пенсионного возраста также является популярной, но необходимой мерой по стабилизации финансов пенсионной системы России. По аналогии с другими странами, в том числе постсоветскими республиками, этот процесс может быть растянут на длительный период времени, когда, например, ежегодно к возрасту выхода на пенсию будет прибавляться один месяц. Кроме того, исходя из данных демографической статистики, логичным было бы уравнивание возраста начала выплаты пенсии между мужчинами и женщинами.

Частичной компенсацией будущим пенсионерам может выступить сокращение расчетного периода выплаты пенсии с нынешних 19 лет (228 месяцев) пропорционально увеличению возраста выхода на пенсию, по крайней мере в отношении накопительной части пенсии. В этом случае размер получаемой пожизненной пенсии растет за счет сокращения знаменателя в дроби (см. рис. 2). Поскольку накопительная часть пенсии наследуется только в случае смерти застрахованного лица до выхода на пенсию, то повышение пенсионного возраста увеличивает вероятность передачи полного объема накопленных средств наследникам.

Реализация предложенных выше мер позволит увеличить размер финансовых средств, находящихся в накопительной ком-

поненте пенсионной системы. Это положительно отразится на состоянии и развитии финансового рынка России. Повышение внутреннего спроса на финансовые активы, через инвестирование накопительной части государственной пенсии, способствует росту ликвидности рынка, повышает его стабильность к краткосрочным колебаниям потоков иностранного капитала, снижает процентные ставки, делая заемный капитал более доступным для реального сектора экономики. Таким образом, могут быть если не целиком исключены, то, по крайней мере, существенно ослаблены негативные характеристики отечественного фондового рынка, традиционно отмечаемые исследователями. Повышение нормы сбережений в результате преобразований в пенсионной системе и трансформация накоплений в инвестиционные ресурсы посредством механизма рынка ценных бумаг в большинстве макроэкономических моделей рассматривается как важный фактор стимулирования экономического роста.

К позитивным последствиям предложенного реформирования финансовой модели пенсионной системы РФ можно отнести и укрепление субъектной базы отечественного финансового рынка. Не секрет, что на данный момент участие в управлении пенсионными накоплениями граждан для большинства негосударственных пенсионных фондов и управляющих компаний является неприбыльным. Высокая затратность объясняется как сложным и обременительным государственным регулированием этой деятель-

ности, так и значительными удельными предельными издержками на рубль привлеченных средств новых клиентов.

Именно этим объясняется тот факт, что из шести компаний, находящихся в Южном федеральном округе и имеющих лицензию на управление НПФ, только две – Ростовская трастовая компания и Финансовый брокер «Август» (г. Волгоград) – подавали документы на конкурс ФСФР по отбору компаний для работы с пенсионными накоплениями. Причем Финансовый брокер «Август», несмотря на то что работает на фондовом рынке с 1996 г. и на момент проведения первого конкурса в 2003 г. удовлетворял всем критериям, предъявляемым законодательством, принял решение о начале работы по управлению пенсионными накоплениями только в 2008 году. По расчетам специалистов компании, средний размер пенсионных накоплений у волгоградцев только к 2008 г. достиг уровня, при котором начало работы в этой сфере имело хоть какой-то экономический смысл для компании.

Аналогично складывается ситуация и для негосударственных пенсионных фондов в Южном федеральном округе. Из 8 НПФ только пять фактически начали операции с пенсионными накоплениями граждан, причем, судя по относительно небольшому размеру аккумулированных фондами средств, по сравнению с негосударственным пенсионным обеспечением, их активность также сдерживается низкой отдачей от затрат на участие в обязательном пенсионном страховании (см. табл. 1).

Таблица 1

Показатели обязательного пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения НПФ ЮФО на 01.01 2011 г.*

Наименование НПФ	Обязательное пенсионное страхование		Негосударственное пенсионное обеспечение	
	Пенсионные накопления, млн руб.	Число граждан, чел.	Пенсионные резервы, млн руб.	Число граждан, чел.
«Роствертол»	145,5	9 915	171,4	21 649
«Тихий Дон»	105,6	6 946	4,7	5 132
«Дорога»	42,0	2 727	352,0	35 096
«Империя»	17,7	728	359,1	4 195
«Донской»	4,0	139	3,6	6 877
Итого	314,8	20 455	890,8	72 949

* Составлено по: [6].

Таким образом, увеличение размера пенсионных накоплений граждан за счет предлагаемого увеличения тарифа взносов на обязательное пенсионное страхование повысит экономическую заинтересованность субъектов рынка коллективных инвестиций в осуществлении соответствующих операций. Отчасти это позволит региональным участникам этого рынка более активно конкурировать с крупными федеральными НПФ и УК, финансовые возможности которых, в том числе за счет ресурсной поддержки учредителей и финансово-промышленных групп, позволяют длительное время осуществлять некупаемые затраты. В противном случае возникает угроза абсолютного доминирования на локальных рынках небольшого числа крупных субъектов, следствием чего, как правило, становится ущемление интересов клиентов в виде роста стоимости и снижении качества, ассортимента предоставляемых услуг. О негативных последствиях сохранения текущих тенденций в сфере пенсионного обслуживания граждан свидетельствует присоединение крупнейшего в ЮФО НПФ «Кубанского» к НПФ «ЛУКойл-Гарант», произошедшее в первой половине 2010 года. В качестве основной причины этого решения в НПФ называли именно необходимость оптимизации затрат фонда.

В отечественной литературе недостаточно полно отражены различия в инвестировании пенсионных накоплений через НПФ и УК. В таблице 2 содержатся результаты сравнительного анализа, проведенного по шести

критериям. Различия отсутствуют только в части разрешенных объектов инвестирования. К преимуществам НПФ можно отнести возможность размещения пенсионных накоплений через несколько УК, что снижает риски и усредняет доходность. Исследование результатов инвестирования НПФ действительно демонстрирует нахождение доходности большинства фондов в пределах значений доходности УК, показанных ими при управлении пенсионными накоплениями, что подтверждает высказанное выше предположение.

В отличие от УК, НПФ имеют информацию о каждом своем клиенте, включая сумму его личных пенсионных накоплений. С одной стороны, это позволяет клиентам оперативно получать информацию о своих накоплениях, не дожидаясь ежегодного письменного уведомления от ПФР, с другой – повышает риски клиента при недобросовестном использовании данной информации сотрудниками фонда или несанкционированном доступе к ней третьих лиц. Например, исходя из суммы накоплений можно рассчитать и доход клиента.

При передаче накоплений в УК гражданин будет получать пенсию, с возникновением соответствующих оснований, от ПФР. НПФ будут выплачивать пенсию самостоятельно. Это может стать как фактором дополнительной конкурентоспособности НПФ за счет организации хорошего сервиса ее доставки, так и источником неудобств для пенсионера. Кроме того, базовая и страховая части пенсии по-прежнему будет выплачиваться ПФР.

Таблица 2

Сравнительный анализ инвестирования пенсионных накоплений через негосударственный пенсионный фонд и управляющую компанию *

Критерий	НПФ	УК
Объекты инвестирования	Депозиты, государственные и негосударственные облигации, акции	Депозиты, государственные и негосударственные облигации, акции
Диверсификация размещения	Возможно инвестирование через несколько УК	Один портфель УК
Расходы	УК, депозитарий, НПФ	УК, депозитарий
Наличие персональных сведений о клиенте	Имеется	Отсутствуют
Выплата пенсии	Выплачивает НПФ	Выплачивает ПФР
Прозрачность деятельности	Низкая	Средняя

* Составлено автором.

В законодательстве до сих пор не урегулирован вопрос об источниках выплаты пенсии от НПФ при исчерпании средств на счете застрахованного лица, а также использовании средств, оставшихся на счетах умерших пенсионеров. В масштабах страны эта проблема решена путем перераспределения средств от умерших пенсионеров (получавших пенсию менее 19 лет) к пенсионерам, живущим дольше 19 лет после выхода на пенсию. Однако в рамках отдельного НПФ средний период получения пенсии может существенно отклоняться от среднероссийского. В УК такая проблема не возникает, поскольку выплату пенсии осуществляет сам ПФР.

Следует обратить внимание на достаточно низкую степень информационной прозрачности деятельности НПФ. В частности, в 2008 г. большинство НПФ установило нулевую доходность по пенсионным накоплениям. Хотя в реальности, исходя из рыночной стоимости ценных бумаг, в которые были инвестированы пенсионные накопления, доходность была отрицательной. НПФ объясняли расхождение покрытием убытков из собственных средств. В этом случае происходит снижение надежности функционирования фонда и в определенный момент времени может привести к полной потере собственного капитала фонда. Либо в последующие годы фонд должен компенсировать уменьшение собственных средств из будущих доходов по пенсионным накоплениям. Однако эта процедура не прозрачна и может нарушать интересы отдельного клиента, пришедшего на обслуживание в данный фонд в посткризисные годы. Кроме того, доходность по пенсионным накоплениям не входит в состав официальной отчетности НПФ, что затрудняет получение этой ключевой информации клиентами фонда.

Деятельность УК является более транспарентной, поскольку нормативные документы требуют расчета по утвержденной государством методике и раскрытия информации о доходности по пенсионным накоплениям. Причем показатели доходности проверяются специалистами ФСФР и до согласования с ними не могут быть раскрыты. Это привело к тому, что большая часть УК вынуждена была продемонстрировать отрицательную доходность по ито-

гам 2008 года. Однако это не породило скрытых, неконтролируемых рисков. Кроме того, считаем необоснованным отсутствие в нормативных документах требований к НПФ и УК о раскрытии состава и структуры инвестиционного портфеля, сформированного за счет пенсионных накоплений граждан. Информационная прозрачность является одним из важнейших факторов формирования доверия граждан к пенсионной системе страны.

Таким образом, необходимым условием долгосрочной устойчивости государственных финансов в России выступает сбалансированность пенсионной системы страны. Достижение этой цели требует реформирования действующей модели пенсионного обеспечения как в направлении изменения пенсионных обязательств государства, так и в части расширения накопительной компоненты в пределах существующего тарифа обязательного пенсионного страхования. Кроме того, для повышения доверия населения к деятельности участников рынка пенсионного обеспечения предлагается скорректировать нормативные документы, регулирующие их деятельность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 30 нояб. 2009 г. № 307-ФЗ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>. – Загл. с экрана.
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 24 июля 2009 г. № 213-ФЗ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>. – Загл. с экрана.
3. О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов» [Электронный ресурс] : федер. закон

РФ от 22 июля 2010 г. № 161-ФЗ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>. – Загл. с экрана.

4. О трудовых пенсиях в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>. – Загл. с экрана.

5. Поступление и расходование средств Пенсионного фонда РФ [Электронный ресурс] / Росстат. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/gfi25.html. – Загл. с экрана.

6. Рейтинг показателей деятельности негосударственных пенсионных фондов за 2010 г. [Электронный ресурс] / Информ. агентство «Cbonds.ru». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://>

npf.investfunds.ru/npf/index.phtml/params/action/searchnpf/forms/1. – Загл. с экрана.

7. Рейтинг показателей деятельности управляющих компаний [Электронный ресурс] / Информ. агентство «Cbonds.ru». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://npf.investfunds.ru/ratings/1/>. – Загл. с экрана.

8. Совокупный объем средств Резервного фонда [Электронный ресурс] / М-во финансов РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www1.minfin.ru/ru/reservefund/statistics/volume/index.php?id4=5796>. – Загл. с экрана.

9. Совокупный объем средств Фонда национального благосостояния [Электронный ресурс] / М-во финансов РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru/ru/nationalwealthfund/statistics/volume/index.php?id4=6412>. – Загл. с экрана.

THE PROBLEMS OF PENSION PROVISION IN RUSSIA AND WAYS OF THEIR SOLUTION

C.A. Tumanyants

The article is devoted to the problems of financing the Russian pension system. The author underlines the tendency of rising deficit of the Russian state pension fund. This deficit is covered from the federal budget, but its stability is reducing. There are some solutions of this problem offered in the article. The first one is to increase the funded part of pension at the expense of non-funded part. The activities of private pension funds and asset management companies are analyzed at the example of the Southern Federal District of Russia.

Key words: *pension, Pension Fund of Russia, private pension fund, asset management company, private provision of pensions in the Southern Federal District.*