



УДК 343.131.2  
ББК 67.410.20

## СОБЛЮДЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ КАК УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

*Ш.Ш. Керимов*

В статье рассматривается взаимосвязь пределов рассмотрения уголовного дела судом с общепризнанным принципом, гарантирующим каждому право на справедливое судебное разбирательство. Обоснована идея о том, что данная связь реализуется опосредованно – через принцип состязательности сторон.

*Ключевые слова:* уголовный процесс, суд, состязательность сторон, пределы судебного разбирательства, право на справедливое судебное разбирательство.

Право обвиняемого на справедливое судебное разбирательство закреплено в целом ряде международных соглашений: Всеобщей декларации прав человека (ст. 8), Международном пакте о гражданских и политических правах (п. 1 ст. 14), а также Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 6). Содержание данного права раскрывается через совокупность субъективных прав обвиняемого, закрепленных в перечисленных документах, а также правовых позициях Европейского Суда по правам человека.

Общие характеристики и параметры судебных учреждений и процедуры, по которым в конечном счете можно судить о справедливости действующей в национальной системе процедуры уголовного судопроизводства, зафиксированы в п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции [1, с. 204]: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Ключевым элементом права на справедливое судебное разбирательство признается принцип «равенства рук», закрепленный в п. 1 и подп. «b», «d» п. 3 ст. 6 Европейской Конвенции [2, с. 84].

В российском национальном законодательстве равноправие участников судебного спора гарантируется принципом состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ), который, таким образом, выступает важным элементом в механизме реализации права на справедливое судебное разбирательство.

Свое конкретное выражение идея равноправия сторон находит в комплексе уголовно-процессуальных норм, в том числе регламентирующих порядок судебного разбирательства. В соответствии с положениями гл. 35 УПК РФ «Общие условия судебного разбирательства» стороны обвинения и защиты имеют в судебном заседании равные права на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях и т. д.

Одним из общих условий судебного разбирательства являются его пределы, установленные ст. 252 УПК РФ. Пределы судебного разбирательства ограничены по двум основаниям: по кругу лиц (субъекту) и по объему обвинения. Несоблюдение пределов судебного разбирательства нарушает принцип состязательности, поскольку неизбежно влечет за

собой утрату судом независимости и беспристрастности, смешивая функции обвинения и разрешения уголовного дела. В силу обозначенной выше взаимосвязи принципа состязательность сторон с правом на справедливое судебное разбирательство последнее также не может быть реализовано, если судом не соблюдены пределы судебного разбирательства.

Согласно ч. 1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого. Это означает, что предметом исследования в суде не могут быть действия лица, не указанного в обвинительном заключении или обвинительном акте. Прежде всего это требование касается суда – он не должен допускать в приговоре формулировок, указывающих на виновность в совершении преступления иных лиц, кроме подсудимых. По общему правилу суд может рассматривать уголовное дело только в отношении лиц, непосредственно представших перед судом (преданных суду) и имеющих, таким образом, возможность защищаться от предъявленного обвинения.

Однако действующее уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность заочного рассмотрения уголовного дела. В связи с этим встает вопрос об обеспечении подсудимому, уголовное дело в отношении которого рассматривается судом заочно, права на справедливое судебное разбирательство.

В соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимого допускается, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие. Учитывая, что в данном случае заочное судебное разбирательство проводится по волеизъявлению самого подсудимого, вряд ли имеются основания считать, что в результате применения данной процессуальной формы нарушается право на справедливое судебное разбирательство.

В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами РФ и (или) уклоняется от явки в суд (ч. 5 ст. 247 УПК РФ). Реше-

ние о рассмотрении дела в заочном порядке принимается судом по ходатайству стороны (п. 4.1 ч. 2 ст. 229; ч. 4 ст. 253 УПК РФ).

Очевидно, что инициатива заочного рассмотрения уголовного дела в последнем случае будет исходить от стороны обвинения. Не нарушает ли такой порядок право подсудимого на справедливое судебное разбирательство? Как представляется, данная проблема решается посредством предоставления осужденному и его защитнику права ходатайствовать об отмене соответствующего приговора, определения или постановления суда в кассационном порядке (ч. 2 ст. 401.15 УПК РФ). Таким образом, лицо, осужденное заочно, фактически имеет возможность аннулировать результаты проведенного судебного разбирательства и, представ перед судом, защищать себя, пользуясь всеми гарантиями, обеспечиваемыми правом на справедливое судебное разбирательство.

Другой важной составляющей пределов судебного разбирательства является то, что они ограничиваются пределами предъявленного подсудимому обвинения. Данные пределы окончательно фиксируются в постановлении о назначении судебного заседания, в котором должны содержаться решения о назначении судебного заседания с указанием фамилии, имени и отчества каждого обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления (ч. 3 ст. 231 УПК РФ). Четкое закрепление пределов судебного разбирательства позволяет подсудимому возражать против обвинения, давать показания по предъявленному обвинению, представлять доказательства своей невиновности и т. д. [3, с. 51].

Очевидно, что в ходе проведения судебного следствия подсудимый имеет возможность защищаться лишь от того обвинения, которое было ему предъявлено. Подсудимый не способен предвидеть позицию суда при удалении в совещательную комнату для вынесения приговора, поэтому если суд не соглашается с предъявленным обвинением, он вправе изменить его лишь при условии, что тем самым не ухудшается положение подсудимого.

Понятие «ухудшение положения подсудимого» в законе не раскрыто, но разработано судебной практикой. Под ним, в частности, понимается: во-первых, изменение квалификации содеянного на статью УК РФ, предус-

матривающую более строгое наказание; во-вторых, изменение обвинения по признакам состава преступления (например, объективная сторона, форма вины и др.), когда измененное обвинение существенно отличается от первоначального. Иное приводило бы к формированию нового обвинения, от которого подсудимый не имел бы возможности защититься.

Несоблюдение пределов судебного разбирательства нарушает не только право на защиту, но и принцип состязательности. Если суд в приговоре ухудшает положение стороны защиты, изменяя квалификацию преступления или вменяя подсудимому новые эпизоды преступной деятельности, то получается, что он тем самым принимает на себя функцию уголовного преследования.

Разумеется, такое положение несовместимо с состязательным построением уголовного судопроизводства, нарушает требования международных соглашений, гарантирующих право на справедливое судебное разбирательство.

Изложенное дает основание для вывода о том, что соблюдение установленных законом пределов рассмотрения уголовного дела судом имеет значение условия реализации принципа состязательности сторон, а через него – и права на справедливое судебное разбирательство.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гомьен, Д. Европейская конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика / Д. Гомьен, Д. Харрис, Л. Зваак. – М. : Изд-во МНИМП, 1998. – 600 с.
2. Романов, С. В. О соотношении принципа состязательности сторон и права на справедливое судебное разбирательство в уголовном судопроизводстве / С. В. Романов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. – 2005. – № 3. – С. 76–88.
3. Фомин, М. А. Изменение обвинения в суде: правила, выработанные практикой / М. А. Фомин // Уголовный процесс. – 2011. – № 2. – С. 50–55.

### COMPLIANCE TO LIMITS OF INVESTIGATION IN CRIMINAL CASES AS A CONDITION FOR REALIZATION OF THE RIGHT TO FAIR TRIAL

*Sh.Sh. Kerimov*

The article discusses the relationship outside of the criminal trial by a generally recognized principle, which guarantees everyone the right to a fair trial. The author substantiates the idea that this relationship being realized indirectly, i.e. through the adversarial principle.

**Key words:** *criminal trial, court, adversarial parties, limits of the trial, right to a fair trial.*