



УДК 316.7
ББК 60.561.5

СЕКСУАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА: ВЗГЛЯД СОЦИОЛОГА ¹

Л.С. Панкратова

Статья посвящена исследованию становления сексуальной культуры в СССР и России. В работе используются материалы интервью с известным российским социологом И.С. Коном. Рассматривается понятие «сексуальная культура». Выделяются основные тенденции сексуального поведения в современном российском обществе.

Ключевые слова: сексуальная культура, социология сексуальности, сексуальные практики, сексуальное просвещение, мужская сексуальность.

Становление современной отечественной социологической науки связано непосредственно с именем Игоря Семеновича Кона, который совместно с В.А. Ядовым, Б.М. Фирсовым, Б.А. Грушиным, Ю.А. Левадой, В.Т. Лисовским и др. заявил о себе в 50–60-е годы прошлого века как молодом талантливым ученом, проводившем исследования на стыке философии, истории, психологии. Надо отметить, что, как и многие родоначальники советской социологической школы, И.С. Кон по базовому образованию не является социологом, а пришел в нее, следуя своим научным интересам. Окончив исторический факультет Ленинградского педагогического института имени А.И. Герцена, Игорь Семенович защитил две кандидатские диссертации – по истории и по философии, а затем получил степень доктора философских наук. Как признается сам И.С. Кон, его интересовала философия истории, однако, «потом стало понятно, что философа из меня все равно не получится, потому что для этого надо иметь особый философский склад мышления – надо быть либо метафизиком, либо аналитиком, а я не то и не другое. Меня интересуют на самом деле проблемы глобальные, общие, в этом смысле философские. Однако способен их обсуждать только там, где можно что-то пощупать, мне нужен эмпирический материал».

Приступив первоначально к изучению истории западной социологии, впоследствии И.С. Кон обратился к изучению проблем личности и представителей молодежной когорты, сконцентрировавшись на анализе двух социальных составляющих – возраст и пол. «Меня заинтересовал феномен пола, причем, прежде всего, в его современном значении, то, что сегодня обозначается понятием гендер. Меня интересовали социальные различия между мужчинами и женщинами, а вовсе не биология. Мужчины и женщины чем-то отличаются друг от друга в социальном смысле и может быть это существенно. А уже от этого возникли вопросы, которые были абсолютно табуированы, это вопросы о сексуальности. Сегодня это три системы категорий: пол, гендер, сексуальность».

Одними из первых работ И.С. Кона, написанных в рамках социологии сексуальности, явились статьи «Половая мораль в свете социологии» [7], «Психология половых различий» [8], а также книга «Дружба», переизданная в четвертый раз в 2005 году [4]. В них исследуются вопросы феминности и маскулинности, идентичности и интимности, дружбы между мужчинами и женщинами, феномена любви и др.

Знаковой для отечественной социологии оказалась книга И.С. Кона «Введение в сексологию» 1988 г. [1], принесящая славу ее автору как просветителю в области сексуальных отношений. Данная работа посвящена ана-

лизу становления новой науки сексологии, исследованию сексуальной культуры современного общества и была воспринята населением, как отмечает сам автор, именно в качестве учебного пособия по половому просвещению. «Это интересовало всех, это были сведения о сексуальности, потому что другого ничего не было. Так получилось, поскольку был такой острый социальный заказ, то я просто не мог от этого уклониться и вынужденно оставался в этой области дольше, чем мне это самому хотелось, но было интересно. Вынужден был заниматься вещами, которые первоначально не имели ко мне никакого отношения. Если никто в стране не знал что такое точка Граффенберга, то приходилось объяснять очень многое, многое другое».

Однако социолог подчеркивает, что не является специалистом в медицинских или биологических вопросах сексуальности, никогда не был практикующим сексологом, поэтому чрезвычайно осторожно и аккуратно подходит к написанию разделов и объяснению вопросов, связанных с этими областями науки. «Я просто знаю границы своих возможностей и понимаю, что там, на самом деле, либо присутствуют биологические компоненты, либо они просто доминируют. А я в этой области не специалист, поэтому у меня здесь не может быть никакого своего мнения. <...> Как только заходит речь о любой биологии, читаю только профессиональную литературу. И никогда у меня никакого своего мнения по вопросам генетики, эндокринологии и куче других дисциплин не было, нет и быть не может. Я могу не понимать деталей, но понимаю теоретическую логику, и никогда не позволю себе никакой отсебятины».

В 1990-х годах была издана научно-популярная книга «Вкус запретного плода: Сексология для всех» [2], освещающая медико-биологические и социальные аспекты сексуальности и предназначенная для широкого круга читателей. В 2004 году появился вузовский учебник «Сексология» [9], в котором даны базовые знания о сексуальности и сексуальном поведении, основывающиеся на материалах биолого-медицинских, социокультурных и психологических исследований.

И.С. Кона, как социолога, в вопросе сексуальных отношений интересуют прежде все-

го такие вещи, как социальные факторы, процессы и явления, касающиеся сексуальной культуры. Обращаясь к понятийному аппарату, ученый отмечает, что понятия «сексуальность» и «сексуальная культура» – схожи и являются взаимозаменяемыми. Сексуальность характеризует сексуальное влечение и желание, сексуальные реакции, сексуальные мотивации и т. д. Однако понятие «сексуальная культура» в том числе может использоваться при описании макросоциальных явлений – «история сексуальной культуры, история ценностей, установок, воззрений и т. д. Но это можно назвать и историей сексуальности, как Фуко. До него была эмпирическая история сексуальности, а он сделал философскую историю сексуальности. На самом деле то, о чем он говорит, вы можете спокойно назвать историей сексуальной культуры».

Более того, И.С. Коном отмечается тот факт, что о сексуальности и сексуальных культурах современного общества, несомненно, следует говорить во множественном числе. «Сегодня в единственном числе почти ничто не употребляется. Сегодня говорят не о сексуальности, а о сексуальностях. А понятие культуры, оно по определению множественно, вся антропология держится на этом. Поэтому, конечно, существуют разные сексуальные культуры и по социальному признаку, и по возрастному, как угодно». Важно понимать, что имеются различные подходы к толкованию понятия «сексуальная культура». Так, следует различать обыденное понимание сексуальной культуры, то есть владение знаниями о различных техниках при занятии сексом, правилах предохранения, гигиенических требованиях и прочем. Здесь уместнее говорить о культуре сексуального поведения и проблеме сексуального образования, которая особенно остро стоит в связи с колоссальным распространением такого заболевания, как ВИЧ/СПИД. С социологической точки зрения сексуальная культура рассматривается как совокупность норм, ценностей, установок в сфере сексуальных отношений, а также соответствующих им образцов сексуального поведения.

При этом ключевой теорией при рассмотрении вопросов сексуальной культуры, отмечает ученый, является теория сексуального сценария (sexual script), разработанная Уиль-

ямом Саймоном и Джоном Ганьоном. Их первая книга называлась «Sexual Conduct» [10] – «Сексуальное поведение», впервые опубликованная в 1973 году. Согласно данной теории каждый индивид имеет несколько сексуальных сценариев, которые могут быть классифицированы по ряду признаков, включающих в себя определенные нормативные компоненты, определяющие сексуальное поведение индивида.

Стоит отметить, что в последнее десятилетие в фокусе значительного числа работ Игоря Семеновича находится мужская сексуальность, особенно вопросы, касающиеся мужского здоровья. Данная проблематика разрабатывается, например, в статье «Гегемонная маскулинность как фактор мужского (не)здоровья» [3], которая фактически является главой из книги «Мужчины в меняющемся мире» [6]. Данная работа, на взгляд Кона, является очень важной для всего постсоветского пространства, поскольку в ней показано, как с социологической точки зрения проблематизируется мужское здоровье, находящееся в плену традиционных стереотипов маскулинности. «В статье в частности показано, что мужское здоровье как социальный феномен современного общества проблематизировали вовсе не врачи. Последние всегда занимались и продолжают заниматься мужскими болезнями. А мужское здоровье как социальную проблему проблематизировали социологи, причем социологи феминистской ориентации. Это произошло в конце прошлого века, а сегодня это мировая проблема, и у нас тоже об этом много говорят, проводят конференции и т. д. Другое дело, что в нашей стране часто данные проблемы преподносятся просто как «медицинские вещи», решение которых финансируют фармацевтические компании, выпускающие соответствующие лекарства. Поэтому в наших рассуждениях о мужском здоровье – чаще расположены ниже пояса». Основным врагом социального здоровья мужчин «является гегемонная маскулинность, потому что если ты такой весь сильный и самый главный, то у тебя болезней нет, слабостей нет, жаловаться невозможно». Поэтому, с точки зрения И.С. Кона, необходимо с самого детства прививать мальчикам заботу о своем

здоровье и разрушать бытующие представления о неуязвимом и стойком «настоящем современном мужчине».

И.С. Кон – исследователь, интересующийся и осмысливающий с научной точки зрения самые различные аспекты сексуальности, в том числе последние тенденции в сфере сексуального поведения. В интервью он рассказал о своем намерении написать статью для одного психологического журнала о бритье волос в интимных местах женщинами и мужчинами, а именно лобковых волос. Существуют предположения ученых о том, что данная практика стала распространенной благодаря влиянию средств массовой коммуникации, в особенности телевидению и Интернету, поскольку на них представлено огромное количество образов обнаженных частей тела, что провоцирует и делает вполне нормальным стремление к демонстрации более интимных зон. Но ученый отмечает, что для того, чтобы разобраться в данном вопросе, следует обратить внимание на характер изменения самих сексуальных практик, связанных с культурными и гендерными особенностями, являющимися очень интересными для анализа социолога.

Как подчеркивает И.С. Кон, во многих современных обществах выбривание волос в интимных местах женщинами считается приемлемым, в то время как в отношении мужчин возникают предположения об их нетрадиционной сексуальной ориентации или склонности к педофилии. Каким образом на протяжении человеческой истории в различных культурах менялись каноны мужской красоты – должен ли мужчина быть волосатым или нет, символическое значение волос. Какого рода связь существует между практикой выбривания волос и гигиеной – вопрос в настоящее время находится не столько в медицинской, сколько в социальной плоскости исследования.

Вместе с тем Игорь Семенович считает, что вопросы сексуального просвещения, к сожалению, не в должной мере востребованы в современном российском обществе. В своей последней книге «Клубничка на березке. Сексуальная культура в России» [5], которая является третьим изданием широко известной книги автора «Сексуальная культура в Рос-

сии. Клубничка на березке», И.С. Кон акцентирует внимание на следующих факторах. Во-первых, «безнадежно проиграна борьба со СПИДом, ничего уже сделать нельзя, эта война проиграна и плата очень высокая, и чем дальше, тем будет дороже. <...> При этом, сказать, что это ошибка невозможно потому, что всем было известно, что единственное средство остановить эпидемию – это сексуальное образование молодежи. Это мировой опыт. И об этом говорили все без исключения международные профессиональные организации. Поэтому сказать, что кто-то не знал невозможно. Это просто российское государство принесло благополучие и здоровье своего населения в жертву своим идеологическим пристрастиям».

Во-вторых, остаются нерешенными проблемы, связанные с репродуктивным здоровьем женщин и в последнюю очередь разрешением/запретом аборт. В-третьих, в России существует такое явление, как избыточная мужская сверхсмертность. И последнее, это высокая сексуальная свобода среди подростков и молодежи, что неминуемо предполагает увеличение рисков для их здоровья в условиях табуированности сексуального просвещения. При этом, по мнению социолога, следует ожидать лишь ухудшения ситуации, поскольку официальная позиция органов власти по этим вопросам остается неизменной.

В настоящее время ученый обращает основное внимание на исследование практик телесных наказаний детей и подростков, и его следующая книга будет называться «Бить или не бить?». Это еще одно междисциплинарное исследование на стыке таких научных областей, как антропология, социология, история и психология.

Следует признать, что Игорь Семенович Кон внес неопределимый вклад в изучение сексуальной культуры и сексуального поведения в рамках отечественного социологического дискурса. Темы и сюжеты, поднятые в его работах, получают дальнейшее развитие у нового поколения исследователей. Однако, несмотря на возросший научный интерес к проблеме, либерализацию самих сексуальных отношений, демократизацию позиции власти в отношении интимной жизни населения, по-

вышение внимания законодательных, исполнительных и судебных органов власти к различным формам сексуальности, большинство социальных проблем и рисков, связанных с сексуальным поведением, остаются не исследованными и не решенными. Существует теоретическая и практическая необходимость в активизировании изучения сексуальной культуры современного общества в условиях диверсификации образа и стиля жизни различных групп и слоев населения, глобализации ценностно-нормативных и поведенческих практик.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ В статье использованы материалы интервью автора с И.С. Коном, проведенного в феврале 2010 г. в рамках курса «Качественные методы в социологических исследованиях», организованного Центром социологического и политологического образования Института социологии РАН, г. Москва.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кон, И. С. Введение в сексологию / И. С. Кон. – М. : Медицина, 1988. – 319 с.
2. Кон, И. С. Вкус запретного плода: Сексология для всех / И. С. Кон. – М. : Семья и школа, 1997. – 464 с.
3. Кон, И. С. Гегемонная маскулинность как фактор мужского (не)здоровья / И. С. Кон // Андрология и генитальная хирургия. – 2007. – № 4. – С. 19–28.
4. Кон, И. С. Дружба / И. С. Кон. – СПб. : Питер, 2005. – 330 с.
5. Кон, И. С. Клубничка на березке. Сексуальная культура в России / И. С. Кон. – М. : Время, 2010. – 608 с.
6. Кон, И. С. Мужчина в меняющемся мире / И. С. Кон. – М. : Время, 2009. – 495 с.
7. Кон, И. С. Половая мораль в свете социологии / И. С. Кон // Советская педагогика. – 1966. – № 12. – С. 64–77.
8. Кон, И. С. Психология половых различий / И. С. Кон // Психология индивидуальных различий. Тексты / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Я. Романова. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1982. – С. 78–83.
9. Кон, И. С. Сексология / И. С. Кон. – М. : Академия, 2004. – 384 с.
10. Gagnon, J. H. Sexual Conduct: The Social Sources of Human Sexuality / J. H. Gagnon, W. Simon. – Chicago : Aldine, 1973. – 316 p.

**SEXUAL CULTURE OF THE CONTEMPORARY SOCIETY:
A SOCIOLOGISTS VIEW**

L.S. Pankratova

The article is devoted to the problem of sexual culture development in the USSR and Russia. The research is based on the interview with I.S. Kon, the well-known Russian sociologist. The notion “sexual culture” is considered. The main tendencies of sexual culture in the contemporary Russian society are highlighted.

Key words: *sexual culture, sociology of sexuality, sexual practices, sexual education, male sexuality.*