



УДК 336.563:631.145  
ББК 65.261.54:65.32

## ПРОБЛЕМЫ АНТИКРИЗИСНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ АПК

*Ю.А. Козенко*

Обозначены и раскрыты основные проблемы проведения современных антикризисных финансовых мероприятий. Рассмотрены пути совершенствования финансового обеспечения предприятий АПК в кризисных условиях. Предложена система мер по совершенствованию антикризисного финансирования предприятий АПК экономики России. Даны рекомендации по разработке и реализации перспективных антикризисных финансовых стратегий в области сельскохозяйственного производства.

*Ключевые слова:* антикризисные меры, последствия финансового кризиса в сфере АПК, антикризисные финансовые стратегии, финансовая устойчивость предприятий АПК.

Современная практика антикризисного финансирования АПК России рельефно отобразила целый ряд существенных проблем, связанных, прежде всего, с низкой эффективностью и медлительностью проведения антикризисных мероприятий. Основные недочеты, определяющие существенные критические моменты и формирующие в последующем ущербные действия в ходе антикризисного противостояния, на наш взгляд, заключаются в недостаточном понимании самой сути, целей и задач антикризисного финансирования АПК с учетом всей специфики функционирования сельскохозяйственного производства страны в его нынешнем состоянии.

Вызывает серьезную критику тот факт, что современная антикризисная практика в масштабах государства опирается в своей преобладающей части на кредитные ресурсы, выделяемые Правительством РФ в централизованном порядке. Так, в Программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 г. [7, с. 14] говорится о предпринимаемых мерах по обеспечению доступности финансовых ресурсов для предприятий отрасли, защите внутренних рынков и стимулированию экспорта сельскохозяйствен-

ной продукции. В целях раскрытия этого подхода приводится пояснение, в котором речь заходит о субсидировании процентных ставок по кредитам. Далее говорится о решениях Правительства, которые будут способствовать увеличению кредитования предприятий АПК в результате расширения ломбардного списка Банка России за счет включения облигаций организаций сельского хозяйства. Приводится положение о том, что в ходе проработки находятся меры по включению предприятий агропромышленного комплекса в перечень рекомендуемых отраслей для рефинансирования коммерческими банками под залог кредитных договоров и снижению требований к уровню риска по кредитам, выданным под залог продукции.

Уязвимость такого подхода может быть доказана рядом серьезных доводов. В качестве первого аргумента можно привести положение о том, что финансовый кризис может быть весьма затяжным по времени, и насыщение национальной экономики кредитными ресурсами в кризисных условиях может стать дополнительным дестабилизирующим фактором. Второй аргумент – позволяя крупнейшим коммерческим, сбытовым и перерабатывающим структурам сохранить лидирующее положение в условиях финансового кризиса, сторонники рассматриваемого подхода абсолютно исключают из поля зрения относительно удаленные средние и мелкие сельс-

кохозяйственные и перерабатывающие предприятия.

Не выделяются в отдельный план мероприятий действия федерального и регионального руководства в период возникновения кризиса, достижения нижней точки падения производства, а также действия в период выхода из кризиса. Никак не используется возможность проведения подготовительной антикризисной работы на местах в относительно спокойный межкризисный период. В результате всего этого радикально сокращается возможность экстренной реализации антикризисных правительственных мер на уровне удаленного от областного центра мелкого населенного пункта.

К сожалению, необходимо признать тот факт, что современная антикризисная политика обнаруживает свою однобокость. Придается полному забвению необходимость проведения полномасштабной антикризисной работы на местах до зарождения кризиса в упреждающем порядке и необходимом объеме. Полностью игнорируются рекомендации о целесообразности создания и развития централизованной антикризисной системы, целью деятельности которой призваны стать профилактика и борьба с негативными экономическими и социальными проявлениями и последствиями экономических кризисов.

Между тем положение о том, что проведение детально продуманной и заранее согласованной подготовительной антикризисной работы в относительно спокойный межкризисный период способно обернуться существенными экономическими и социальными результатами, вряд ли может быть оспорено. Именно специально созданная и отлаженная в период экономического роста антикризисная система сможет обеспечить и сохранить в кризисный период четкую отладку производственных отношений и позволит без промедлений и излишних потерь ресурсов провести необходимые антикризисные мероприятия на местах под руководством и четким контролем федерального центра. Кроме этого детальный анализ последствий кризиса в масштабах государства может положительно повлиять на разработку перспективных антикризисных планов, в том числе и по их финансовому обеспечению.

Следует особо отметить явную методологическую ошибку, лежащую в основе нынешней практики антикризисного финансирования. Если в изначально намечаемом пути антикризисных действий закладывается неверная теория, сомнительная или крайне неэффективная логическая схема, а также ущербные методы и средства последующей деятельности, то это может сказаться на будущих результатах только отрицательно. Предлагаем еще раз задуматься над тем, что даже с чисто теоретических позиций масштабное кредитование в кризисный период противоречит самой смысловой основе кредитных отношений.

По своему смыслу термин кредит изначально толкуется как доверие. Это слово происходит от латинского слова «credere», означающего «верить» [8, с. 376]. В условиях зарождающегося мирового финансового кризиса, когда сами предприниматели оказываются неспособными четко оценить и спрогнозировать последующую финансовую устойчивость собственного бизнеса, вряд ли можно говорить о возрастающем доверии к ним представителей федерального руководства.

Вопрос о том, кто будет расплачиваться за возможные просчеты, кто и за счет каких средств будет компенсировать финансовые неудачи, остается открытым. Следует учесть тот факт, что любое повышение налоговых ставок для компенсации понесенных в масштабах государства затрат в послекризисный период способно отрицательно сказаться на ожидаемом подъеме производства.

Наиболее радикальную точку зрения в отношении необходимой величины инвестиций и периодических кредитных заимствований для сельскохозяйственного предприятия высказал В.В. Высоков: «Проект технического перевооружения одного фермерского хозяйства с площадью посевов 7 000 га требует около 3 млн долл. инвестиций и 1,5 млн долл. для сезонного кредитования» [1, с. 76].

Признать это положение реалистичным для хозяйств, находящихся на значительном удалении от крупных центров сбыта продукции, вряд ли возможно. С учетом опасностей излишнего по объему кредитования сельскохозяйственного предприятия более реальной выглядит позиция Н.И. Оксанич: «Кредито-

вание сельскохозяйственных предприятий осуществляется только по специальным государственным программам и (или) под гарантии администрации (областной, районной). Широко практикуется выделение товарных кредитов в виде горючего, семян, удобрений, запасных частей в период весенне-полевых работ. Однако кредитование для отдельных предприятий не улучшает их финансового состояния, а только приближает к кризисному финансовому состоянию, повышая их зависимость от кредиторов, снижая автономность и маневренность» [5, с. 68].

Проблемы АПК России в ходе нынешнего финансового кризиса оказались, по сути, в ведении министра сельского хозяйства, к которому представители региональных комитетов по сельскому хозяйству и продовольствию обращались уже в период разрастания мирового финансового кризиса. Речь в основном шла о выделении дополнительных средств, снижении тарифов, финансировании запланированных ранее мероприятий в полном объеме и централизованном регулировании отношений с кредитными организациями. Опиравшееся лишь на средства, специально выделенные Правительством РФ для решения наиболее острых кризисных проблем, руководство Министерства сельского хозяйства объективно оказалось неспособным в сжатые сроки рассмотреть и удовлетворить поступавшие просьбы. В соответствии с исторически сложившейся традицией все нерешенные проблемы были переложены на руководство нижестоящего уровня. Оно, в свою очередь, пыталось решать возникающие проблемы в оперативном порядке. Опорой руководству конкретного региона был имеющийся дифференцированный потенциал финансовых ресурсов.

Особо подчеркнем, что федеральные средства были выделены в период разраставшегося финансового кризиса. В этих условиях действительно не оставалось времени на детальную проработку антикризисной стратегии, в том числе и на обоснованное и своевременное финансирование антикризисных мероприятий. Этим обстоятельством отчасти можно объяснить явный и очевидный крен в сторону выделения и предоставления крупнейшим коммерческим структурам именно кредитных ресурсов.

Поиск собственных аргументов и логики подхода, в основе которого лежит опора на кредитные ресурсы, исчерпывается следующим обстоятельством. С начала 1990-х гг. в бюджетной политике государства преобладает ориентация на максимальный отказ от полностью доминировавшего прежде традиционного финансирования, заключавшегося в безвозмездном выделении бюджетных ресурсов, в том числе и на поддержание сельскохозяйственной отрасли производства.

Этот аспект происходивших изменений был детально отражен в вузовских учебниках по общей теории финансов. Так, Л.А. Дробозина в 1995 г., пока еще без оглядки на грядущие экономические кризисы, в разделе, посвященном роли финансов в расширенном воспроизводстве, отмечала, что бюджетная система путем соответствующего направления средств должна обеспечить рост жизненного уровня народа на основе повышения эффективности производства. Указанный автор также говорила о том, что в перспективе предусматривается осуществлять государственную поддержку предприятий за счет централизованных ресурсов «...при переносе центра тяжести с безвозвратного бюджетного финансирования на кредитование (на возвратной и платной основе)» [4, с. 15]. Далее по тексту рассматривалась необходимость усиления государственного контроля целевого расходования средств федерального бюджета, направляемых в форме безвозвратного финансирования и кредитования.

Принимая справедливость этих положений и отмечая их неоспоримость в конкретных исторических условиях и в период относительно спокойного состояния экономики, следует высказать сомнения в отношении их правомерности в период развития финансового кризиса. Традиционное восприятие кредитных отношений в кризисный период трансформируется, поскольку нарушаются сами фундаментальные экономические условия, и в результате этого подрываются прежние возможности адекватного планирования и прогнозирования. Следствием этих процессов является нарушение сроков возврата заемных средств, в том числе и выделенных в централизованном порядке.

В результате увеличения опасности невозврата основная масса централизованно

выделяемых кредитных ресурсов в сфере АПК вполне объективно достается наиболее крупным сбытовым и перерабатывающим структурам исходя из реальных экономических показателей. Несущественные собственные залоговые ресурсы мелких первичных производств не позволяют кредитовать их напрямую. По этой причине изобретаются всякие несущественные дотации. Получается так, что самые уязвимые в кризисном плане предприятия остаются практически один на один с собственными проблемами, и это обстоятельство лишь обостряет угрозу полного разорения огромного количества мелких первичных производств.

Другой проблемой подхода антикризисного финансирования АПК, базирующегося на использовании кредитных ресурсов, является их существенная ограниченность (особенно обостряющаяся в кризисных условиях) и их явная недостаточность по объему для решения антикризисных задач государственного масштаба в полном объеме. Получается, что именно в силу недостаточности финансовых ресурсов государства в кризисный период они обретают форму кредита. Далее в этой форме они показывают свою неспособность к решению антикризисных задач на относительно удаленном низовом производстве. В результате эффект от проводимых антикризисных действий для огромного количества средних и мелких предприятий, испытывающих на себе максимальное кризисное воздействие, полностью отсутствует. В этих условиях финансовые отношения, построенные в соответствии с обозначенными подходами, проявляют полную неспособность к снятию угрозы крайнего обострения социально-экономической ситуации, которую привносит с собой финансовый кризис в рамках обширной территории.

Приведенные рассуждения показывают необходимость поиска иных путей и методов антикризисного финансирования АПК в соответствии с имеющимися к настоящему времени наработками и возможностями не только кризисного, но и межкризисного периодов функционирования национальной экономики.

Рассматривая вопросы обеспечения деятельности хозяйственного механизма и устойчивого развития АПК, еще в 1995 г. в ряду

других перспективных мер О.В. Иншаков называл укрепление агропромышленно-финансовых структур как одного из элементов институционально-рыночной инфраструктуры и одного из факторов устойчивости АПК [2, с. 10].

В развитие этой идеи автор данной статьи в более поздней работе предложил особое внимание уделить увеличению антикризисного эффекта в рамках сельскохозяйственного предприятия, оптимальным приемам хозяйствования с поддержанием определенного уровня технологических и антикризисных запасов [3, с. 182–183]. Был сделан следующий вывод: «Чем богаче отдельно взятое сельскохозяйственное предприятие, тем оно стабильнее в антикризисном плане, следовательно, укрепляя каждое отдельно взятое хозяйство, мы укрепляем общий антикризисный потенциал сельскохозяйственной отрасли производства, АПК и народного хозяйства в целом» [там же, с. 185].

Несколько позже подобная идея прозвучала в коллективной публикации Н.И. Оксанич, С.П. Терского и Ю.В. Кулик. В итоговых рекомендациях указанные авторы кроме выделения дополнительных инвестиций в сельское хозяйство для поддержания инновационных процессов подтвердили необходимость в целях финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий осуществлять дополнительные усилия самих руководителей хозяйств в формировании общей стратегии развития [6, с. 83].

Для более эффективного противостояния последующим финансовым и иным кризисам следует пересмотреть саму роль низового звена экономики в решении антикризисных задач. Потенциал сельскохозяйственной отрасли производства в России настолько велик, что при его грамотном использовании становится возможным внесение существенного вклада в локализацию финансовых кризисов не только государственного уровня, но и международного масштаба.

Недопущение возникновения кризисообразующих явлений на отдельно взятом производстве способно обернуться существенным барьером на пути зарождающегося экономического и финансового кризиса мирового уровня. Стабильно работающее сельскохозяйственное предприятие, находящееся в отно-

сительном удалении от областного центра, призвано нести в себе определенный запас прочности в антикризисном плане. Обеспечивая продуктами питания население своего поселка, оно оказывается способным удовлетворить часть запросов жителей районного центра и близлежащих населенных пунктов.

К сожалению, теория этого вопроса пока детально не разработана, и ее понимание не отражается на действиях законодательной власти по поддержке в нормативно-правовых актах механизма защиты стабильно работающего сельскохозяйственного предприятия. В ряде случаев для того, чтобы привести дисбаланс в работу предприятия, находящегося в относительном удалении от крупных населенных пунктов, достаточно исполнить вполне обоснованное с точки зрения действующего законодательства требование по перечислению налогов. Уплатив причитающиеся налоги своевременно, сельскохозяйственное предприятие приходит в состояние финансового дисбаланса и не может своевременно провести положенные технологические операции.

Этот вопрос в плане определения приоритетов финансовой деятельности требует внимательного изучения в антикризисном аспекте. Необходимым является его решение в пользу сельскохозяйственного предприятия, стабилизирующего своей отлаженной деятельностью более высокие уровни национальной экономической системы.

Считаем необходимым еще раз озвучить предложение о создании целостной антикризисной системы в масштабах АПК страны [3, с. 13–23], пронизывающей все уровни управления. Для решения задач подобного рода необходима заблаговременная отладка работы этой системы и проведение соответствующего законодательного обеспечения.

Подход, в основе которого лежит лишь ожидание помощи сверху, ущербен в своей основе по причине того, что никто не знает заранее, какой именно по масштабу и продолжительности кризис затронет национальную экономику в будущем. Важно предельно четко уяснить очевидный факт – при имеющейся у федерального центра возможности оказания отдельно взятому хозяйству реальной помощи, эта помощь будет оказана в той или иной

форме, в тех или иных временных рамках. Но при этом никто не снимает с руководства предприятия, руководителей поселкового и районного уровня ответственности за собственные максимально возможные и эффективные меры по противодействию кризисным проявлениям.

Все ли сделано на местах в опоре на собственные силы и финансовые ресурсы в плане антикризисного противостояния? Ответ на этот вопрос неминуемо упирается в полное отсутствие в нынешних условиях целостной концепции антикризисного поведения на уровне области, районного центра, поселка и отдельно взятого предприятия АПК.

Суть предлагаемого подхода по созданию целостной антикризисной системы в рамках АПК заключается не только в необходимости проведения оперативного мониторинга разрастания кризиса, но и в оперативном решении проблем, возникающих на местах в тех случаях, когда эти проблемы грозят обернуться серьезнейшими осложнениями в экономическом и социальном плане.

В качестве важнейшей антикризисной меры выступает упреждающее моделирование развития будущей кризисной ситуации. На передний план выходят заблаговременный поиск наиболее опасных возможных проблем и разработка упреждающего плана проведения антикризисных мероприятий. В случае реального возникновения проблем кризисного характера, угрожающих социальными последствиями, требуется незамедлительное финансирование мероприятий по их локализации из имеющихся источников. Исследовать причины будущих обострений социальных отношений, моделировать варианты развития кризисной ситуации и совершенствовать собственные методы антикризисных действий вполне возможно и нужно задолго до наступления кризиса.

Необходимо также активно работать при непосредственном проведении антикризисных мероприятий, не противодействовать представителям антикризисных комитетов в осуществлении их координирующей деятельности по совместному финансированию антикризисных мероприятий на уровне района, межрайонном и областном уровне. Для облегчения понимания и принятия вынужденных перераспределительных отношений на межхозяйственном уровне

необходимым является заблаговременное заключение договоров между хозяйствами о взаимной поддержке в кризисный период. Принятие необходимых нормативных актов, в которых заранее будет определен порядок оказания совместной финансовой помощи наиболее уязвимым в экономическом и социальном плане хозяйствам, также способно положительно сказаться на масштабах и эффективности антикризисного финансирования предприятий АПК.

Предлагаемый подход имеет в своей основе превентивное устранение конкретных проблем кризисного характера организационными методами, опирающимися на менее существенное по объему упреждающее антикризисное финансирование наиболее социально значимых предприятий АПК. Он открывает возможность устранения на низовом уровне зарождающихся кризисных отношений, не допуская их дальнейшего развития.

Заблаговременная подготовка к встрече с возникающими проблемами в ряде случаев делает возможным снижение жизнеобеспечивающего размера антикризисного финансирования до масштабов, посильных районному или областному уровню. Так, финансирование проведения противопожарных мероприятий несопоставимо по объему с затратами на непосредственное тушение пожаров и последующее восстановление понесенного урона. Более жесткая организация и необходимый контроль напрямую способствуют последующей экономии финансовых ресурсов.

В научном плане предстоит более детально разобраться с наиболее опасными кризисными явлениями, периодически возникающими на местах, и заблаговременно дать соответствующие рекомендации. В качестве критериев достаточности антикризисного финансирования предприятий АПК могут выступать отсутствие социальных возмущений на местах и существенных экономических потерь кризисного характера на поселковом и районном уровне.

Методологию антикризисной деятельности в АПК в целом и антикризисного финансирования в частности необходимо выстраивать с учетом периодически возникающих опасностей кризисного характера. Пролонгируя тенденции прошедшего десятилетия на будущее, можно говорить о закономерностях периодического обострения экономических

отношений в рамках АПК. В этих условиях необходима их адаптация к повторяющимся кризисным явлениям.

Современные проблемы антикризисного финансирования, важнейшими из которых являются недостаточность выделяемых средств и катастрофическое запаздывание в сроках их предоставления, в существенной степени связаны с недостатком информации с мест. Массовый характер возникновения проблем в период кризиса на относительно удаленных от центров финансовой активности предприятиях АПК не позволяет в ограниченных временных рамках проводить детальный анализ изменяющейся ситуации.

Это обстоятельство полностью исключает эффективное взаимодействие между различными уровнями управления в том случае, если складывающаяся ситуация не была смоделирована заранее. Определить источники финансирования антикризисных мероприятий, назначить ответственных за целевое использование средств, договориться о правилах перераспределения ресурсов для нужд наиболее нуждающихся предприятий в рамках района или между соседними районами необходимо задолго до наступления кризиса.

Произведя предварительные расчеты по необходимым затратам финансовых ресурсов в районе и области исходя из различных вариантов развития событий, следует также в упреждающем порядке проинформировать представителей центральной власти о возможных проблемах и совместно разработать общую стратегию антикризисного финансирования предприятий АПК на будущее.

В рамках АПК страны в качестве наиболее перспективных антикризисных финансовых стратегий необходимо рассматривать межведомственные, связанные единой целью недопущения возникновения серьезных кризисных проявлений, учета возможных кризисообразующих факторов и их локализации в упреждающем порядке. Для этого требуется четко отлаженная вертикаль управления, способная распорядиться имеющимися финансовыми ресурсами в оперативном порядке, невзирая в ряде случаев на их ведомственную раздробленность и принадлежность.

Осознавая тот факт, что финансовые кризисы для современной России становятся тра-

диционными циклическими явлениями, представителям научного сообщества необходимо готовиться к последующим финансовым кризисам в постоянном режиме. Рекомендации по проведению последующих антикризисных мероприятий следует разрабатывать и обсуждать не в момент зарождающегося кризиса, а в спокойный период состояния экономики, трезво оценивая возможные шаги по последующему перераспределению финансовых ресурсов.

К наиболее существенным проблемам антикризисного финансирования АПК кроме недостаточности выделения ресурсов и запаздывания в сроках их предоставления относятся объективные трудности, связанные с удаленностью отдельных сельскохозяйственных производств и их фактической изоляцией по природным условиям, особенно остро проявляющейся в кризисный период.

Одной из острейших проблем антикризисного финансирования остается отсутствие необходимой правовой базы, обеспечивающей законность действий руководителей хозяйств по предоставлению финансовой помощи соседним хозяйствам в период кризиса. Механическая перевозка продуктов питания или энергоносителей в соседнее хозяйство без проведения соответствующей оплаты и составления требуемой отчетности противозаконна и влечет соответствующие санкции. В то же время эти действия иногда могут относиться к жизненно необходимым. Следует выработать четкий в правовом отношении подход к оценке проведения совместных действий по реализации антикризисных мер на межхозяйственном, районном и межрайонном уровнях.

Особую важность приобретает использование таких методов финансовой поддержки наиболее нуждающихся хозяйств, которые не затрагивают кредитных отношений. Неспособные расплатиться с кредиторами хозяйства оказываются неготовыми к дополнительному наращиванию кредитной задолженности. По этой причине в настоящее время со стороны аграриев наиболее востребованы действенные практические рекомендации, учитывающие конкретную специфику хозяйства, его специализацию и фактическое финансовое состояние. Эти вопросы являются приоритетными также и в научном плане.

На районном и областном уровнях необходимо создавать резервы финансовых ресур-

сов для дополнительной поддержки наиболее социально значимых предприятий АПК. Предложения с мест необходимо обобщать и оформлять в виде соответствующих рекомендаций руководству, формируя обобщенный план антикризисных мер районного уровня, развивая одновременно антикризисное взаимодействие в рамках межрайонной интеграции.

С учетом указанных проблем следует принять во внимание особую социальную значимость тех сельскохозяйственных и перерабатывающих производств, от которых напрямую зависит жизнеобеспечение граждан, проживающих на удаленной территории. В период финансового кризиса категорически недопустимо проведение таких необоснованных мер со стороны фискальных и контролирующих органов, которые при их видимой законности в кризисный период способны полностью парализовать деятельность аграрного предприятия.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Высоков, В. В. Юг России против глобального кризиса / В. В. Высоков. – Ростов н/Д : Изд-во РГЭУ «РИНХ», 2009. – 116 с.
2. Иншаков, О. В. Механизм социально-рыночной трансформации и устойчивого развития АПК России / О. В. Иншаков. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 1995. – 450 с.
3. Козенко, Ю. А. Формирование механизма антикризисного управления предприятиями АПК / Ю. А. Козенко. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2002. – 318 с.
4. Общая теория финансов : учебник / Л. А. Дробозина [и др.] ; под ред. Л. А. Дробозиной. – М. : Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995. – 256 с.
5. Оксанич, Н. И. Управление финансовой устойчивостью предприятий / Н. И. Оксанич. – М. : Изд-во ВНИИЭТУСХ, 2004. – 236 с.
6. Оксанич, Н. И. Финансовое оздоровление сельскохозяйственных предприятий / Н. И. Оксанич, С. П. Терский, Ю. В. Кулик. – М. : Изд-во ВНИЭТУСХ, 2005. – 120 с.
7. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.premier.gov.ru/anticrisis/>. – Загл. с экрана.
8. Экономический и юридический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. – М. : Ин-т новой экономики, 2004. – 1088 с.

**ON ANTIRECESSIONARY FINANCE OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX ISSUES**

*Yu.A. Kozenko*

Cardinal problems of present-day financial measures are defined and presented in terms of financial provision improvement of agro-industrial complex enterprises under crises. Some recommendations on formation and implementation of perspective crisis financial strategies in the sphere of agricultural production are given.

**Key words:** *anti-crisis measures, financial crisis aftereffects in the sphere of agro-industrial complex, crisis financial strategies, financial sustainability of agro-industrial complex enterprises.*