



УДК 338.22.01
ББК 65.050.11

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ДИРИЖИСТСКИЙ И ЛИБЕРАЛЬНЫЙ ПОДХОДЫ

А.А. Тумасян

По результатам анализа зарубежного опыта выявлена суть либеральной и дирижистской экономических политик. Обоснована применимость либерализма и дирижизма в российской экономической политике.

Ключевые слова: дирижистская экономическая политика, либеральный подход, экономическая политика в России, М. Тэтчер, Ш. де Голль.

Анализ экономической политики (ЭП) государства исторически затруднен тем, что она, как правило, обусловлена сложившейся социально-экономической ситуацией и субъективными ответами на вызовы, ею порождаемые. В связи с этим становится актуальным анализ сложившихся подходов к определению целей ЭП на каждом отдельном этапе развития страны и инструментов их достижения в зависимости от сложившихся политико-экономических условий хозяйствования национальных субъектов.

Анализ условий формирования, а также методов и инструментов реализации ЭП на примере политики национальных правительств в конкретных исторических периодах позволяет оценить адекватность основных подходов современной российской ЭП в сложившейся социально-экономической обстановке.

С конца первой трети XX в. в ЭП преобладают два практических подхода к ее реализации: дирижистский и либеральный.

В основе дирижистской экономической политики (ДЭП) (фр. *diriger* – руководить, управлять, регулировать) содержится идея активного государственного регулирования экономики, которую отстаивали Дж. Кейнс и Ф. Перру [3; 9]. Ее основными чертами являются:

1) стимулирование спроса с помощью общественных работ и инвестиций в сферу высоких технологий и научно-исследовательских работ; 2) маневрирование государственными расходами в зависимости от экономической конъюнктуры; 3) индикативное планирование экономики, обеспечивающее условия для долгосрочных инвестиций, и направленность на поддержку крупных, доминирующих на национальном рынке предприятий и экспортеров; 4) повышение уровня жизни трудящихся и удовлетворение их потребностей [1, с. 4–6].

Сущность либеральной экономической политики (ЛЭП) выражает призыв ограничить функции государства обеспечением правовых рамок для свободного сотрудничества людей, базирующийся на учениях классической (А. Смит, У. Петти, Ф. Кенэ и др.) [4; 10; 12], неолиберальной (В. Ойкен, Ф. Хайек, М. Фридмен [5; 8; 15] и других ветвях экономической науки.

Основными направлениями ЛЭП являются: 1) социальная политика, основанная на производстве общественных благ (оборона, охрана общественного порядка); 2) институциональная политика, выраженная в юридической защите прав собственности и условий выполнения контрактных обязательств; 3) антимонопольная политика с контролем условий ценообразования и пресечением попыток установления монопольных цен; 4) жесткая денежная политика, выражающаяся в ограниче-

нии денежной массы в обращении, и т. д. [11, с. 37–39; 15, с. 119].

Успешным примером реализации ДЭП и ЛЭП являются меры, предпринятые во Франции в период правления Ш. де Голля (1959–1969) и в Англии при правительстве М. Тэтчер (1979–1990).

Анализ условий формирования, целей, основных направлений и инструментов ДЭП и ЛЭП позволил выявить ряд тенденций.

Реализация ЭП в данных странах осуществлялась в схожих макроэкономических и социально-психологических условиях, характеризующихся высокими темпами инфляции, низким уровнем жизни населения, устареванием промышленного оборудования, безработицей, массовыми забастовками профсоюзов. Однако методы и инструменты достижения целей ЭП существенно различались [4, с. 354–356; 14, с. 96].

Например, во Франции в большей степени использовали кейнсианские рецепты стимулирования спроса: рост государственных расходов на инвестиционные цели в приоритные отрасли и аграрное хозяйство; повышение заработной платы. А вот либеральная политика М. Тэтчер разделяла взгляды М. Фридмена и монетаристов на то, как бороться с инфляцией, стимулировать производство и предложение товаров и услуг [11, с. 95].

Немаловажно отметить, что выбор задач, которые ставило правительство, и инструментов их реализации различались в зависимости от концептуальных подходов к их решению. Эти различия были обусловлены институциональными условиями развития стран, а именно: традициями государственной власти, уровнем развития институтов крупного, малого и среднего предпринимательства, институтами прав собственности.

Так, во Франции, где права собственности исторически базировались на континентальной романо-германской традиции трактовки собственности как неделимого «монолита», в качестве основного субъекта ЭП, как правило, рассматривали крупные предприятия, а поощрение монополистической концентрации с целью повышения конкурентоспособности выступало перед государством одной из главных задач развития. В Англии, напротив, правовая традиция допускала возможность раз-

дробления собственности на частичные правомочия нескольких лиц, трактовала собственность как «пучок отношений», который может иметь ряд комбинаций. В связи с этим масштабная приватизация и отмена ограничений на рост банковских кредитов малому и среднему бизнесу отражают стремление в качестве субъекта ЭП рассматривать все же малый и средний бизнес как более гибкий и быстрее адаптирующийся к условиям модернизирующегося мира. В соответствии с выбором субъектов развития осуществлялись и меры социальной политики. Во Франции в режим сотрудничества с государством были включены и профсоюзы, что подтверждается заключением Гренельского соглашения, гарантировавшего увеличение минимальной межпрофессиональной заработной платы на 35 %, гарантированного минимума для сельскохозяйственных рабочих на 60 %, а фактических заработков – на 10 %, а также ликвидация зональных и возрастных расхождений в размере заработной платы [16, с. 20]. В Англии, наоборот, правительство М. Тэтчер препятствовало требованиям профсоюзов в части роста оплаты труда, ограничив их права принятием жестких законодательных актов. Кроме того, положение широких масс населения в Англии усугублялось падением реальных доходов, ростом косвенных налогов, сделавших дорогими основные товары (продукты и лекарства). Нетрудно заметить, что, предоставив благоприятные условия развитию малого и среднего бизнеса, английское правительство переложило на его плечи и заботу о благосостоянии работников, занятых в этой сфере [11].

Таким образом, несмотря на то что условия разработки ЭП в странах совпадают, выбор инструментария определяется тем, какой субъект будет выбран в качестве доминирующего при определении целей – крупный или малый и средний бизнес.

Анализ содержания ДЭП и ЛЭП, реализуемых во Франции и Англии, интересен тем, что они могут послужить ориентиром для выбора практического подхода к осуществлению ЭП в современных российских условиях.

На сегодняшний день с целью модернизации экономики и обеспечения высокого уровня благосостояния населения российское правительство выдвинуло задачи пополнения и

выбора направлений оптимального перераспределения бюджетных средств, борьбы с инфляцией, создания мотивов для инновационного поведения хозяйствующих субъектов, охраны общественного порядка.

В качестве теоретического основания отечественными учеными был выбран либерализм (В. Мау, Я. Кузьминов, Е. Ясин и др.). Его основная идея – это отказ от неэффективной экономической модели, в которой государство стимулирует спрос или выступает организатором инвестиционного процесса. Либерализм предполагает формирование новой модели роста, основанной на стимулировании предложения товаров и услуг со стороны экономических агентов. При этом, несмотря на декларируемую либеральную идеологию, присутствие государства в экономике остается достаточно значительным.

Продолжая свою патерналистскую традицию, государство взяло на себя решение достаточно противоречивых задач. С одной стороны, антиинфляционная политика российского правительства ориентирована на сдерживание увеличения расходов бюджета, что, по словам министра финансов А. Кудрина, должно во втором полугодии 2011 г. снизить инфляцию до запланированного уровня в 7 % [7]. С другой стороны, происходит усиление налогового бремени на реальный сектор экономики: увеличиваются страховые взносы во внебюджетные фонды с 26 до 34 %; повысились тарифы на услуги естественных монополий; выросли акцизы на нефтепродукты, что в конечном счете ухудшает уровень и качество жизни населения. На фоне социальной нестабильности (нарушение общественного порядка, терроризм, национализм, снижение уровня доверия российскому правительству за 2010 г. на 10 % [2]) это может привести к обществу недовольству.

О значительной роли государства в экономике свидетельствует и масштаб направлений и инструментария ЭП, заявленных в Концепции 2020 и Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.

В структурной политике это: развитие высокотехнологичных отраслей (авиастроение, космический и оборонно-промышленный комплекс, энергетика); содействие повышению конкурентоспособности массовых обрабатыва-

ющих производств (переработка сырья, химия, производство строительных материалов, автомобилестроение, пищевая промышленность); формирование широкого слоя собственников (мелкого, среднего и крупного бизнеса).

В социальной политике предполагается реализация мер по материальной поддержке малообеспеченных групп населения: организация опережающего профессионального обучения работников предприятий, осуществляющих реструктуризацию и модернизацию производства в соответствии с инвестиционными программами; введение в 2011 г. ежегодного мониторинга социально-экономического положения пожилых людей, оказание адресной помощи нуждающимся в социальных услугах; назначение дополнительных выплат работникам сферы здравоохранения, индексация детских пособий и увеличение размера материнского капитала, увеличение денежного довольствия военнослужащим [6; 13].

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы. В условиях российской экономической реальности достижение макроэкономической стабильности и борьба с инфляцией требуют некоторого ограничения расходов государственного бюджета, связанные со стимулированием потребительских расходов. С этой точки зрения уместно следование либеральному сценарию стимулирования производства и предложения товаров и услуг со стороны экономических агентов, а также ориентация на монетарную политику.

В то же время обеспечению высокого уровня благосостояния населения страны соответствуют принципы ДЭП, отличительной чертой которой является маневрирование государственными расходами. В условиях ограниченности российского бюджета это означает реализацию обдуманых действий в области перечисленных мер социальной политики.

Усиление налогового бремени на реальный сектор экономики в соответствии с либеральным сценарием препятствует заявленной цели создания мотивов инновационного поведения хозяйствующих субъектов. Данная цель требует вложения долгосрочных инвестиций и дополнительных расходов бюджетных средств, что в большей степени соответствует сущности идеологии государственного ди-

рижизма. Реализация структурной политики также немислима без активной роли государства в финансировании проектов по развитию высокотехнологических отраслей и повышению конкурентоспособности массовых обрабатывающих производств.

Таким образом, для достижения стратегических целей и задач социально-экономического развития не следует абсолютизировать ни один из существующих подходов при принятии решений о реализации ЭП. И либеральный, и дирижистский подходы должны тактически сменять друг друга в той мере, в какой они соответствуют макроэкономической и социально-психологической обстановке и выдвигаемым правительством целям развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андрианов, В. Государственный дирижизм во Франции: история и современность / В. Андрианов // Маркетинг. – 2006. – № 1. – С. 3–11.
2. Исследование MCKINSEY & Company: главная проблема российской экономики – низкая производительность труда // Новости гуманитарных технологий. Гуманитарное развитие в России и за рубежом: экспертно-аналит. портал. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/04/29/1986>. – Загл. с экрана.
3. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег: пер. с англ. / Дж. М. Кейнс / под ред. Л. П. Куракова. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – 351 с.
4. Кенэ, Ф. Физиократы. Избранные экономические произведения: пер. с англ., фр., нем. / Ф. Кенэ. – М.: Эксмо, 2008. – 1200 с.
5. Классика экономической мысли: сочинения / В. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, Д. М. Кейнс, М. Фридмен. – М.: Эксмо-Пресс, 2000. – 896 с.
6. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: www.ifar.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf. – Загл. с экрана.
7. Кудрин, А. Инфляция может превысить официальный прогноз / А. Кудрин // РБК. Экономика. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://top.rbc.ru/economics/19/02/2011/546397.shtml>. – Загл. с экрана.
8. Ойкен, В. Основные принципы экономической политики / В. Ойкен; пер. с нем. Л. А. Козлова, Ю. И. Куколева; под общ. ред. Л. И. Цедилина, К. Херрманн-Пиллата. – М.: Прогресс, 1995. – 496 с.
9. Перу, Ф. Экономика XX века / Ф. Перу. – М.: Дело ЛТД, 2000. – 35 с.
10. Петти, У. Трактат о налогах и сборах / У. Петти // Шедевры мировой экономической мысли. В 4 т. Т. 2. – Петрозаводск: Петроком, 1993. – 154 с.
11. Попов, В. И. Маргарет Тэтчер: человек и политик (взгляд российского дипломата) / В. И. Попов. – 2-е изд., доп. – М.: Междунар. отношения, 2000. – 464 с.
12. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов = An Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. Кн. 1–3 / А. Смит; РАН; Ин-т экономики; отв. ред. Л. И. Абалкин. – М.: Наука, 1993. – 572 с.
13. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/mines/activity/sections/innovations/doc20101231_016. – Загл. с экрана.
14. Франция. В поисках новых путей / отв. ред. Ю. И. Рубинский. – М.: Весь Мир, 2007. – 624 с.
15. Хайек, Ф. Индивидуализм и экономический порядок / Ф. Хайек – М.: Изограф, 2001. – 256 с.
16. Черников, Г. П. Экономика Франции: Традиции и новейшие тенденции / Г. П. Черников. – М.: Рос. полит. энцикл., 2002. – 416 с.

IMPROVING OF ECONOMIC POLICY OF MODERN RUSSIA: DIRIGISTE AND LIBERAL APPROACHES

A.A. Tumasyan

According to the analysis the essence of liberalism and dirigism in economic policy is revealed. The applicability of liberalism and dirigism in the Russian economic policy is proved.

Key words: *dirigism economic policy, liberal approach, economic policy in Russia, M. Thatcher, Ch. de Gaulle.*