



## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

---

---

УДК 338.462  
ББК 65.9(2Рос)-98

### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ТЕНЕВОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ: ПАРАДОКС ИЛИ ПРОБЕЛ НАУКИ

*А.В. Грачев*

В статье обоснована актуальность и необходимость исследования экономической безопасности теневой экономики и ее субъектов. Автор обосновал наличие экономической безопасности у субъектов теневой экономики. Представлены две взаимосвязанные формы экономической безопасности теневой экономики.

*Ключевые слова:* теневая экономика, экономическая безопасность, опасность, угрозы, риск.

Проблема безопасности всегда волновала государство, общество, каждого человека. Однако в дискуссиях и в литературе по этой проблематике осталось еще много пробелов. В данной статье мы не пытаемся вступить в полемику с существующими взглядами на сущность и содержание экономической безопасности, а рассмотрим проблему, которой в настоящее время практически не уделено внимания – проблему экономической безопасности теневой экономики и ее субъектов. О существовании экономической безопасности субъектов теневого бизнеса впервые упомянул профессор В.М. Баранов, который отметил следующее: «В отечественной науке уже давно активно ведется речь о наличии в России “теневой экономики”. Также существует и функционирует “теневое право”. Но если су-

ществует теневая экономика, теневое право, то очевиден и вывод – существует и теневая экономическая безопасность» [1, с. 26].

Нам представляется весьма актуальным исследование экономической безопасности теневой экономики. Объясним почему.

Во-первых, данная проблема в современной научной литературе не представлена. Точнее, есть отдельные работы, посвященные исследованию защитных механизмов, используемых субъектами криминального бизнеса, организованной преступности и т. п. для сокрытия своей деятельности и избежания штрафных санкций. Но эти инструменты рассматриваются не в рамках системы экономической безопасности данных субъектов, а с позиций криминологии.

Во-вторых, опираясь на данные Росстата, объем теневой экономики в нашей стране составляет около 20–25 % от ВВП [5], по данным МВД России – 40–45 % от ВВП [4]. И если

представить, что в какой-то момент наша страна лишится данной части экономической системы, то назвать такую ситуацию кроме как социально-экономической катастрофой будет никак нельзя. Речь в данном случае идет о недополученных обществом товарах и услугах, производимых в теневом секторе и зачастую единственно доступных по ценовым параметрам большинству россиян (многие из которых в легальном секторе так и не будут произведены в принципе), и об оставшихся без работы вследствие гипотетической ликвидации теневого сектора миллионах граждан, и о других отрицательных последствиях. Вышесказанное не должно восприниматься читателем как аргумент в пользу необходимости обеспечения экономической безопасности субъектов теневой экономики или всего теневого сектора экономики страны. Речь, скорее, должна идти о необходимости разработки дифференцированных государственных мер противодействия теневым субъектам, о чем будет сказано ниже при описании неоднородной структуры теневой экономики.

В-третьих, теневая и легальная сферы экономики в настоящее время в нашей стране (как, впрочем, и во многих других странах с капиталистическими рыночными отношениями) настолько тесно переплетены, что при обеспечении экономической безопасности легального сектора экономики объектами защиты автоматически становятся и теневые субъекты, так же, как и теневые методы и практики хозяйствования являются одними из инструментов обеспечения безопасности легальной деятельности. В экономической теории данный феномен обозначен как проблема «безбилетника», которая характеризуется сложностью исключения из числа потребителей общественных благ, к которым относится и экономическая безопасность, субъектов теневой экономики. То есть экономическая безопасность, обладающая свойством неделимости на государственном уровне, распространяется и на теневую экономику, что подтверждает наличие данной характеристики у субъектов теневого сектора. Данный тезис отнюдь не означает, что повышение качества выполнения государственными субъектами обеспечения экономической безопасности (в частности правоохранительными органами) повышает уровень экономической безопасности хозяйствующих субъек-

тов, находящихся «в тени». Напротив, качественная работа правоохранительных и контролирующих органов должна позволить выявлять «безбилетников» и исключать их из состава объектов, подпадающих под государственную защиту. Но все же проблема «безбилетника» присуща всем экономическим системам мира, а следовательно, тезис о том, что при обеспечении экономической безопасности легального сектора экономики автоматически объектами защиты становятся и теневые субъекты, на наш взгляд, справедливо.

В-четвертых, структура теневой экономики неоднородна. Во всяком случае, мы придерживаемся позиций, согласно которым теневая экономика не тождественна криминальной, а лишь включает в себя данный сектор наряду с неформальным и скрытым секторами. Характер самой деятельности некриминальных секторов теневой экономики не является деструктивным: противоправна лишь форма ее осуществления – отсутствие регистрации, уклонение от уплаты налогов. При этом важно понимать, что для многих граждан нашей страны неформальная деятельность представляется единственно возможным средством существования (как источник и рабочих мест, и доступных товаров и услуг); отсутствие регистрации у некоторых хозяйствующих субъектов – следствие высоких административных барьеров, сложности регистрационных, лицензионно-разрешительных процедур и коррупции; уклонение от уплаты налогов – средство сохранения бизнеса в условиях высокой налоговой нагрузки. Исследование и обеспечение экономической безопасности таких вынужденно находящихся в «тени» субъектов – важное условие социально-экономического развития страны. Данный тезис может быть несколько противоречивым относительно последующего представленного в данной статье материала, касающегося взаимосвязи экономической безопасности субъектов легального и теневого секторов экономики. Однако такое противоречие легко разрешается, если придерживаться позиции, согласно которой нахождение субъекта строго в легальном поле (то есть с соблюдением всех формально установленных норм) может создавать определенные отрицательные последствия для его экономической безопасности.

В-пятых, если для легальной экономики и ее субъектов задача исследований заключается в разработке механизмов, инструментов и методов повышения уровня экономической безопасности, выявления и нейтрализации угроз, то в исследовании проблем экономической безопасности теневой экономики задача может быть противоположной, а именно: на основе выявленных особенностей функционирования субъектов теневого сектора экономики разработать методический инструментарий, позволяющий либо ликвидировать нелегальный экономический субъект, либо максимизировать риск нелегальной хозяйственной деятельности. При этом такие инструменты должны быть разработаны дифференцированно для разных секторов теневой экономики – криминального, скрытого, неформального. При рассмотрении теневой экономики как одной из основных угроз экономической безопасности получается, что создание максимально небезопасных условий для субъектов теневого сектора – фактор повышения экономической безопасности легальной экономической системы страны.

Таким образом, исследование сущности и содержания экономической безопасности теневой экономики – актуальная задача, как с позиций отсутствия современных научных разработок в данной сфере, так и с точки зрения практической важности познания онтологических и гносеологических основ данной категории для разработки механизмов и инструментов обеспечения защищенности легальной сферы экономики от угроз теневого сектора.

Рассматривая категорию «безопасность» относительно к конкретным объектам, можно выделить два основных подхода к пониманию ее сущности.

Первый связан с пониманием безопасности как состояния отсутствия опасностей или защищенности от них самого исследуемого объекта. При таком подходе под экономической безопасностью понимается состояние защищенности экономики от внешних и внутренних угроз. В данном случае объектом воздействия угрозы и защиты от них выступает экономика. Так, например, угрозой, причиняющей ущерб экономике, выступает криминализация или неблагоприятные политические факторы.

Второй подход рассматривает безопасность того или иного объекта как отсутствие опасностей или состояние защищенности от опасностей, вызванных функционированием исследуемого объекта. При втором подходе экономическая безопасность – это состояние защищенности внешних по отношению к экономике объектов от угроз, порождаемых экономикой. Например, защищенность общества от инфляции, дефицита того или иного товара и т. п.

Полагаем, что, определяя сущность экономической безопасности теневого сектора экономики, необходимо исходить из дуализма данной категории, в котором, во-первых, теневой сектор выступает источником угроз и опасностей, а во-вторых, теневой сектор рассматривается как защищаемый от внешних и внутренних угроз и опасностей объект (см. табл.).

Таблица

**Характеристика экономической безопасности теневой экономики \***

Характеризуемый признак	Экономическая безопасность теневой экономики	
	Форма 1	Форма 2
Сущность	Защищенность личности, общества, государства от угроз, вызванных функционированием теневой экономики	Защищенность субъектов теневой экономики от внешних и внутренних угроз
Объект: - защищаемая система	Экономическая система страны в целом	Теневой сектор экономической системы страны
- защищаемый субъект	Личность, хозяйствующие субъекты (в том числе и находящиеся в теневом секторе), общество, государство	Субъекты неформальной, нелегальной, криминальной экономики
Субъекты обеспечения	Государственные субъекты системы экономической безопасности (правоохранительные органы и др.), частные детективные агентства и охранные предприятия, внутренние субъекты безопасности предприятий и др.	Субъекты теневой экономики, коррумпированные чиновники и сотрудники правоохранительных органов, криминальные «крыши» и др.

\* Составлено автором.

Конечно, можно рассуждать и в направлении отрицания существования экономической безопасности для теневой экономики. Так, можно предположить, что субъекты теневой экономики по своему статусу находятся в состоянии опасности, причем одновременно в двух формах, выделенных нами в таблице. Представим потенциальные аргументы такой гипотезы.

Во-первых, совершая противоправные действия (административные правонарушения, уголовные преступления и др.), субъекты теневой экономики нарушают безопасность других хозяйствующих субъектов. То есть не соблюдаются условия формы 1 экономической безопасности теневой экономики. Опасность в данном случае может быть дифференцирована по объекту, величине ущерба и форме реализации. Объектами угроз теневой экономики могут быть отдельные личности, хозяйствующие субъекты или государство. При этом опасностям, исходящим от теневой экономики, могут подвергаться не только хозяйствующие субъекты легальной сферы экономики, но и другие субъекты теневой экономики. В таком случае одновременно нарушаются условия форм 1 и 2 экономической безопасности теневой экономики. Степень опасности разнится по ущербу, наносимому при актуализации опасности. Так, нарушения части формальных норм, допущенные субъектами теневой экономики, могут квалифицироваться правонарушениями, опасность которых незначительна и заключается не столько в прямом причинении ущерба жизни, здоровью и имуществу, сколько в нарушении свойства определенности и предсказуемости в поведении хозяйствующих субъектов. Это, в свою очередь, приводит к росту транзакционных издержек. Нарушения же других норм и правил признаются общественно опасными деяниями – преступлениями. Опасность воздействия теневой экономики может быть как непосредственной (прямой) – для конкретных личностей, хозяйствующих субъектов, подвергнувшихся противоправным действиям (жертвами такого воздействия теневой экономики являются, например, обманутые потребители, вкладчики, подвергнувшиеся кражам и грабёжам граждане, захваченные в форме рейдерских захватов фирмы и т. п.), так и опос-

редованной (потенциально возможной) – выраженной в ожиданиях населением, хозяйствующими субъектами и государством противоправных действий со стороны субъектов экономики, что может отрицательно сказываться на развитии экономических отношений (результатами такого опосредованного влияния теневой экономики могут быть: отношения недоверия между экономическими агентами, низкая инвестиционная привлекательность страны, высокие расходы на правоохранительную деятельность и безопасность, и др.).

Во-вторых, состояние опасности субъектов теневой экономики заключается в том, что нарушители установленных правил при условии их обнаружения исключаются из числа потребителей такого чистого общественного блага, как безопасность, напротив, становясь объектами репрессивных контрмер со стороны государства. Под репрессивными контрмерами понимаются прежде всего установленные законодательством санкции в адрес правонарушителей. Кроме того, к ним относятся неформальные санкции со стороны общества [2, с. 115]. В данном случае опасность также может быть как актуализированной (реальной) (при условии выявления противоправных действий и установления виновных лиц), так и потенциальной (риск или вероятность обнаружения противоправного поведения). В любом случае следует признать, что нахождение хозяйствующего субъекта в теневом секторе вызывает состояние опасности и для него.

Исходя из данных рассуждений, можно сделать вывод об отсутствии экономической безопасности как качественной характеристики теневой экономики. Однако тогда аналогичные умозаключения можно сделать и для легальной экономической системы и ее субъектов. Нет ни одной экономической системы, для которой отсутствовали бы угрозы или опасности вообще, однако экономически безопасные системы есть. В этой связи под экономической безопасностью следует понимать состояние защищенности от угроз, а не только их отсутствие. При наличии угрозы безопасность предполагает способности системы: нейтрализовать ее действие, создать препятствия на пути продвижения угрозы, остановить ее действие. Состояние защищенности характеризуется мерой фактического

осуществления этих способностей. То есть защищенность – это вопрос степени. Безопасность не исчезает мгновенно с появлением актуальной угрозы, порождающей состояние опасности. Некоторое время система находится одновременно в состоянии опасности и безопасности [6, с. 64]. Так, при условии обнаружения государственными правоохранительными или контролирующими органами фактов нарушения закона хозяйствующим субъектом угроза применения санкций для него из потенциальной формы трансформируется в актуализированную. Однако это не означает мгновенного исчезновения его безопасности, так как, во-первых, у субъекта могут быть законные и незаконные возможности избежания фактического применения наказания, а во-вторых, наказание может быть настолько ничтожным, что даже его применение не окажет катастрофического воздействия на субъект теневой экономики. Безопасность исчезает с утратой возможности и способности устранить, ликвидировать актуальную угрозу и ее последствия при условии, что последствия угрозы качественно изменяют объект воздействия. Например, такими качественно меняющими объект результатами воздействия угроз экономической безопасности для субъектов теневой экономики могут быть следующие: ликвидация субъекта теневой экономики, временное прекращение деятельности субъекта теневой экономики, полная или частичная легализация деятельности и др. Диапазон состояний системы, в пределах которого обеспечивается его соответствие предъявляемым требованиям и нормам, сохраняется качественная определенность при наличии внешних или внутренних угроз – это мера безопасности или ее уровень. Границами меры безопасности являются, с одной стороны, полная защищенность, как недоступность для угрозы (идеальное состояние), с другой – порог безопасности, выйдя за пределы которого обеспечить безопасность нельзя [там же]. При таком подходе рассмотрение экономической безопасности теневой экономики вполне оправданно и не противоречит вышеприведенным «антиаргументам».

Угрозы, исходящие от теневой экономики для любой экономической системы, есть, и отрицать их не имеет смысла, но вот опас-

ность и актуальность данных угроз всегда и везде разные. Здесь многое зависит от структуры и размеров теневой экономики, форм и методов осуществления теневой деятельности, эффективности противодействия нелегальным экономическим субъектам и т. п. Аналогично и опасность ведения теневых бизнеса для самих субъектов теневой экономики может быть разной – реальной или потенциальной – в зависимости от многих факторов: от эффективности функционирования правоохранительных органов; от эффективности законодательства, определяющего ответственность для нарушителей норм и правил; от отношения общества к теневой деятельности и к государству; от отношения государства к теневой экономике и т. п. Конечно, теоретически внеправовой характер деятельности субъектов теневой экономики предполагает больший по сравнению с законопослушными субъектами риск осуществления предпринимательской деятельности, однако это не означает, что данные субъекты не могут быть в безопасности. Так как, во-первых, риск – это лишь потенциальная возможность опасности, он не означает актуализации имеющейся опасности, а во-вторых, опасность, даже при ее актуализации, может быть незначительной и не привести к качественным изменениям объекта воздействия. Кроме того, что законно, а что нет – это зачастую субъективное представление государства, и не всегда «легальное по сути» фактически признано «легальным по закону» и наоборот – «преступное по сути» не всегда признано таковым в правовых актах [7, р. 133]. История развития экономики и общества полна примеров, когда гражданам и хозяйствующим субъектам для обеспечения своей безопасности следовало не исполнять требования установленных государством норм и правил, а, наоборот, их нарушать. Наиболее ярким примером служит «продразверстка», когда человек ставился от лица официальной власти перед выбором: сдать государству излишки хлеба и подвергнуться угрозе голодной смерти либо эти излишки скрыть и подвергнуться уголовно-правовому преследованию [3, с. 21]. Также уместно вспомнить встречаемые в отечественной и зарубежной истории парадоксальные ситуации, когда ведение бизнеса в «тени»

было безопаснее, чем в легальном поле (например, период социально-экономического реформирования в нашей стране в 90-е гг. прошлого века). Таким образом, экономическая безопасность как характеристика экономической системы присуща субъектам теневой экономики, и отрицать это – логически не верно.

Развивая мысль, отметим, что при обозначенном нами в таблице дуалистическом подходе экономическая безопасность теневого сектора экономики не исчезает даже при теоретико-гипотетическом предположении о полной ликвидации теневой экономики. Экономическая безопасность в данном случае из формы 2 трансформируется в форму 1. То есть, если нет теневой экономики, то существует защищенность экономической системы от угроз, вызванных функционированием данной системы. Другими словами, видна обратная и логически выстроенная связь между двумя выделенными нами формами экономической безопасности теневой экономики – чем ниже защищенность субъектов теневого сектора экономики, тем выше защищенность экономической системы от угроз теневой экономики, и наоборот – чем безопаснее нахождение субъектов в теневом секторе, тем выше степень опасности от них для легальной экономической системы. Такая взаимосвязь может быть опосредована через показатель «количество субъектов теневой экономики», связь которого с такими характеристиками, как «безопасность ведения теневой экономической деятельности» и «степень опасности теневой экономики», прямая (см. рис.).

В начале статьи мы высказали мысль об отсутствии современных исследований проблем экономической безопасности теневой экономики. В контексте содержания данной статьи стоит сделать уточнение, что непосредственно не исследовалась лишь вторая форма экономической безопасности теневой экономики – защищенность теневой экономической системы и ее субъектов. При этом вопросам обеспечения защищенности экономической системы от угроз теневой экономики в настоящее время уделено достаточно много внимания. И если рассматривать экономическую безопасность теневой экономики как дуалистическую категорию, то получается, что представленные в настоящее время в научной среде и на практике инструменты обеспечения экономической безопасности легальной экономической системы от угроз теневой экономики – есть факторы, снижающие уровень экономической безопасности непосредственно теневой экономики. Выходит, что проблема экономической безопасности теневой экономики не так парадоксальна, как может показаться на первый взгляд.

Несмотря на это экономическая безопасность теневой экономики остается «белым пятном» в теории экономической безопасности, заполнить которое – важная и актуальная задача. Решение этой задачи позволит не только пополнить теоретический багаж научной мысли, но и на практике разработать эффективные рычаги повышения уровня экономической безопасности страны в целом. При этом предлагаемый нами дуалистический

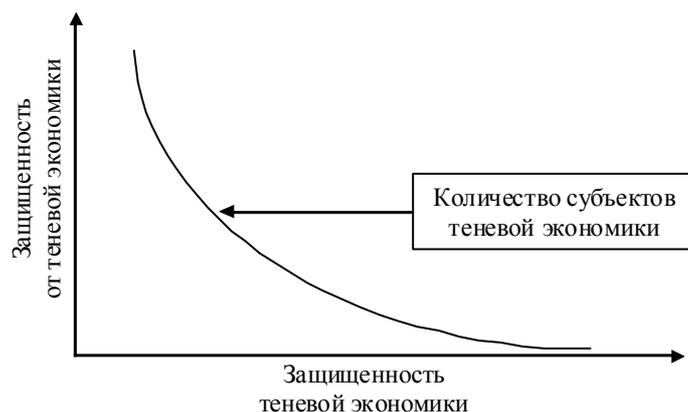


Рис. Взаимосвязь форм экономической безопасности теневой экономики \*

\* Составлено автором.

подход к рассмотрению категории «экономическая безопасность теневой экономики» позволяет одновременно двигаться в следующих направлениях:

- искать возможные инструменты нейтрализации угроз, исходящих от теневой экономики, – задача не новая, но не решенная;
- синтезировать дифференцированные для каждого из секторов теневой экономики механизмы формирования и актуализации угроз, направленных на снижение уровня их экономической безопасности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранов, В. М. Законодательное определение понятия «экономическая безопасность государства» и современные проблемы ее обеспечения / В. М. Баранов // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения : вестн. Нижегород. акад. МВД России. – 2001. – № 1. – С. 24–28.

2. Грачев, А. В. Санкции как экономический инструмент противодействия теневому сектору хозяйства страны / А. В. Грачев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2010. – № 2. – С. 113–121.

3. Каменский, А. Ю. Управление обеспечением экономической безопасности в условиях институционализации теневой экономики России : дис. ... канд. экон. наук / Каменский А. Ю. – СПб., 2004. – 164 с.

4. Латов, Ю. В. Экономика вне закона (Очерки по теории и истории теневой экономики) / Ю. В. Латов. – М. : Моск. обществ. науч. фонд, 2001. – 268 с.

5. Милентьев, А. Затмение в экономике / А. Милентьев // Аргументы и факты. – 2006. – № 14. – С. 8.

6. Першин, М. В. Понятие экономической безопасности: логический и правовой аспекты / М. В. Першин, М. И. Русаков // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения : вестн. Нижегород. акад. МВД России. – 2002. – № 2. – С. 61–66.

7. Sutheland, E. H. Is «White Collar Crime» Crime? / E. H. Sutheland // American Sociological Review. – 1945. – № 10. – P. 132–139.

### THE ECONOMIC SAFETY OF THE SHADOW SECTOR: A PARADOX OR A GAP IN SCIENCE

*A. V. Grachev*

The paper proves the urgency and the necessity to study the economic safety of the shadow economy and its actors. The author substantiates the existence of economic security among the subjects of the shadow economy. Two interrelated forms of economic security of the shadow economy are given.

**Key words:** *shadow economy, economic security, danger, threats, risk.*