ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»

На правах рукописи

Антонова

Татьяна Ивановна

**управление развитием сельского хозяйства**

**региона на основе совершенствования**

**экономического мониторинга**

08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством

08.00.12. Бухгалтерский учет, статистика

диссертация

на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экон. наук, профессор

Олейник О.С.

Волгоград – 2014

**Содержание**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Стр. |
| Введение | 3 |
| Глава 1. Теоретическое обоснование инструментов управления  развитием аграрной экономики региона и муниципалитетов | 14 |
| * 1. 1.1. Методические основы экономического мониторинга развития сельского хозяйства региона | 14 |
| * 1. 1.2. Анализ практических подходов к оцениванию уровня развития аграрной сферы в муниципальных районах | 33 |
| Глава 2. Состояние и тенденции развития сельского хозяйства  Волгоградской области | 50 |
| 2.1. Институциональная трансформация аграрной сферы региона | 50 |
| 2.2. Систематизация экономических факторов развития сельского  хозяйства Волгоградской области | 63 |
| Глава 3. Алгоритм управления развитием аграрной экономики региона и муниципальных районов Волгоградской области на основе мониторинга | 85 |
| 3.1. Аналитическое сопровождение процесса управления развитием сельского хозяйства | 85 |
| 3.2. Интегральная оценка уровня развития аграрной сферы в  муниципальных районах Волгоградской области | 102 |
| 3.3. Обоснование прогнозов развития сельского хозяйства  Волгоградской области | 116 |
| Заключение | 127 |
| Список литературы | 132 |
| Приложения | 154 |

###### Введение

Сельское хозяйство является одним из базовых секторов экономики и обеспечивает основу экономической и социальной устойчивости государства. За годы рыночных преобразований в аграрной сфере России и ее регионов произошли значительные институциональные изменения, было свернуто коллективное землепользование, менялась модель сельскохозяйственного производства. Реформирование сопровождалось масштабным сокращением объемов производства сельскохозяйственной продукции. В этих условиях стратегическим направлением стало формирование государственной аграрной политики, направленной на устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Регионы получили экономическую самостоятельность в разработке и реализации программ сельскохозяйственного развития. Существенно изменилась региональная система управления процессами аграрного развития, что обусловило потребность региональных органов управления в аналитическом обосновании тактических и стратегических управленческих решений. В целях обеспечения эффективного управления этим сектором экономики региональным органам власти в современных условиях необходимы инструменты, позволяющие не только выявлять проблемы, которые требуют принятия неотложных мер, но и находить «точки экономического роста», проводить диагностику состояния отрасли, определять перспективы и возможные варианты ее развития в режиме мониторинга. Таким образом, вопросы управления развитием сельского хозяйства региона путем совершенствования экономического мониторинга приобрели в современных условиях особую актуальность.

**Состояние изученности проблемы.** Исследованию трансформационных процессов в сельском хозяйстве, теории факторов производства, стратегий экономического развития, хозяйственного механизма посвящены работы отечественных ученых Л. Абалкина, Н. Балашовой, А. Зинченко, О. Иншакова, Г. Клейнера, Н. Колесова, Н. Кондратьева, Р. Харебавы, И. Шабуниной, Р. Шепитько. Влияние на развитие агропромышленного комплекса производственной, социальной инфраструктур освещено в трудах М. Гузева, А. Гуковой, Н. Лебедевой, Е. Руссковой, Г. Тимофеевой.

В публикациях О. Ломовцевой, Г. Мерзликиной, И. Митрофановой представлены исследования стратегий управления предприятиями, регионом и оценка эффективности механизмов управления; П. Аскеровым, В. Еремеевым, И. Ушачевым, А. Шутьковым проработаны проблемы совершенствования управления сельским хозяйством. Вопросы информационного обеспечения процессов принятия управленческих решений рассмотрены А. Калининой, М. Мизинцевой, А. Мироедовым, О. Олейник, А. Плякиным, З. Удаловой, Г. Чудилиным и др.

Совершенствованию методических подходов к оценке различных аспектов аграрного сектора посвящены исследования В. Зазимко, К. Королева, К. Кузьмина, А. Мартынова, Д. Мурзина, Д. Самыгина, К. Саубанова, О. Фетюхиной, О. Фроловой и др.

Отдельные направления совершенствования мониторинговых технологий представлены в работах Г. Аралбаевой, С. Вдовина, Е. Заровой, Т. Наседкиной, Ю. Шуваловой и др.

В разработку методологии статистического исследования экономических процессов большой вклад внесли известные российские ученые С. Айвазян, В. Афанасьев, А. Гришин, А. Дубров, И. Елисеева, А. Епихина, Е. Заварина, В. Мхитарян, В. Прокофьев, Б. Рябушкин, В. Рябцев, В. Сивелькин, В. Симчера, А. Суринов, О. Хохлова, Т. Чернова, А. Шеремет, Р. Шмойлова, М. Юзбашев и др., а также зарубежные ученые Р. Аллен, Дж. Джонстон, М. Кэндэл, Г. Смит и др.

Вместе с тем, в условиях реализации Государственной программы развития сельского хозяйства вопросы повышения эффективности управления развитием регионального аграрного хозяйства, совершенствования используемых в этих целях инструментов нуждаются в дополнительных исследованиях, что определило выбор темы, формулировку целей и задач, логику диссертационной работы.

**Целью** диссертационного исследования является теоретико-методическое обоснование инструментов и алгоритма управления развитием сельского хозяйства региона, разработка прогнозов экономических показателей с учетом стратегических приоритетов его развития.

В соответствии с указанной целью поставлены и решены следующие **задачи**:

– раскрыть специфику экономического мониторинга развития сельского хозяйства;

– проанализировать экономические факторы развития сельского хозяйства региона;

– выявить проблемы аналитического сопровождения процесса управления развитием сельского хозяйства на региональном и муниципальном уровнях и предложить направления его модернизации;

– предложить алгоритм управления развитием сельского хозяйства на региональном и муниципальном уровнях;

– разработать методику интегральной рейтинговой оценки уровня развития сельского хозяйства муниципальных районов региона и апробировать ее в локальных условиях;

– определить векторы развития сельского хозяйства муниципальных районов;

– обосновать прогнозы развития сельского хозяйства региона.

**Объектом** исследования выступает сельское хозяйство региона с позиции осуществления процессов совершенствования регионального и муниципального управления его развитием на основе трансформации существующих и внедрения новых информационно-аналитических элементов.

**Предметом** исследования являются экономические и управленческие отношения, противоречия и эффекты, возникающие в процессе управления развитием сельского хозяйства региона, а также актуальные теоретические и методические подходы к модернизации экономического мониторинга на исследуемом мезоуровне.

**Теоретико-методологической основой** исследования послужили разработки отечественных и зарубежных ученых по представленной тематике, методологические положения Федеральной службы государственной статистики, результаты исследований российских ученых и практиков*.* При выполнении исследования использовались следующие методы в их системном и логическом сочетании: историко-логический, методы экономического анализа (сравнения, относительных величин, графический), метод обобщения информации, экономико-статистический, а также экономико-математическое моделирование и кластерный анализ. Расчеты велись с использованием *Microsoft Excel,* пакета прикладных программ *SPSS Base 19.0 .*

**Информационной базой** исследования послужили федеральные законы, нормативно-правовые акты Президента РФ и Правительства РФ, данные Федеральной службы государственной статистики, публикации в научных журналах, прикладные разработки экономистов, информационные ресурсы *Internet* по тематике проведенного исследования.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту.**

*По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:*

1. Экономический мониторинг развития сельского хозяйства, учитывающий особенности организационных структур, производственных процессов, инфраструктурного обеспечения и партнерских отношений сельских товаропроизводителей, представляет собой системную информацию по ключевым экономическим показателям и является основным элементом контроля за реализацией Государственной программы. Обеспечивая возможность оценки достижения стратегических целей развития, экономический мониторинг выступает инструментом управления развитием аграрной сферы. Экономический мониторинг реализации Государственной программы Волгоградской области по развитию сельского хозяйства выполняет функции анализа, оценки и диагностики на двух уровнях (муниципалитет–регион), что позволяет определять перспективы развития и стратегии управления сельским хозяйством региона и муниципалитетов.
2. Использование методов экономического анализа (сравнения, относительных величин, обобщения и графического представления) позволило систематизировать экономические факторы, оказывающие негативное воздействие на процесс развития сельского хозяйства региона и муниципалитетов (сокращение крупно-товарного производства, неэффективное использование сельскохозяйственных угодий, нестабильное состояние животноводства, несбалансированность межотраслевого обмена, неблагоприятный инвестиционный климат, неудовлетворительное состояние элементов инфраструктуры, неготовность трудовых ресурсов к модернизации производства). Включение в экономический мониторинг показателей, характеризующих экономические факторы, обеспечивает обоснованную поддержку принимаемых управленческих решений по развитию аграрной экономики региона и муниципальных районов.
3. Информационно-аналитическое обеспечение процесса управления развитием сельского хозяйства региона и муниципалитетов характеризуется: 1) спецификой проведения федеральных статистических наблюдений, которая не отражает интересы органов управления регионального и муниципального уровней; 2) разобщенностью ведомственных информационных ресурсов, способствующей сужению информационной базы, необходимой органам управления для обоснования принимаемых решений. Совершенствование аналитического сопровождения органов власти с учетом региональных особенностей управления развитием сельского хозяйства направлено на обеспечение обоснованности принимаемых управленческих решений по развитию сельского хозяйства на региональном и местном уровнях и повышение эффективности его функционирования.
4. Алгоритм управления развитием сельского хозяйства региона и муниципальных районов, который представляет собой последовательность процессов нормативно-правового регулирования сферы аграрного хозяйства и процедур обоснования управленческих решений и основывается на интегрировании и сопряженности действий региональных и муниципальных органов власти, уполномоченных организовывать разработку и выполнение программ по развитию сельского хозяйства, территориальных органов Федеральной службы государственной статистики и научных организаций, позволяет осуществлять выработку целевых ориентиров и приоритетов управления развитием сельского хозяйства на принципах непрерывности, релевантности оценок, комплексной диагностики, оперативности.
5. Для определения среднесрочного прогноза сельского хозяйства Волгоградской области проведено аналитическое выравнивание временного ряда индекса производства продукции, позволяющее предвидеть наиболее вероятный результат развития сельского хозяйства региона в динамике и регулировать управляющие воздействия в агарной сфере. Значительное влияние на производство продукции сельского хозяйства Волгоградской области оказывает состояние зернового хозяйства. Определены наиболее значимые управляемые детерминанты сельскохозяйственной продукции, воздействующие на урожайность зерновых культур (объем внесения минеральных удобрений) и индекс объема производства продукции сельского хозяйства (удельный вес посевов в пашне), необходимые для обоснования возможных альтернатив развития аграрной сферы региона и муниципалитетов.

*По специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика:*

1. Интегральная рейтинговая оценка муниципальных районов по уровню развития сельского хозяйства, определяемая по отклонению от наилучших значений по 42 показателям, отобранным по критерию комплексности и объединенным в 4 блока: «Финансовые ресурсы», «Природные, материальные и демографические ресурсы», «Интенсивность и эффективность производства», «Тенденции развития», позволила получить сравнительную характеристику состояния отрасли в муниципальных районах, найти среди них «точки экономического роста», обозначить проблемные зоны в развитии аграрной сферы конкретных муниципальных районов для принятия оперативных решений по их устранению. «Точками экономического роста» Волгоградской области являются Николаевский, Иловлинский, Новониколаевский, Новоаннинский, Алексеевский, Городищенский, Еланский, Киквидзенский, Михайловский и Нехаевский муниципальные районы.
2. Вариативность полученных значений интегральных рейтинговых оценок указывает на возможность выделения однородных групп муниципальных районов. Для определения состава и характеристик кластеров реализована процедура кластеризации методом *К*-средних с предварительной нормировкой исходных показателей. В результате выделены пространственные кластеры муниципальных районов Волгоградской области, наиболее однородные по уровню развития сельского хозяйства. Территориально в состав первого кластера с высоким уровнем развития сельского хозяйства включены в основном пригородные районы г. Волгограда, в состав второго кластера – районы, расположенные на северо-западе и в центральной части, в состав третьего кластера – районы заволжья и юга, различающиеся как по уровню обеспеченности ресурсами, так и по эффективности производства. Группировка муниципальных районов служит инструментом принятия решений при определении направлений развития аграрного сектора и повышения эффективности управления им в кластерах.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Автором на базе теоретических исследований и практического опыта в сфере государственной статистики обоснованы проблемы существующего информационно-аналитического обеспечения процессов управления развитием сельского хозяйства региона и муниципалитетов, что позволило предложить алгоритм управления развитием сельского хозяйства на основе совершенствования экономического мониторинга, основанного на преобразовании исходной информации. Наиболее значимые результаты выполненного исследования состоят в следующем:

*По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:*

– предложено расширить существующий экономический мониторинг развития сельского хозяйства региона, дополнить его оценкой уровня развития аграрного сектора в муниципалитетах и диагностической компонентой по определению перспектив развития аграрной экономики региона;

– сформирован набор экономических показателей, характеризующих факторы, препятствующие развитию сельского хозяйства региона, который позволяет в отличие от существующих подходов ранжировать решаемые управленческие задачи на региональном и муниципальном уровнях;

– определены стратегические направления развития информационного обеспечения системы управления сельским хозяйством региона: создание специализированного регионального информационного ресурса, комплексно характеризующего состояние аграрной сферы региона и муниципальных районов; проведение региональных статистических наблюдений за деятельностью хозяйствующих субъектов, в том числе субъектов малого бизнеса; трансформация исходных данных федеральных статистических наблюдений в многомерную оценку состояния сельского хозяйства в муниципальных районах, выделение трендов и воздействующих детерминант на уровне региона;

– предложен алгоритм управления развитием сельского хозяйства, предусматривающий межведомственное взаимодействие при обеспечении информационно-аналитического сопровождения и обоснования направлений развития регионального и муниципального сельского хозяйства (Минсельхоз Волгоградской области, Волгоградстат, научные организации);

– аргументированы прогнозы развития сельского хозяйства региона на основе тренда индекса объема производства продукции сельского хозяйства Волгоградской области, определены прогнозы ключевых показателей, характеризующих сельскохозяйственное производство, по выделенным в исследовании управляемым детерминантам (объем внесения минеральных удобрений, удельный вес посевов сельскохозяйственных культур в пашне).

*По специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика:*

– разработана и апробирована методика интегральной рейтинговой оценки состояния сельского хозяйства муниципальных районов, которая, в отличие от существующих, дополнена показателями различных категорий сельских товаропроизводителей, что способствует повышению точности распределения районов по уровням аграрного развития, выявлению среди районов «точек экономического роста» и «узких мест» в конкретных районах; усовершенствован алгоритм расчета рейтинговых оценок за счет весовой значимости показателей;

– осуществлена многомерная группировка муниципальных районов Волгоградской области по уровню развития сельского хозяйства в пространственные кластеры, что позволило обосновать приоритетные направления развития аграрного сектора: в первом кластере целесообразна модернизация производства, развитие экономических кластеров и снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов для реализации продукции населения, во втором – развитие животноводства и переработка продукции, в третьем кластере – техническое переоснащение, внедрение новых технологий производства продукции, адаптированных к местным климатическим условиям.

**Теоретическая и практическая значимость** результатов исследования. Результаты и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли практическое применение в Министерстве сельского хозяйства Волгоградской области при разработке государственной программы развития сельского хозяйства Волгоградской области, при осуществлении мониторинга её реализации.

Методика проведения интегральной рейтинговой оценки и осуществления группировки объектов апробирована территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области при подготовке изданий: «Рейтинговая оценка районов Волгоградской области по сельскохозяйственной отрасли»; «Экономическая устойчивость (рейтинг) сельхозорганизаций Волгоградской области»; «Рейтинговая оценка финансового состояния предприятий и организаций Волгоградской области», используемых органами исполнительной и законодательной власти Волгоградской области при анализе, прогнозировании и стратегическом планировании развития сельского хозяйства Волгоградской области.

Положения диссертации могут применяться в учебном процессе высших учебных заведений по дисциплинам: «Статистика», «Региональная экономика», «Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности».

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Сформулированные в работе научные положения, выводы и результаты соответствуют области исследованияспециальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:

пункту 1.2 «АПК и сельское хозяйство. 1.2.39. Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства. 1.2.41. Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК» – обоснование краткосрочных прогнозов развития сельского хозяйства региона, формирование алгоритма управления развитием сельского хозяйства региона на основе экономического мониторинга, систематизация экономических факторов развития аграрной сферы, разработка основных направлений модернизации информационного обеспечения процесса управления;

специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика:

пункту 4 «Статистика. 4.11. Методы обработки статистической информации: классификация и группировки, методы анализа социально-экономических явлений и процессов, статистического моделирования, исследования экономической конъюнктуры, деловой активности, выявления трендов и циклов, прогнозирования развития социально-экономических явлений и процессов» – проведение многомерной рейтинговой оценки и группировки муниципальных районов по уровню развития сельского хозяйства.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования были представлены на Международных, Всероссийских, региональных, межвузовских научно-практических и Интернет-конференциях «Современные подходы к формированию концепции экономического роста: теория и практика» (г. Санкт-Петербург, 2014 г.), «Статистика вчера, сегодня, завтра» (г. Ставрополь, 2013 г.); «Статистика в современном мире: методы, модели, инструменты (г. Ростов-на-Дону, 2012–2013 г.); «Инновационные подходы к модернизации современного общества (г. Чебоксары, 2010 г.); «Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях (г. Саратов, 2009 г.); «Научное обеспечение национального проекта «Развитие АПК» (г. Волгоград, 2008 г.); «Проблемы и тенденции устойчивого развития аграрной сферы» (г. Волгоград, 2008 г.); «Применение инновационных технологий в подготовке специалистов высшей квалификации для агропромышленного комплекса Волгоградской области» (г. Волгоград, 2008 г.); «Экономическое прогнозирование: модели и методы» (г. Воронеж, 2007 г.); «Актуальные проблемы развития АПК» (г. Волгоград, 2005 г.).

**Публикации.**По теме диссертационного исследования опубликовано 16 работ общим объемом 6,64 п.л. (авторских – 4,8 п.л.), в том числе 5 статей в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 7 параграфов, заключения, списка литературы, включающего 257 наименований, приложений. Диссертационная работа изложена на 153 страницах текста, включает 13 таблиц, 28 рисунков, 30 приложений.

# Глава 1.Теоретическое обоснование инструментов

# управления развитием аграрной экономики региона и

# муниципалитетов

## 1.1. Методические основы экономического мониторинга развития сельского хозяйства региона

Сельское хозяйство занимает в экономике любой страны особое место, обусловленное важнейшей задачей аграрного сектора – обеспечением продовольственной безопасности, экономической и социальной устойчивости, сырьевого снабжения промышленных производств. Больше того, сельское хозяйство в России определяет и сам жизненный уклад значительной части населения.

Специфика оценки этого вида экономической деятельности связана с рядом существенных особенностей сельскохозяйственного производства. В аграрной сфере главными особенностями являются не только зависимость от природных условий, множество категорий товаропроизводителей, длительность производственного цикла и сезонность. Еще две важнейшие особенности аграрного сектора отмечает академик РАСХН В. Назаренко[120]: его «высокую капиталоемкость, относительно низкую рентабельность, а также неустойчивость в производстве и доходах; низкую эластичность, как спроса, так и предложения на рынке продовольствия, и очень высокую эластичность цен, имеющих жизненно важное значение, как для производителей, так и для потребителей». В сельском хозяйстве наряду с крупными сельскохозяйственными предприятиями различных форм собственности и организационно-правовых форм, ведущих производство на коллективной основе, функционируют разнообразные крестьянские хозяйства, личные подсобные хозяйства населения, садовые и огородные товарищества.

Учитывая экономическую, социальную значимость аграрного сектора для всей экономики страны, в последние годы в России был принят ряд нормативных документов, определяющих цели государственной аграрной политики, основные направления развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности населения [151, 164], принят приоритетный национальный проект «Развитие АПК» [141], разработана Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы, затем на период до 2020 года. На региональном уровне приняты соответствующие программные документы [165, 166].

Многими учеными исследуются различные аспекты аграрной экономики и предлагаются пути дальнейшего развития отрасли. Одни считают, что стратегическим направлением развития сельского хозяйства должно стать усиление координирующей роли государства в создании таких аграрных структур и институтов, которые обеспечивали бы эффективное его функционирование. Это касается не прямых указаний государством собственникам сколько и как производить. Роль государства должна заключаться в создании благоприятной экономической среды, мотивации прогрессивных преобразований, поддержке предпринимательства, пропаганде передового опыта, об этом свидетельствует опыт стран, добившихся успеха в развитии экономики. Устойчивое развитие невозможно осуществить без партнерства государственных и муниципальных органов власти с представителями аграрного бизнеса-сообщества. Именно партнерство может стать механизмом привлечения инвестиций и финансирования малоприбыльного сельского хозяйства. Необходим также системный подход в вопросах государственного регулирования этого важнейшего сектора экономики.

Другие убеждены в необходимости перевода отрасли на ресурсосберегающий путь развития для повышения ее эффективности. В условиях рыночных отношений эффективность функционирования и обеспечение конкурентоспособности аграрной экономики зависит от степени реализации ее инновационного потенциала. Инвестиционная и инновационная политика лежат в основе механизма экономического роста и устойчивого развития сельского хозяйства. Об этом заявляют и практики, и ученые. Для стабилизации аграрной сферы необходима не только активизация отечественных инвесторов, но и приток иностранных капиталов. Требуется создать систему стимулов для модернизации существующих производств, чтобы поиск потенциальных инвесторов сопровождался технологическим освоением изобретений и разработок; выбором наилучших форм организации и управления производством.

Назрела необходимость диверсификации сельской экономики и создания современной инфраструктуры в сельской местности, полагают третьи. Диверсификация сельскохозяйственного производства является базовой в решении вопросов увеличения занятости, повышения доходов населения. Ученые предлагают использовать опыт зарубежных стран. В Германии, например, правительство предпринимает целенаправленные меры по поддержанию численности населения, проживающего в сельской местности, предлагая ему выполнять функции ухода за ландшафтом, ориентируя на обслуживание сельского туризма и отдыха. Наблюдаются локальные процессы экстенсификации сельского хозяйства. Опыт Германии свидетельствует, что примерно 55% доходов сельскохозяйственных предприятий в определенной мере связаны с государственной поддержкой. В Китае появился опыт развития производства продукции по заказам, обеспечения выхода крестьян непосредственно на городской рынок. В России также существует спрос на экологически чистую сельхозпродукцию, для производства которой могут использоваться экстенсивные технологии с относительно высоким применением труда, а потребность в сохранении сельского уклада жизни, социальном контроле над сельскими территориями, предоставлении рекреационных услуг в России даже выше. Исследования, проводимые учеными Сероповым Л.М. [203], Тимофеевой Г.В. [222, с.404; 223, с.4], Руссковой Е.Г. [194, с.29–33], Гуковой А.В. [37, с.285], Иншаковым О.В. [65] и другими, убедительно доказывают, что решение стратегических задач повышения конкурентоспособности и устойчивости аграрного сектора невозможно без развития всех элементов инфраструктуры, в т.ч. социальной.

Позиции всех исследователей едины в одном: обеспечение высоких и устойчивых темпов развития отечественного сельского хозяйства, достижение стратегических целей развития отрасли зависит не только от обоснованности и адекватности аграрной политики, но и от совершенствования методов управления им, от нового экономического мышления специалистов-управленцев различного уровня. «Управление – сознательное целенаправленное воздействие со стороны субъектов, органов на людей и экономические объекты, осуществляемое с целью направить их действия и получить желаемые результаты»[208]. Управление представляет собой совокупность приемов и методов целенаправленного воздействия на объект для достижения определенного результата. Сущность управления раскрывается в основных функциях: подготовка и принятие управленческих решений, организация и стимулирование их выполнения, анализ и корректировка хода выполнения решений. Эффективное управление, в том числе и аграрным сектором, заключается в предвидении возможных отклонений в процессе функционирования объекта управления и принятии упреждающих решений.

В современных условиях, характеризующихся усилением роли регионального управления экономикой, существенно меняется «логика анализа и система управления процессами» [216, с.10] аграрного развития не только региона, но и муниципалитетов. Необходимость применения новых подходов к управлению диктуется тем, что «потенциал экономической политики, основанной на методах и инструментах паритетной эффективности в выравнивании уровней развития» территорий [там же, с.13], на современном этапе уже исчерпан. Одним из направлений «комплекса стратегических мер по обеспечению благосостояния и расширенного воспроизводства населения» [там же, с.15] является выбор «полюсов» и «точек» перспективного экономического роста, а также «формирование системы индикаторов развития для мониторинга и оценки этапных параметров реализации» стратегии и программ развития отрасли [там же, с.16]. Кроме того, в условиях вступления России в ВТО совершенствование системы управления является «главным условием … повышения эффективности и конкурентоспособности АПК» [5, с.4]. «Для изменения существующей социально-экономической ситуации в сельском хозяйстве в позитивную сторону требуется применение новых методов управления, базирующихся на системном анализе» [48].

Состояние аграрного сектора в значительной степени влияет на развитие муниципальной экономики. Качественно проводимая аграрная политика в конечном итоге приведет к обеспечению финансовой устойчивости сельхозпроизводителей, наполнению доходной части бюджетов, насыщению рынка отечественными продуктами питания, росту доходов лиц, занятых в агропромышленном производстве, улучшению качества жизни сельского населения.

С принятием Государственной программы развития сельского хозяйства возникла потребность в постоянной оценке состояния аграрного сектора. Оценка уровня развития региона, моделирование тенденций его изменения являются важнейшим инструментарием управления. Органы управления как регионального, так и муниципального уровней нуждаются в оперативном инструменте для оценки эффективности регулирующих воздействий, направленных на развитие сельского хозяйства. Поэтому, в современных условиях актуальным является разработка инструментов, позволяющих оценивать уровень развития аграрного сектора региона и муниципальных районов, выявлять детерминанты воздействия на аграрную сферу и основные направления ее совершенствования. Для принципиально иного качества управления сельским хозяйством необходимо решить задачу объективного оценивания состояния аграрной сферы на основе количественных показателей, что требует активного применения новых методических и теоретических подходов.

Толковым словарем термин «развитие» [225, с.791] трактуется как «процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, постепенный переход от старого состояния к новому». Изучение нового состояния основывается на анализе. «Анализ»(от греч. – analisis) означает разложение изучаемого объекта на составные части, что позволяет заглянуть вовнутрь исследуемого предмета, явления, процесса, понять его внутреннюю сущность и взаимосвязь элементов, рассмотреть отдельные стороны и свойства. **Анализ позволяет определить основу для оценки состояния и перспектив развития, дает возможность составить из разрозненных фактов целостную картину** нового состояния предмета, явления, процесса.

В настоящее время существует достаточно широкий спектр мнений относительно содержания понятий «Оценка». По толковому словарю оценка – это «мнение о ценности, уровне или значении чего-нибудь» [225, с.604]. Омаровым Ш.А. предложено термин "оценка" рассматривать с двух позиций. «В первом случае оценка может выступать как количественная характеристика исследуемого объекта или явления, т.е. как результат проведенного анализа. Во втором случае оценка рассматривается как процесс изучения (оценивание) характеристик и свойств исследуемого объекта или явления».

В публикациях наиболее широко представлен накопленный опыт методических разработок по анализу состояния и оценке развития сельскохозяйственных организаций: их кредитоспособности (Королев К.Ю [83, с.20–23], Мурзин Д.А. [117, с.15–17), инвестиционной привлекательности (Помогаев В.М., Нардин Д.С. [185, с.92–96]), финансовой устойчивости (Зазимко В.Л. [54, с.17–19]), конкурентоспособности, эффективности использования средств господдержки (Самыгин Д.Ю. [198, с.1–21]), эффективности предпринимательской деятельности (Фролова О.А. [232]), результатов государственной поддержки развития материально-технической базы (Кочетков И.А. [84]) и т.д.

Недостаточно разработаны методические подходы по проведению анализа состояния сельского хозяйства региона как экономической системы. Кузьминым К.А. [, с.9, 11–13] разработаны алгоритм оценки уровня развития и прогнозирования тенденций регионального агробизнеса, методика многофакторного исследования условий хозяйствования. Иерархическая кластеризация муниципальных районов проводилась по показателям производственного, экономического, социального блоков. Исследования им проводились только на основе растениеводческой отрасли и, в частности, зерновой культуры. Методика сценарного прогнозирования агропродовольственного рынка, предложенная Фетюхиной О.Н. [230, с.33–40], базовой компонентой которой является алгоритм системного исследования агропродовольственного рынка, основана на системе трендовых и имитационных моделей. Апробация указанных моделей осуществлена по рынку мяса России. Саубановым К.Р. [199, с.14–16] разработан алгоритм комплексной оценки конкурентоспособности сельского хозяйства регионов и предложены критерии их группировки. Методика предусматривает оценку конкурентоспособности сельского хозяйства только на региональном уровне, в ней не рассматривается муниципальный уровень. Методика сценарного прогнозирования [177] социально–экономического развития сельского хозяйства представляет собой систему методов, используемых для составления экономических прогнозов в целом по Российской Федерации, с использованием имитационных, трендовых моделей, метода «размножения оценок» и других. По мнению Фоминой Н.Н. [231] «использование при прогнозировании моделей на основе трендов» из-за их «инерционности не отвечает современным направлениям развития отрасли». В основе прогноза развития сельского хозяйства региона, разработанном Фоминой Н.Н., лежит метод экспертных оценок. Опубликованная методика оценки выполнения регионами соглашений по Государственной программе развития сельского хозяйства [24] «позволяет … выявлять среди регионов РФ лидеров и аутсайдеров как по отдельным комплексам мероприятий программы, так и в целом по всем ее направлениям». Однако, оценка уровня достижения программных параметров в регионах РФ методикой не предусмотрена. Проведенный нами анализ опубликованных в литературе разработанных методик оценки различных параметров состояния и развития сельского хозяйства (приложение 1), показал, что методики отличаются предметом исследования, набором показателей, методами оценки. Унифицированного подхода к анализу состояния сельского хозяйства региона, оценке его развития в муниципалитетах и диагностике аграрной сферы пока не предложено.

Мы рассматриваем «оценку» как количественную характеристику состояния сельского хозяйства на региональном уровне и интегральную характеристику аграрной сферы муниципальных районов. Полагаем, что на основе только анализа и оценки состояния сельского хозяйства невозможно получить ответы на ряд вопросов: «Будут ли достигнуты индикаторы, установленные программой, к конкретному сроку?», «Какие детерминанты могут воздействовать на индикаторы программы?». В целях получения ответов на эти вопросы необходимо проведение дополнительных исследований.

В интерпретации Омарова Ш.А. более широким понятием, чем «анализ» и «оценка» является «диагностика». «Предметом экономической диагностики предприятия является количественная характеристика и качественная идентификация его состояния на конкретный момент времени. При этом задача диагностики заключается не только в том, чтобы оценить состояние объекта на конкретный момент времени, но и спрогнозировать его поведение» [175]. «Диагноз» означает «распознавание, определение». Мы поддерживаем вывод Омарова Ш.А., что диагностика объединяет анализ и оценку, но не содержит их в себе как равнозначные составляющие. Они являются базой для диагностики в иерархической последовательности аналитической цепочки «анализ-оценка-диагностика» (рис. 1).

Рис.1. Схема иерархической последовательности процедур аналитической

цепочки

Источник: сост. автором

«Диагноз» может быть определен как выявление различных нарушений в ходе экономических процессов. Терещенко Н.Н. [221] рассматривает «экономическую диагностику» с позиций двух подходов: «как комплексное исследование и … как функцию управления», которая «способствует обоснованию управленческих решений, … контролю за состоянием» объекта управления и «является основой для прогнозирования» его развития». Современный экономический словарь трактует «диагностику экономической системы» как совокупность исследований для определения целей функционирования, способов их достижения, выявления проблем и вариантов их решения [208]. Мирзабеков М.А. в своем исследовании полагает, что «региональная экономическая диагностика» представляет собой анализ хозяйственной деятельности регионов с целью определения «их экономического состояния, в том числе «патологий» [110]. По мнению Назарова Ш.Х. [121, с.45] «предметом диагностики является не только выявление причин, но и эмпирическая оценка отклонений». Мы считаем, что «выявление проблем, причин», определение «патологий, отклонений» с точки зрения диагностики экономической системы есть выявление детерминант, а «варианты решения [208] проблем» представляют собой прогнозы развития наблюдаемого объекта. Исходя из этих подходов, диагностика базируется на проведении анализа и оценки, создавая статическую, на данный момент времени модель аналитической цепочки: «анализ-оценка-диагностика». С точки зрения перспектив развития сельского хозяйства возникает потребность органов управления в определении закономерностей его развития, в выявлении тенденций и в определении их параметров. Для выработки стратегии развития сельского хозяйства региона и муниципалитетов необходима динамическая модель, характеризующая временнόй процесс аналитической цепочки. По нашему убеждению для этих целей наиболее соответствует инструмент экономического мониторинга.

Ученые уже с начала 2000-х годов считали, что в информационном механизме регионального управления необходимо создавать «блок мониторинга состояния и прогнозирования динамики развития территории» [64, с.88–90]. Мониторинг позволяет отслеживать сложившуюся конкретную динамику и сигнализировать об отклонениях от запланированной траектории развития. По мнению Аралбаевой Г.Г. мониторинг – это «специфический вид управленческой деятельности …, осуществляемый управляющей подсистемой … путем принятия управленческих решений на основе использования достоверной, своевременной, достаточно полной, релевантной информации обо всех изменениях», происходящих в управляемых подсистемах [4, с.15]. За целесообразность системного мониторингового наблюдения в своих исследованиях высказывается и О.С. Олейник «Сложность анализа социально-экономического положения субъекта РФ как объекта исследования предполагает формирование системы мониторинга, которая обеспечивала бы получение на регулярной основе разнообразных количественных данных, экспертных оценок, аналитических материалов, всесторонне характеризующих социально-экономическое развитие региона» [171, с.44].

В общем виде мониторинг представляет собой «постоянное наблюдение за каким-нибудь явлением в целях изучения его развития применительно к первоначальному состоянию и предполагаемому результату» [225, с.459]. Мониторинг является одним из существенных элементов контроля за реализацией различных программ развития объекта управления, опирается на ключевые показатели и позволяет проводить коррекцию развития в долгосрочной перспективе. Мониторинг позволяет отслеживать ход и результаты реализации программ развития, позволяя при этом ответить на вопрос «Как идут дела?». На базе мониторинга формируется объективная информация о результатах реализации управленческих решений, обеспечивается координация и контроль за организацией работ, использованием результатов при дальнейшем планировании развития управляемого объекта. В исследовании Шуваловой Ю.Ю. [248] мониторинг представлен как «система сбора данных о регионе, которые описываются с помощью определенных ключевых показателей в целях оперативной диагностики социально-экономического развития региона и оценки его конкурентоспособности». Целью мониторинга социально-экономического развития региона является комплексная оценка способности достижения в запланированные сроки стратегических целей развития. Поэтому, мониторинг представляет собой «специально организованное, непрерывное наблюдение развития социально-экономического объекта на основе системы количественных и качественных параметров» [55, с.16]. Наседкина Т.И. [122] выделяет «статистический мониторинг» как «полный цикл статистического исследования развития сельского хозяйства …, включая интегрированную совокупность статистико-аналитического инструментария наблюдения и представления информации на основе единых методологических принципов и информационно-технологических решений».

«Мониторинг представляет собой некоторую целостную систему инструментов, предназначенных для отслеживания происходящих в регионе явлений на основе анализа ретроспективных данных» [111, с.151], считает Мироедов А.А. В трактовке Аралбаевой Г.Г. мониторинг как «специфический вид управленческой деятельности» включает в себя: «наблюдение, контроль, анализ, учет, диагностика, оценка, прогноз развития региона для ускорения социально-экономических процессов» [4, с.16]. В исследовании Иншакова О.В. [65, с.193] «… это организованное системное наблюдение за ходом и характером качественных изменений в АПК, связанных с переходом из одного состояния в другое, ... рассматриваемое в качестве начального звена в системе трансформационного механизма: мониторинг – диагностика – корректировка политики – достижение искомой динамики экономики». Гришакина Н.И. [32, с.162] пишет о мониторинге как о «неотъемлемом элементе» механизма реализации программы.

В 2006 году начался процесс реализации национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса», разработанного Минсельхозом России в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, который включал три направления: «Ускоренное развитие животноводства»; «Стимулирование развития малых форм хозяйствования»; «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе». В целях контроля за реализацией принятых в РФ приоритетных национальных проектов с 2009 года организован мониторинг, предписывающий представление на федеральный уровень органами исполнительной власти субъектов РФ отчетов с различной периодичностью. По приоритетному национальному проекту «Развитие АПК» в мониторинг включено всего 22 показателя (индекс производство продукции сельского хозяйства, растениеводства и животноводства, индекс физического объема инвестиций, располагаемые ресурсы домашних хозяйств в сельской местности, доля российского производства в формировании ресурсов мяса и молока, коэффициент обновления основных видов сельскохозяйственной техники, индекс производительности труда, внесение минеральных удобрений, производство скота и птицы на убой, производство молока, поголовье северных оленей, маралов, мясных табунных лошадей и маточного поголовья овец и коз, валовой сбор семян льна-долгунца и льноволокна, посевная площадь и валовой сбор рапса, реализация зерна и экспорт зерна, доля импорта в формировании ресурсов мяса и мясопродуктов).

С 2008 года приоритетный национальный проект «Развитие АПК» трансформировался в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с более масштабными целями. Основными целями Государственной программы на 2008-2012 годы стали устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения, повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства, ускоренное развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства, сохранение и воспроизводство земельных ресурсов. Государственной программой развития сельского хозяйства на период до 2020 года предусмотрена реализация 6-ти подпрограмм: "Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства"; "Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства"; "Развитие мясного скотоводства"; "Поддержка малых форм хозяйствования"; "Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие"; "Обеспечение реализации Программы". Программно-целевыми инструментами Государственной программы являются семь Федеральных целевых программ. Государственной программой Волгоградской области предусмотрена реализация 5-ти подпрограмм, в качестве целей провозглашены: увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции для обеспечения продовольственной безопасности Волгоградской области; повышение конкурентоспособности местной сельскохозяйственной продукции; повышение финансовой устойчивости товаропроизводителей агропромышленного комплекса; повышение эффективности и рационального использования в сельском хозяйстве земельных ресурсов. Очевидно, что для отслеживания результатов выполнения Государственной программы развития сельского хозяйства необходимо совершенствование действующего экономического мониторинга. В рамках динамического подхода экономический мониторинг можно представить в виде поступательного процесса, в котором по окончании аналитической цепочки «анализ–оценка–диагностика» для периода *t* к системеприменяются управляющие воздействия, направленные на улучшение состояния (рис. 2). Одноименные аналитической «цепочки» повторяются и для каждого последующего периода *t+1, …, t+n,* образуя цикличность исследования. Приведенные выше аргументы привели к авторской интерпретации понятия экономического мониторинга. Экономический мониторинг сельского хозяйства представляет собой совокупность исследований, проводимых по циклической схеме и основанных на последовательном преобразовании информации, позволяющем получать системную характеристику состояния и динамики развития аграрной экономики региона и муниципалитетов и на этой базе оперативно оценивать достижимость программных индикаторов и определять направления управленческих воздействий.

Экономический мониторинг предполагает проведение комплексного анализа состояния аграрного сектора региона, оценку уровня его развития в муниципалитетах и диагностику сельского хозяйства. Каждое звено аналитической цепочки включает набор определенных процедур. В ходе анализа определяются вклад отдельных категорий товаропроизводителей в общий результат, осуществляется систематизация воздействующих на аграрную экономику факторов. На этапе оценки осуществляется формирование интегрального рейтингового показателя уровня развития сельского хозяйства муниципалитетов, определение «точек экономического роста», «узких мест» в конкретных муниципальных районах, выявление в совокупности муниципальных районов пространственных кластеров. Диагностика представляет собой комбинацию закономерностей развития, воздействующих детерминант, краткосрочных и среднесрочных прогнозов.

Информационной составляющей мониторинговой системы являются статистические показатели, характеризующие экономические процессы. В связи с этим при проведении экономического мониторинга обосновано применение статистических методов анализа и прогнозирования, в частности многомерных статистических методов. Статистические методы позволяют обеспечивать глубину анализа явлений и процессов, более точно определять объективные тенденции и закономерности и обеспечивать принятие обоснованных управленческих решений.

Управляющие воздействия к системе

Рис.2. Схема экономического мониторинга, ориентированного на достижение программных целей развития сельского хозяйства региона

Источник: сост. автором

Диагностика аграрной сферы региона включает прогнозирование его параметров, являющееся важнейшим фактором эффективности принимаемых решений по развитию сельского хозяйства. Прогноз способен заранее сигнализировать о появлении тех или иных ситуаций, если в системе управления не будут происходить изменения. Это крайне необходимо управленческим структурам в условиях динамизма современной экономики. Прогноз является важнейшим фактором эффективности любых принимаемых решений. Как говорил основатель философской концепции «позитивизма» Огюст Конт (1798 — 1857): «Savoir pour prevoir; prevoir pour agir» – знать, чтобы предвидеть; предвидеть, чтобы действовать». Процесс прогнозирования предполагает выявление возможных альтернатив развития в перспективе для обоснованного их выбора и принятия оптимального решения. Общий порядок разработки прогнозов социально–экономического развития субъектов Российской Федерации определен Федеральным Законом [132]. Региональный прогноз социально-экономического развития разрабатывается по основным показателям экономического развития. Различают два вида статистического прогнозирования: по тренду и колеблемости и факторное прогнозирование, основанное на изучении и количественном измерении взаимосвязи между факторами. Ю.Яковец [252], обобщая научное наследие Н.Д.Кондратьева по развитию теории предвидения и методологии прогнозирования, отмечал, что основой определения перспектив и «исходным пунктом планирования» является изучение «объективного положения народного хозяйства и тенденций его развития». Оценки будущего должны основываться на «максимальном привлечении информации, полученной из прошлого опыта. … Анализ тенденций является необходимой предпосылкой планирования» [13, с.47, 65]. Экстраполяция тенденций является основой многих методов прогнозирования, инструментом статистического прогнозирования временных рядов служат трендовые регрессионные модели. Анализ тенденций (трендов) показателей, характеризующих развитие сельского хозяйства, позволяет детально изучить особенности развития аграрного сектора области. На основе трендов формируются возможные значения показателей в будущем. Построение прогнозов показателей состояния и развития сельскохозяйственного производства на основе тенденции (тренда) временных рядов обусловлено тем, что сельское хозяйство области как крупная экономическая система обладает большой инерционностью развития и тренд ее развития невозможно изменить за короткий период. Еще одним веским аргументом использования для прогнозирования аналитических функций является тот факт, что тренд развития формируется под воздействием всех реальных факторов, влияющих на уровень анализируемого показателя, как природного характера, так и экономического. Поэтому в тенденции учтено влияние всех воздействующих факторов вне зависимости от того, имеется ли по этим факторам достаточно полная и надежная информация. При аналитическом выравнивании ряда закономерно изменяющийся уровень изучаемого показателя оценивается как функция времени:

,

где – уровни временного ряда, вычисленные по соответствующему аналитическому уравнению на момент времени *t*.

В процессе выбора уравнения линии тренда рекомендуется выбирать наиболее простую линию. Прогноз по тенденции развития основывается на предположении, что те же самые условия, в которых формировались уровни ряда в прошлом, будут существовать и в будущем. Однако, несмотря на определенную инерционность развития объекта управления, с удалением периода прогноза от фактических уровней временного ряда влияние инерционности развития снижается и возрастает влияние новых условий и факторов. Поэтому прогноз развития на основе экстраполяции оказывается эффективным в рамках краткосрочного периода прогнозирования, экстраполяция на отдаленные даты подвержена более значительным ошибкам, чем краткосрочная экстраполяция.

Фактически уровни временного ряда подвержены изменениям во времени, которые происходят в экономической сфере, в законодательной базе. В связи с этим, прогнозы, основанные на изучении уровней временного ряда, всегда являются объектом определенной неточности. Кроме того, прогнозирование предполагает выход за пределы анализируемых данных, поэтому прогнозы всегда приблизительны. По мнению Д. Хендри и М. Клементс [254] прогнозирование осуществляется в «рамках следующих предположений»: прогнозы «являются упрощенным и во многом искаженным представлением реальности; экономические системы эволюционируют и подвержены резким структурным изменениям». Из-за сложности экономических процессов созданные прогнозы неизбежно содержат ошибки. При составлении прогнозов на основе экстраполяции тренда часто оперируют не точечной, а интервальной оценкой [107, с.168], определяя доверительные интервалы прогноза.

 ; 

где  – среднее квадратическое отклонение от тренда,  – табличное значение *t* – критерия Стьюдента при уровне значимости .;  и  – соответственно фактические и расчетные значения уровней временного ряда; *n* – число уровней ряда; *m* – количество параметров в уравнении тренда.

Критерием отбора наилучшего тренда принимается наибольшее значение коэффициента детерминации  и наименьшая ошибка аппроксимации. Для оценки адекватности полученных уравнений рассчитывается средняя относительная ошибка:



и остаточная дисперсия: 

Чем меньше величина остаточной дисперсии, тем в меньшей мере наблюдается влияние прочих, не учитываемых в уравнении регрессии факторов. Анализ остатков трендовых моделей позволяет исследовать ее адекватность и точность.

При анализе основных закономерностей развития экономики, количественной оценки тесноты связи между показателями, характеризующими социально-экономические процессы, применяются статистические методы исследования, которые при прогнозировании позволяют формировать различные варианты развития. Современная наука признает, что управлять явлениями, прогнозировать их развитие без изучения характера, особенностей и силы связи между явлениями невозможно. По мнению В. Шепеля [246, с.16] «наиболее приемлемым способом принятия решений» является не интуиция, не метод проб и ошибок, а «моделирование» процессов. Одним из эффективных инструментов стратегического планирования является вариантное прогнозирование (прогнозирование по детерминантам). Под детерминантой мы понимаем фактор, обусловливающий то или иное явление. Терминология введена для отличия от экономических факторов, сгруппированных исключительно по негативному воздействию на развитие сельского хозяйства.

Результативность сельскохозяйственного производства зависит от многих детерминант, все эти детерминанты можно разделить на 2 группы: природные и экономические. Валовые сборы сельхозкультур зависят от детерминант первого порядка – размера посевной площади и урожайности. Вместе с тем, каждая из этих детерминант находится в связи с детерминантами второго порядка – уровнем использования пашни, характером прав собственности на землю, размерами гибели посевов от неблагоприятных условий, плодородием почвы, обеспеченностью материально-техническими условиями и многими другими. Урожайность определяется уровнем агротехники, который при прочих равных условиях зависит от качества работы специалистов, отдельных работников и их коллективов, от уровня организации труда и управления. Производство продукции животноводства зависит от двух детерминант первого порядка – поголовья скота и его продуктивности. Но каждая из этих детерминант находится в определенной связи с другими – уровнем кормления, сбалансированностью кормового рациона, условиями содержания животных и птицы, уровнем ветеринарного обслуживания, квалификацией работников, заинтересованностью их в конечных результатах и другими. Учеными Саратовского госагроуниверситета [28, с.14] при экономическом моделировании аграрного производства учитываются даже такие составляющие эффективного производства, как «техническое обслуживание, системы оплаты туда, уровень управления трудовыми процессами … оптимальные нормы выработки, система материального поощрения» и другие. Общее число детерминант, влияющих на объем производства продукции сельского хозяйства может быть бесконечно большим, часть из этих детерминант не поддается учету и формализации.

Основные управляемые детерминанты, воздействующие на сельхозпроизводство, целесообразно выявлять корреляционно-регрессионным методом. Корреляционная связь может быть установлена в среднем, при прочих равных условиях путем элиминирования влияния детерминант, не являющихся предметом конкретного исследования. Корреляции измеряют степень статистической связанности. Поскольку корреляционная зависимость является статистической, то для применения корреляционно-регрессионного анализа необходимо соблюдение ряда ограничений.

При статистическом исследовании зависимостей решается как известно 2 основные задачи. Первая состоит в установлении самого факта наличия или отсутствия статистической зависимости между Y и Y. Задача оценки степени тесноты взаимозависимости между признаками решается методами корреляционного анализа. Вторая сводится к прогнозу средних значений результативного фактора по заданным значениям факторных переменных и решается методами регрессионного анализа.

Оценка существенности связи оценивается по *t*-критерию Стьюдента:

, ,

*α* – заданный уровень значимости, *ν* – число степеней свободы, *n* – объем совокупности, *k* – число факторных признаков,  – дисперсия коэффициента регрессии.

Проверка значимости уравнения регрессии проводится по *F*-критерию Фишера:

,

где  – теоретические значения результативного признака, полученные по уравнению регрессии, *n* – объем совокупности, *k* – число признаков в модели.

Оценками статистической закономерности являются показатели корреляционной связи, для определения силы связи между показателями целесообразно рассчитывать коэффициенты корреляции Спирмена, не требующие нормальности распределения исходных данных.

Таким образом, экономический мониторинг является универсальным инструментов управления развитием сельского хозяйства региона и муниципалитетов. Предложенная модификация экономического мониторинга как совокупность методов и процессов, преобразующих исходные данные, позволяет наиболее полно использовать имеющиеся информационные ресурсы в целях повышения эффективности регулирующих воздействий, направленных на развитие аграрной экономики.

**1.2.** Анализ практических подходов к оцениванию уровня развития аграрной сферы в муниципальных районах

Большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей являются многоотраслевыми, осуществляющими производство разнообразных видов сельскохозяйственной продукции. Хозяйственная деятельность их представляет собой систему взаимосвязанных элементов: ресурсов, производственного процесса и овеществленного труда и характеризуется различными показателями. Адекватное отображение большинства социально-экономических явлений также невозможно получить с помощью одного показателя, для этого необходима система показателей. Системный подход предполагает максимально возможный учет совокупности переменных, характеризующих предмет исследования и взаимосвязей между ними. Однако непосредственно использовать при анализе все множество показателей невозможно, поэтому выявляются наиболее значимые показатели, которые используются в качестве индикаторов. Определяя индикаторы, необходимо учитывать не только объемы произведенной продукции, но и имеющиеся ресурсы и экономическую эффективность сельскохозяйственного производства, а также показатели, характеризующие финансовое состояние, увеличение размеров производства и другие.

В современных условиях при взаимодействии рыночных субъектов усложнились их взаимосвязи, что повлекло за собой увеличение объемов информации, служащей основой принятия управленческих решений. В этой связи возникает необходимость совершенствования действующих механизмов принятия управленческих решений по развитию сельского хозяйства, в том числе в муниципальных районах. Для обеспечения эффективного управления развитием сельского хозяйства целесообразно интегрировать отдельные показатели, характеризующие сельское хозяйство, и представлять в виде результирующих показателей. Многомерный анализ, в частности многомерное рейтинговое оценивание, является одним из видов комплексного экономического сравнительного анализа. Методы многомерного анализа признаются наиболее действенным количественным инструментом исследования процессов, описываемых большим числом характеристик за счет возможности получения интегральных показателей. Получение обобщающей, комплексной оценки обеспечивается формированием рейтингового показателя, который позволяет одновременно оценивать изучаемое явление с разных сторон, получать сравнительную характеристику объектов.

Общее представление о рейтингах можно получить из издания [75, с.8–11], в котором изложены проблемы рейтингового бизнеса, освещены роль, предмет, задачи и место рейтингов в экономике. Термин «рейтинг» (англ, rating) переводится как «оценка, определение стоимости» или как «отнесение к классу, разряду, категории». В российском практике под рейтингом чаще всего понимается группировка объектов, осуществленная на основе ранжирования по величине интегрального показателя, полученного в результате комплексного оценивания по многим параметрам. Показатели рейтинга в компактной и емкой форме характеризуют состояние и тенденции изменения состояния объектов, играя роль индикаторов для принятия решений. Рейтинг является неким «компасом», помогающим ориентироваться в экономическом пространстве, он выступает фактором снижения риска при разработке управленческой стратегии.

При построении любых рейтинговых оценок происходит «сжатие» объема информации, используемой для проведения сравнительного анализа, переход от набора показателей, характеризующих объект, к рейтингу. Необходимость построения рейтингов связана с тем, что сравнения объектов по отдельным показателям, могут давать разнонаправленные упорядочения этих объектов. Причем, объектами могут выступать как страны, регионы, так и отдельные хозяйствующие субъекты.

Рейтинги являются важнейшей составляющей в области деловой информации. Они нужны не только для поддержания уровня делового доверия, но и в качестве индикатора перспективных направлений размещения финансовых ресурсов, вложения инвестиционных потенциалов. Система рейтингов в современном обществе играет роль независимых экспертов, оценка которых необходима для принятия управленческих решений.

Многомерное оценивание, группировка объектов на его основе и рейтинги привлекают внимание многих исследователей, среди них В.М. Симчера, Е.С. Заварина, Л.А. Зыкова, С. Баранов, О.А. Хохлова, В.А. Сивелькин, Ю.В. Донченко, К.И. Ефремов, Г.И. Чудилин, Н.В. Тарасенко, Н.Ф. Менова, Л.П. Богданова и другие. Анализ публикаций последних лет показывает, что ученые предлагают и совершенствуют различные способы формирования рейтинговых оценок: ранговый, балльный, метод суммы мест, Паттерн, многомерной средней и другие. В ряде случаев построение рейтингов осуществляется с помощью введения весов используемых показателей: чем больше значимость показателя, по мнению исследователя, тем больший вес ему приписывается.

Цель большинства исследований заключается в расчете рейтингов и группировке муниципальных образований по социально-экономическому блоку показателей для информационного обеспечения на региональном и административном уровнях для выработки конкретных мер региональной экономической политики, неотъемлемой частью которой являются вопросы целенаправленной инвестиционной политики, поддержка отдельных муниципальных районов, совершенствование межбюджетных отношений. Разработанные методики используются органами власти для осуществления межрегиональных сопоставлений по различным направлениям по широкому спектру показателей.

Методологические рекомендации по разработке системы показателей и определению необходимых и достаточных условий и алгоритмов для построения рейтингов деловой активности, предпринимательской уверенности и инвестиционной привлекательности изложены [206, с.3–12] Симчерой В.М. Нельзя не согласиться с его мнением, что основополагающими задачами методологии проведения рейтинговых оценок являются:

* «обоснование и разработка системы показателей, необходимых и достаточных для получения устойчивых оценок межрегиональных социально–экономических сопоставлений;
* обоснование и определение весов, необходимых и достаточных для исчисления интегральных показателей и построения рейтинговых оценок».

По убеждению Симчера В.М. «задачи построения единой рейтинговой системы деловой активности, предпринимательской уверенности и инвестиционной привлекательности различных регионов, разработка и присвоение им рейтинговых брендов, ведение их мониторинга на постоянной основе должны быть возложены на современную региональную статистику».

В опубликованной работе Завариной Е.С. [52, с.34] систематизированы актуальные вопросы межрегиональных сравнений. «Проблема использования в статистической практике индикативного метода и типизации регионов получает еще один аспект анализа в связи с мерами по укреплению вертикали государственной власти и созданием федеральных округов, имеющих в своем составе неоднородные по ряду важнейших признаков региональные образования». Кроме того, пишет Заварина Е.С., «весьмаважным в методологии оценки уровней развития регионов являетсявопрос определения единого интегрального показателя на основе отобранных индикативных показателей».

Большое распространение при формировании интегральной оценки получил ранговый метод (в некоторых источниках употребляется термин метод сумм). При ранговом методе осуществляется ранжирование объектов по каждому из отобранных показателей, по мере возрастания (или убывания в зависимости от экономического смысла показателя) им присваиваются ранги от 1 до *n (n* – число объектов), Для показателей–стимулянт (таких, например, как объем производства или продуктивность) ранг 1 присваивается объекту с наивысшим значением показателя; для показателей – дестимулянт порядок ранжирования обратный (примерами дестимулянт является величина просроченной задолженности по обязательствам). Места (ранги) суммируются по каждому объекту, далее рассматриваются сумма мест (суммарные ранги) объектов. На основании суммы мест (ранговой оценки) определяется рейтинг объектов по каждому признаку, по совокупности признаков. При ранговом подходе не раскрывается размах вариации показателей, что является существенным недостатком, то есть использование метода суммы мест (ранговых оценок) позволяет группировать объекты, но не дает возможности судить о положении конкретного объекта относительно других, его дальности или близости. При методе суммы мест различие между значениями показателей в ранжированном ряду распределения считается постоянной величиной, оцениваемой в один балл.

На ранговый метод опирается официальная методика определения интегральной оценки социально–экономического развития субъектов РФ [104], которая позволяет рассчитывать интегральную оценку региона как среднее мест, которые занимают его показатели относительно средне российского уровня.

Тарасенко Н.В. [220, с.68] для сравнительной оценки деятельности органов местного самоуправления применил ранговый метод (суммы мест) при рейтинговой оценке состояния и использования экономического пространства сельских муниципальных образований. В расчет включены «оценочные показатели, разносторонне характеризующие как ресурсный потенциал экономического пространства, так и эффективность его использования».

В отличие от метода суммы мест, метод балльных оценок предусматривает, что объектам с наилучшими показателями присваиваются наивысшие баллы. Кузнецовой В.Е. балльные оценки применялись для «построения индекса социального положения» городов и районов области [85, с.68-73].

Методика расчета рейтингов субъектов РФ, расположенных на территории Южного федерального округа, созданная по распоряжению полномочного представителя Президента РФ в ЮФО №36 от 22 марта 2007 г., предназначена для формирования механизма сравнительной оценки, позволяющего повысить ответственность органов государственной власти субъектов РФ по результатам управленческой деятельности. На основе методики, включающей как финансово–экономические, так и социальные показатели, осуществляется ранжирование субъектов РФ в ЮФО. Алгоритм расчета рейтинга регионов базируется на определении максимальной балльной оценки. Для расчета рейтингов регионов используется 36 динамических показателей *(*12– финансово–экономических и 24 социальных) и 49 уровневых (18 финансово–экономических и 31 – социальный).

В основе интегральной оценки финансового состояния промышленного предприятия, разработанного под руководством профессора Н. Кельчевской [77, с.93–99] лежит расчет «рейтинга с помощью экспертно–балльного метода, учитывая примерную равнозначность отобранных показателей для целей анализа».

Широко известен и применяется на практике метод многомерной средней, когда исходные показатели заменяются «отношениями индивидуальных значений признака к их средней арифметической» [212, с.125]. Метод многомерной средней используется Территориальным органом федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области при расчете экономической устойчивости (рейтинга) сельхозорганизаций Волгоградской области [250]. Многомерная средняя представляет собой среднюю величину нескольких признаков для одной единицы совокупности.

Как показано Чудилиным Г.И. [238, с.38–43] «в качестве стандартного метода получения многомерной обобщающей оценки может быть рекомендован метод относительных разностей». Сивелькиным В.А. [204, с.38] предложено «с целью выявления закономерностей в уровне социального развития муниципальных образований, оценивания их устойчивости и изменчивости, принадлежности к определенному времени, определенной стадии развития общества использовать две системы показателей – позитивных, рост которых характеризует повышение социального положения объекта, и негативных, рост значений которых свидетельствует о снижении социального развития». При этом для стандартизации значений используется метод относительных разностей.

Метод «Паттерн» [85, с.68–73] отличается от многомерной средней тем, что для стандартизации показателей применяются «не средние показатели, а показатели условного эталона» (наилучшие их значения) [212, с.126]. Ефремовым К.И. [50, с.61] предложена «оценка развития экономических процессов, обобщающая данные о результатах функционирования различных отраслей экономики муниципальных образований». Предложенная система показателей характеризует состояние и развитие производственного сектора экономики, эффективность сельскохозяйственного производства, уровень инвестиционной активности, финансовую устойчивость экономики, социальную направленность развития муниципального образования, а также динамичность развития экономики в целом. Для стандартизации показателей используется сравнение с максимальным значением показателей.

В экономическом анализе широкое распространение получила методика комплексной оценки хозяйственной деятельности, разработанная А.Д. Шереметом [247]. Расчет итогового показателя рейтинговой оценки основан на сравнении предприятий по большому количеству показателей, характеризующих финансовое состояние, рентабельность и деловую активность по сравнению с условным эталонным предприятием, имеющим оптимальные результаты по сравниваемым показателям. Используя эту методику, территориальным органом федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области ежегодно по данным годовой бухгалтерской отчетности рассчитываются финансовые рейтинги предприятий и организаций области [192].

Метод эталонного объекта выделяет Гинзбург А.И. [27, с.183], который предлагает рассчитывать итоговую оценку на основе евклидового расстояния. В соответствии с этим методом каждому объекту соответствует точка в *n*–мерном пространстве, итоговую оценку рассчитывают на основе евклидового расстояния. Координаты этой точки – экономические показатели объекта. Условный объект – эталон будет характеризоваться показателями, величина которых будет равна единице. Величины экономических показателей реальных объектов составят некоторую долю единицы.

Описанный Пласковой Н.С. [179, с.416] метод расстояний по сути аналогичен методу эталонного объекта. Для расчета сравнительной рейтинговой оценки в состав исходных показателей Пласковой Н.С. были включены стоимостные, натуральные, относительные показатели. Для оценки разнонаправленных показателей эталонным показателем признается не «максимальная величина показателя, …а исходя из его экономического содержания». Например, для просроченной дебиторской задолженности эталонным признается минимальное значение, а для фондоотдачи основных фондов – максимальное.

Для расчета целевого рейтинга развития сельского хозяйства [93, с.74] используется соотношение индексов физического объема (ИФО) производства продукции сельского хозяйства с теоретически достаточным значением, «в качестве которого принимается среднее значение ИФО за 3 последних календарных года». Индекс физического объема является одним из основных показателей, характеризующих объем производства продукции. Однако, рейтинг на основе ИФО не учитывает многих составляющих устойчивого и конкурентоспособного состояния аграрной сферы (рентабельности, ресурсной обеспеченности и т.д.).

Обобщение опыта научно-практических разработок по рейтинговому оцениванию приведено в приложении 2. Методические рекомендации по рейтинговому оцениванию состояния сельского хозяйства требуют дальнейшей проработки. Нами предложено решение данной проблемы в методике интегральной рейтинговой оценки уровня развития сельского хозяйства в муниципальных районах Волгоградской области.

Каждый муниципальный район характеризуется конкретными значениями многочисленных показателей. По отдельному статистическому показателю может быть определено положение конкретного района относительно других районов. Однако, оценка положения каждого района по отдельно взятым статистическим показателям не может дать однозначную оценку состояния сельского хозяйства, эффективности использования земельных, материальных, трудовых ресурсов в районах области. Эти аргументы предопределили необходимость расчета многомерных оценок, выполненных на основе целой системы показателей. В целях осуществления рейтинговой оценки было отобрано 42 экономических показателя, объединенных в 4 блока. Каждая категория товаропроизводителей обладает специфическими особенностями и характеризуется определенной системой показателей. Около половины продукции сельского хозяйства в настоящее время производится в хозяйствах населения, а четверть зерна и подсолнечника получают в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Поэтому в систему показателей включены статистические данные, характеризующие состояние сельскохозяйственного производства во всех категориях сельхозтоваропроизводителей, содержащиеся в информационных фондах государственной статистики.

Предпочтение было отдано относительным показателям. Относительный показатель представляет собой результат деления одного абсолютного показателя на другой и выражает соотношение между количественными характеристиками социально-экономических процессов и явлений. Каждый относительный показатель формируется как минимум из двух исходных. Таким образом было сокращено количество показателей, непосредственно участвующих в расчете. Однако посредством применения относительных показателей учтено влияние более широкого круга показателей.

В систему показателей включены не только показатели, характеризующие текущее состояние отрасли (объемы производства продукции сельского хозяйства), но также имеющиеся ресурсы и показатели эффективности сельскохозяйственного производства, показатели, характеризующие процесс интенсификации. Наряду с показатели производственной эффективности, такими как фондоотдача, продукция на рубль затрат, на 100 га сельхозугодий, включены показатели финансовой эффективности, обеспечивающей процесс возобновления производства. Показатели тенденций развития сельскохозяйственного производства представлены цепными темпами роста.

Текущие статистические наблюдения за уровнем образования и занятости сельского населения, состоянием инфраструктуры не предусмотрены федеральной программой статработ, информация по указанным направлениям формируется только по данным переписи населения и сельскохозяйственной переписи с периодичностью 10 лет и поэтому не может включаться в расчет рейтинговых оценок состояния сельского хозяйства муниципальных районов. М.М. Гузев считает, что «глубинной основой устойчивого развития является обеспечение стратегического равновесия между человеком, обществом и природой» [36, с.96]. Поэтому, устойчивое развитие включает не только проблемы собственно экономики, но и экологии. Им предложено интегральным показателем, соответствующим критерию экологически устойчивого развития, характеризующим «состояние здоровья и уровня жизни населения» считать ожидаемую продолжительность жизни [там же, с.84]. Однако, этот показатель рассчитывается органами статистики со значительным отставанием во времени. В этих условиях автором в расчетах использован показатель «средний возраст сельского населения», который в определенной мере зависит от уровней здоровья и жизни населения. Для характеристики интенсивности производства в хозяйствах населения приняты показатели производства продукции в расчете на 1 сельского жителя.

Соотношение цен на товары, производимые сельхозтоваропроизводителями, и ресурсами, необходимыми для их производства, долгие годы были не в пользу сельского хозяйства. Ценовые диспропорции не позволяли обновлять основные фонды, в результате чего износ их значительно возрос. Только с 2004г. наблюдалось улучшение производственного потенциала предприятий. Износ основных фондов является одним из показателей, характеризующих имущественное положение предприятий, по степени изношенности основных фондов судят о техническом состоянии объектов исследования. Поэтому актуальным является анализ динамики объема инвестиций в основной капитал.

В рыночных условиях наиболее важной является не производственная, а финансовая эффективность. Увеличение доли собственного и сокращение доли заемного капитала, уменьшение плеча финансового рычага свидетельствует об укреплении финансового положения. Этот показатель используется для анализа финансовой устойчивости организаций. Коэффициент текущей ликвидации (КТЛ) как оценка платежеспособности, характеризует способность рассчитываться с текущими обязательствами. Одной из основных целей деятельности коммерческих организаций является получение прибыли, поэтому был включен показатель рентабельности капитала.

В связи с тем, что в последние годы значительные площади пашни в области не используются под посевы сельскохозяйственных культур, в систему показателей включен «Удельный вес посевов в пашне». Волгоградская область находится в зоне рискованного земледелия, поэтому стабильное сельскохозяйственное производство возможно при использовании системы сухого земледелия, одной из составляющей которой является сев по паровым предшественникам, что обусловило выбор показателя «Удельный вес паров в пашне». В условиях нестабильной ситуации в животноводстве области и учитывая, что развитие животноводства является одним из направлений развития приоритетного проекта «Развитие АПК», был введен показатель нагрузки животных и птицы на сельскохозяйственные угодья.

Для характеристики изменения массы произведенных продуктов растениеводства и животноводства в статистике применяется относительный показатель – индекс физического объема производства продукции сельского хозяйства. Он характеризует темпы валового объема производства продукции растениеводства и животноводства в сопоставимой оценке.

Состав показателей, применяемый для характеристики состояния и тенденций развития сельского хозяйства, в ходе исследования дополнялся и изменялся. Первоначально для характеристики состояния сельского хозяйства в районах области предполагалось использовать продуктивность животных и урожайность сельхозкультур. Однако в связи со специализацией отдельных районов такие показатели не являлись унифицированными и впоследствии были заменены на показатели эффективности и интенсивности производства. Оценка эффективности позволяет ответить на вопрос, насколько рационально организован процесс, с какой отдачей используются материальные, финансовые и человеческие ресурсы. Эффективность – это результативность использования факторов производства. Эффективность использования средств предприятия напрямую зависит не только от рентабельности продаж, но и от оборачиваемости капитала. В конечном итоге система показателей была существенно модифицирована (рис.3). Все индикаторы, характеризующие состояние аграрной сферы в муниципальных районах области, сгруппированы в систему взаимосвязанных блоков информации по критерию принадлежности. Были выделены 4 блока: «Финансовые ресурсы», «Природные, материальные и демографические ресурсы», «Интенсивность и эффективность производства», «Тенденции развития».

Расчет интегральных рейтинговых оценок включает следующие шаги.

1. Формирование системы показателей – индикаторов, характеризующих состояние и развитие сельского хозяйства с точки зрения эффективности работы всех категорий сельхозтоваропроизводителей и направленности развития этого сектора экономики (рис.3).

2. Представление исходных данных в виде матрицы *аij* размерности *n* x *m:*



где *i=1,2,…,n –* муниципальные районы,

*j=1,2,…,m –* отобранные показатели

1. Определение по каждому показателю наилучшего значения – лидера *(n+1):* , 

4. Стандартизация исходных показателей матрицы *аij*в отношении соответствующего показателя района*–*лидера.

, (1.1.)

Коэффициент текущей ликвидации стандартизирован к нормальному ограничению в 200%. Поскольку превышение этого норматива может означать, что предприятия района имеют больше ресурсов, чем могут эффективно использовать, что влечет за собой ухудшение эффективности использования всех видов активов. Алгоритм расчета осуществлялся по формуле:

Если КТЛ<200, то ; Если КТЛ>200, то ,

где  – стандартизированный показатель *i*–го района,  – исходный показатель *i*–го района.

Блок 2. Природные, материальные и демографические ресурсы

Блок 1.Финансовые ресурсы

–доля прибыльных организаций, %;

–доля просроченной дебиторской и кредиторской задолженности, %;

–среднемесячная заработная плата работников, руб.;

–инвестиции в основной капитал на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.;

–соотношение заемных и собственных средств, %;

– коэффициент текущей ликвидности, %;

– затраты на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.

–износ основных фондов, %;

–удельный вес в пашне посевов, % ;

– удельный вес в пашне паров, %;

– плотность размещения скота и птицы на сельхозугодьях, голов;

– энергообеспеченность, л.с.;

– фондовооруженность, тыс. руб.;

– фондообеспеченность, тыс. руб.;

– средний возраст сельского населения, лет;

– плотность сельского населения в расчете на 100 га сельхозугодий, чел.

Блок 4. Тенденции развития сельскохозяйственного производства

Блок 3. Интенсивность и эффективность производства

–темпы роста объемов производства в хозяйствах всех категорий, в % к предыдущему году:

–зерна,

– масличных культур,

–картофеля,

–овощей,

–продовольственных бахчевых культур,

–плодово–ягодных культур,

–скота и птицы на убой,

–молока,

–яиц,

–шерсти.

–производство на душу населения зерна и подсолнечника, т;

–производство населением в расчете на 1 сельского жителя, кг:

картофеля, овощей, плодов и ягод, бахчевых культур;

–производство населением в расчете на 1 сельского жителя, кг:

мяса, молока, яиц;

–фондоотдача, тыс. руб.;

–продукция сельского хозяйства в расчете на рубль затрат, инвестиций в основной капитал, душу населения, 100 га сельхозугодий;

–рентабельность капитала, %.

Рис.3. Система показателей для проведения интегральной рейтинговой оценки уровня развития сельского хозяйства в муниципальных районах области

Источник: сост. автором

5. Обоснование и расчет весовых коэффициентов значимости показателей. Весовые коэффициенты приняты равными абсолютному значению парных коэффициентов корреляции рангов Спирмена каждого исходного показателя с показателем индекса объема производства продукции сельского хозяйства:

, (1.2.)

где *di–* разность рангов; *n*– число наблюдений.

Рассчитанные весовые коэффициенты показателей приведены в приложении 15. Более половины рассчитанных коэффициентов статистически значимы, незначимость коэффициентов означает слабую корреляционную связь между рангами исходных показателей. Поэтому, применение весов более обосновано, чем считать все веса равными единице, т.е. все показатели – равнозначными по влиянию на индекс объема производства продукции сельского хозяйства.

6. Сведение результатов расчета для каждого муниципального района в итоговую оценочную таблицу, расчет значений частных рейтинговых оценок по каждому из 4 блоков показателей и общей интегральной рейтинговой оценки по формуле: , (1.3.)

где *K–* весовой коэффициент показателя,

*xni* – стандартизированные показатели *i*–го муниципального района,

*n* – количество показателей.

По нашему мнению стандартизация показателей каждого муниципального района с реально достигнутыми наилучшими значениями показателей, характеризующих различные аспекты состояния аграрной сферы других муниципальных районов, наиболее понятен для широкого круга потребителей информации. Алгоритм стандартизации оценочных показателей прост и понятен. Кроме того, этот подход представляется наиболее приемлемым, поскольку позволяет решить проблемы, возникающие при расчете многомерных средних величин.

Рейтинговая оценка состояния и развития сельского хозяйства в муниципальных районах области позволяет проранжировать районы по мере возрастания рейтинговых оценок. Рейтинговые оценки определяются по отклонению от условного эталона, принятого за единицу, поэтому в ранжированном списке муниципальных районов «точками экономического роста» являются районы, имеющие минимальные рейтинговые оценки (минимальное отклонение от эталона). Определение и поддержка «точек экономического роста», перспективных центров развития лежит в основе политики поляризованного развития, пришедшей на смену политики выравнивания. Развитие и совершенствование местного самоуправления приводит к усилению роли муниципальных образований в решении вопросов собственного социально-экономического развития. Становление рыночных отношений требует от муниципальных образований разработки и реализации эффективной экономической политики, укрепления экономики поселений, в том числе развитие мелкотоварного сельскохозяйственного производства. Не случайно, для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов [162] в состав оцениваемых индикаторов включены показатели посевных площадей и поголовья скота в хозяйствах населения. Во исполнение Указа в области организована рабочая группа [150], задачами которой является определение перечня органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, достигших наилучших показателей эффективности, и распределение субсидий бюджетам этих муниципальных образований. Исследование рейтингов позволяет отслеживать динамику соответствующих процессов, моделировать их эволюцию (прогнозирование) и принимать соответствующие меры по улучшению общего рейтинга, воздействуя на какую-либо из подсистем (блоков).

Для типизации муниципальных районов могут использоваться 2 основных подхода: на базе обобщающего показателя или классификация объектов в пространстве исходных признаков. «Для выделения границ интервалов при разграничении … по обобщающему показателю» применяют методы, «основанные на критерии средней арифметической» [212, с.128].

По мнению видного российского ученого С.А. Айвазяна, такой метод многомерного статистического анализа, как «классификация многомерных наблюдений» является свидетельством углубления экономико-теоретического анализа [1, с.75]. Применение многомерных статистических методов классификации дает возможность проанализировать дифференциацию регионов. Для выделения групп однородных муниципальных районов может применяться кластерный анализ. Кластерный анализ как один из методов многомерной классификации получил большое распространение в современной научной литературе. Главное назначение кластерного анализа – разбиение множества исследуемых объектов и признаков на однородные в соответствующем понимании группы или кластеры. Большое достоинство кластерного анализа в том, что он позволяет производить разбиение объектов не по одному параметру, а по целому набору признаков. Кроме того, кластерный анализ не накладывает ограничений на вид рассматриваемых объектов, и позволяет рассматривать множество исходных данных различной природы. Разбиение на кластеры свободно от субъективизма. Распределение объектов по кластерам на однородные в некотором смысле группы выражается в терминах расстояния между любой парой объектов рассматриваемой совокупности. Наиболее прямой путь вычисления расстояний между объектами в многомерном пространстве состоит в вычислении евклидовых расстояний.

Целесообразность применения кластерного анализа в настоящем исследовании продиктована значительным разбросом показателей, характеризующих состояние сельского хозяйства в муниципальных районах.

Пакеты прикладных программ предлагают 2 метода кластеризации объектов: иерархический и методом *K*-средних. В методе Уорда (Ward's metod) в качестве целевой функции применяют внутригрупповую сумму квадратов отклонений. Этот метод направлен на объединение близко расположенных кластеров.

Кластерный анализ позволяет выделить однородные пространственные кластеры. В технологических (экономических) кластерах [218, с.306] по теории Майкла Портера или региональных кластерах по М.Энрайт [89] географически соседствуют и взаимосвязаны компании (поставщики, производители, посредники) и связанные с ними организации (образовательные заведения, органы госуправления, инфраструктурные компании), другая точка зрения – кластеры это формы пространственной организации экономической деятельности [245], общим для них является то, что кластер – это группа организаций, фирм, экономически взаимосвязанных на некоторой территории [95]. Пространственные кластеры в нашей трактовке объединяют муниципальные районы, однородные по уровню развития отрасли. Это способствует расширению информационной базы для принятия обоснованных управленческих решений, позволяет определять направления развития сельского хозяйства в кластерах. Представляется, что и управляющие воздействия к муниципальным районам, входящим в разные кластеры, должны быть дифференцированы.

Таким образом, многомерное рейтинговое оценивание формирует обобщающую, комплексную оценку состояния аграрной сферы в муниципальных районах. Обобщив многообразие разработанных методик, автором предложен алгоритм расчета интегральной рейтинговой оценки, основанный на расчете отклонения индивидуальных значений, стандартизированных по отношению к наилучшим, реально достигнутым показателям, характеризующим различные аспекты состояния аграрной сферы в муниципальных районах области, от условного эталона, принятого за единицу.

Экономический мониторинг функционирования сельского хозяйства является инструментом, позволяющим органам управления не только оценивать уровень развития аграрного сектора региона и муниципальных районов, но и проводить диагностику состояния отрасли: выявлять детерминанты воздействия на аграрную сферу, основные направления ее совершенствования, формировать прогнозы.

# Глава 2. Состояние и тенденции развития сельского

# хозяйства Волгоградской области

## 2.1. Институциональная трансформация аграрной сферы

## региона

Дореформенное сельскохозяйственное производство имело структуру предприятий, приспособленную для планового способа хозяйствования. Для описания социально-экономических процессов органами государственной статистики применялся сплошной метод наблюдений, носивший учетный характер. В сельскохозяйственной отрасли статистическое наблюдение осуществлялось в колхозах, совхозах, межхозах, подсобных хозяйствах несельскохозяйственных производств. В хозяйствах населения наблюдение основывалось на данных сельсоветского учета (по поголовью скота и площади приусадебных земель).

В начале 1990-х годов стартовал активный процесс разрушения централизованной экономики и командно-административной системы управления ею, перехода к рыночной экономике. В аграрном секторе необходимо было изменить производственные, финансовые, управленческие отношения, наладить рыночные экономические отношения. Становление рыночной экономики – это прежде всего создание институтов, обеспечивающих ее функционирование. Именно преобразование институтов обеспечивает переход от одной экономической системы к другой. По сущности и содержанию определения института отсутствует единое мнение. Экономический институт – это «общественно–признаваемые функционально–организационные формы коллективной экономической деятельности, через которые реализуется системная функция экономики» [59, с.7–21]. По мнению Мельникова С.Б. – институты «образуют институциональную структуру общества и экономики. Они задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия – будь то в политике, социальной сфере или в экономике, влияют на функционирование социально – экономических систем» [100]. Институты являются базовыми структурами, помогающими устанавливать порядок и таким образом снижать степень неуверенности человеческого сообщества. Институты по Д. Норту – «это "правила игры" в обществе, или … созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют отношения между людьми. … Они задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия … в политике, социальной сфере, в экономике» [124, с.17]. Институты образуют институциональную структуру не только общества, но и экономики, оказывая влияние на состояние экономических систем. В составе институтов Д. Норт выделяет три главных составляющих: «формальные правила, неформальные ограничения и обеспечение соблюдения этих правил и ограничений [там же, с.26]. Главная роль институтов в обществе заключается в уменьшении неопределенности через формирование устойчивой структуры взаимодействия между людьми, направления их деятельности по определенному руслу.

Изменением институциональной среды было положено начало рыночному преобразованию экономической системы России, в частности началось реформирование аграрного сектора экономики. Россия не имела к тому времени ни традиций предпринимательства, ни опыта децентрализованного принятия решений. Поэтому главным предназначением системных институциональных преобразований в трансформации аграрных отношений являлось создание действенных стимулов предпринимательской и трудовой активности сельского населения. Переход к рынку потребовал создания новой структуры аграрного предпринимательства. Этому, по концепции аграрной реформы, должны были способствовать реорганизация совхозов и колхозов, приватизация земли, предприятий сферы переработки сельскохозяйственной продукции, обслуживания и материально-технического обеспечения сельского хозяйства.

Основой формирования институциональной среды в рыночных условиях выступает институт собственности. В 1990г. были введены в действие законы РСФСР, способствующие становлению новых форм хозяйствования: «О собственности в РСФСР» [155], «О предприятиях и предпринимательской деятельности» [149]. Закон «О собственности в РСФСР» определил право частной собственности, приобретения земельных участков в собственность для ведения сельскохозяйственного производства, а также строительства жилого дома, садоводства и огородничества. Закон «О предприятиях и предпринимательской деятельности» определил общие правовые, экономические и социальные основы создания предприятий различных форм собственности.

Рыночные преобразования в аграрной сфере начинались с земельной реформы, поскольку в аграрном секторе экономики земля выступает не только как компонент окружающей среды и как территория, но и как главное средство производства. Поэтому именно она является главным объектом правовых и экономических отношений. Начало земельной реформы было положено в 1990г. ликвидацией монополии исключительной собственности государства на землю. Множество субъектов обрели права собственности на землю, было введено право землевладения. Земельная реформа в России началась в отношении земель сельскохозяйственного назначения. В 1990г. были приняты законы РСФСР "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" [138]; "О земельной реформе" [135]. Эти нормативные правовые акты предусматривали возможность приобретения земли в частную собственность. Целью земельной реформы было перераспределение земли в интересах создания условий для равноправного развития различных форм хозяйствования на земле, формирования многоукладной экономики. В собственность граждан могли передаваться земельные участки для ведения личного подсобного и крестьянского хозяйства, садоводства, животноводства, а также иных целей, связанных с ведением сельскохозяйственного производства. Были определены правовые основы деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства. Отношения собственности на землю, включая частную собственность были урегулированы в Земельном кодексе РСФСР. В частную собственность земельные участки могли быть приобретены только для определенных целей: ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, индивидуального жилищного строительства, личного подсобного хозяйства в городах, поселках и сельских поселениях, садоводства, огородничества, животноводства и иных целей, связанных с ведением сельскохозяйственного производства. Однако, свободная продажа земли запрещалась.

Указ Президента РФ «О порядке установления нормы бесплатной передачи земельных участков в собственность граждан» [146] определил порядок бесплатной передачи сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных предприятий в собственность лиц, работающих в сельском хозяйстве, и занятых в социальной сфере на селе. Закон РФ «О праве граждан РФ на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства и индивидуального жилищного строительства» [147] предоставил право гражданам на продажу земельных участков, полученных в частную собственность для ведения личного подсобного хозяйства и т.д. В соответствии с Указом Президента РФ «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» [152] собственники земельных участков получили свободу в отношении права продавать землю, передавать ее по наследству, дарить и т.д. Собственники земельных долей (паев) получили право на выдел земельного участка в натуре для распоряжения им.

В ходе проводимых реформ была поставлена задача реформировать крупное и среднее сельскохозяйственное производство, создать слой мелких собственников. Работа по свертыванию коллективного землепользования проводилась по Указу Президента «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» [], постановлениям Правительства «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» [145] и «О порядке приватизации и реорганизации предприятий агропромышленного комплекса» [144]. Вместо коллективных хозяйств предполагалось создавать фермерские хозяйства. Колхозы и совхозы были лишались права пользоваться сельскохозяйственными угодьями, а крестьянам выдавали свидетельства на земельную долю. Размер земельной доли определялся пропорционально числу граждан, включенных в списки на получение земельной доли. Из оставшихся остатков нераспределенной земля формировался резервный фонд.

В целях формирования рыночной инфраструктуры и ресурсов развития сельскохозяйственного производства в 1995г. был принят федеральный закон, определяющий правовые и экономические основы создания и деятельности сельскохозяйственных кооперативов [154]. Предусматривалось формирование различных сельскохозяйственных потребительских кооперативов: перерабатывающих, сбытовых, обслуживающих и т.д. Кредитным кооперативам разрешалось предоставлять займы членам кредитного кооператива. На преодоление кризиса в аграрном секторе были направлены Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [157], Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по улучшению финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей» [133]. В 1998г. Федеральным законом было установлено правовое положение садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, порядок их создания, деятельности, реорганизации и ликвидации, права и обязанности их членов [153]. После утверждения нового Земельного кодекса [58] и вступления в силу Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» [159] завершился период формирования нового земельного законодательства.

В 2003 году были подписаны Федеральные законы «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [] и «О личном подсобном хозяйстве» []. Основными собственниками земли в России стали граждане, работающие в сельскохозяйственных организациях и получившие земельные доли, в крестьянских (фермерских) хозяйствах, ведущие личное подсобное хозяйство, а также граждане – члены садоводческих, огороднических, животноводческих, дачных кооперативов и объединений. Законом Волгоградской области [140] был установлен максимальный размер общей площади земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства в размере 5,5 га (в т.ч. в черте поселений – 0,5 га).

В результате проведения аграрной реформы сельская экономика в России стала многоукладной. В состав сельских товаропроизводителей стали входить крупные, средние и малые (включая микропредприятия) организации и хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, хозяйства населения (включая садоводческие, огороднические, животноводческие, дачные некоммерческие объединения граждан).

Главный итог земельной реформы заключается в том, что в среднем по Российской Федерации (рис.4) в 2006г. 64% всех сельскохозяйственных земель приходилось на долю крупных и средних организаций, 14% – организаций малого бизнеса, 6% – хозяйств населения, 15% – крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей.



Рис.4. Структура сельскохозяйственных угодий, находящихся в пользовании, по категориям хозяйств в Российской Федерации по состоянию на 1.07.2006г.

Источник: сост. автором по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года

В Волгоградской области (рис.5) 6383,8 тыс. гектаров (69% всех сельскохозяйственных земель) [62, с.42] находились в частной собственности граждан, меньше, чем в среднем по России, угодий приходилось на долю крупных и средних организаций и населения, но существенно больше – на долю крестьянских (фермерских) хозяйств. К этому времени в области насчитывалось 10,3 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств, 247 тыс. семей, занимающихся личным подворьем, 312,2 тыс. – садоводством и огородничеством. Распределение сельскохозяйственных земель между пользователями наиболее наглядно характеризует итог земельной реформы в области. В Волгоградской области процесс организации крестьянских (фермерских) хозяйств активно проходил в 1992–1995 годах. Пик образования пришелся на 1992 год, за год было вновь создано 5,5 тысячи фермерских хозяйств. Если на начало 1992г. в области было зарегистрировано 1763 хозяйства, то уже на начало 1994г. – 10,6 тысячи с площадью сельхозугодий 879,6 тыс. га (более 10% имеющихся в области). Максимальное число фермерских хозяйств было зафиксировано на начало 1998г. (13,3 тыс.). Для образования хозяйства достаточно было решения органа исполнительной власти о выделении земель для организации крестьянского (фермерского) хозяйства. Госкомстатом РФ был организован специальный учет крестьянских (фермерских) хозяйств.



Рис.5. Структура сельскохозяйственных угодий, находящихся в пользовании, по категориям хозяйств в Волгоградской области на 1.07.2006г., в %

Источник: сост. автором по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года

Процесс образования новых хозяйствующих субъектов в России стремительно расширялся. Рыночная трансформация российской экономики привела к резкому росту числа предприятий в различных отраслях и сферах деятельности. В 1992г. было принято решение о необходимости создания единого государственного регистра предприятий и организаций [143], регистр начал функционировать только с 1 января 1993г.

Значительная часть крестьянских (фермерских) хозяйств не прошла этап государственной регистрации, поэтому наблюдалось несоответствие данных о количестве крестьянских (фермерских) хозяйств, получивших землю и зарегистрированных в установленном порядке. Так, по состоянию на 01.01.2007г. земля в Волгоградской области была выделена 10,3 тыс. хозяйств, а государственную регистрацию в органах ФНС РФ прошли лишь 2379 крестьянских (фермерских) хозяйств и 3117 глав крестьянских (фермерских) хозяйств, всего 5496 объектов.

Принятый Государственной Думой в 1994 году ГК РФ [31] унифицировал правовое регулирование рыночных отношений. Коммерческие организации должны были привести организационно-правовую форму организаций в соответствие с нормами гл.4 ГК РФ в сроки, определенные ФЗ «О введение в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Начиная с 1998 г., наметилась тенденция сокращения фермерских хозяйств. «Ликвидация фермерских хозяйств происходила в результате добровольного отказа от земельных участков или в связи с принудительным изъятием земель виду ненадлежащего их использования» [71, с.11].

С 1 января 2006г. в РФ была введена упрощенная процедура ликвидации юридических лиц, в том числе созданных до введения в действие Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц» [127] и индивидуальных предпринимателей [131], что позволило вывести из состава регистра хозяйствующие субъекты, не ведущих экономической деятельности, но и не прошедших процедуры ликвидации.

По данным регистра хозяйствующих субъектов Росстата, формируемого на основе сведений о государственной регистрации[[1]](#footnote-1), динамика количества организаций по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» в Волгоградской области приведена на рисунке 6. Данные на начало 1992г. по Волгоградской области приведены по выборке из книг «Сведения о количестве предприятий и организаций в соответствии с Общесоюзным классификатором предприятий и организаций (ОКПО) по состоянию на 1 января 1992г.» по организациям Министерства сельского хозяйства РФ только по отраслям, включенным впоследствии в вид экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство».



Рис.6. Изменение количества хозяйствующих субъектов

в Волгоградской области (на начало года, единиц)

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

В настоящее время на долю сельского хозяйства приходится более 9% зарегистрированных в Волгоградской области индивидуальных предпринимателей. Срок приведения в соответствие с действующим гражданским законодательством для крестьянских (фермерских) хозяйств в настоящее время не завершен и продлен до 1 января 2021г. [126]. Поэтому крестьянские (фермерские) хозяйства продолжают существовать в двух организационно–правовых формах: крестьянских (фермерских) хозяйств (юридических лиц) и предпринимателей без образования юридического лица.

По состоянию на 1 января 2011г. из зарегистрированных в Волгоградской области по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» 3155 организаций 40,3% приходилось на долю обществ с ограниченной ответственностью (рис. 7), 33,6% – крестьянских (фермерских) хозяйств, 6,5% –производственных кооперативов, 11,1% – различных некоммерческих организаций (садоводческих, огороднических или иных дачных некоммерческих товариществ, потребительских кооперативов, территориальных общественных самоуправлений и др.).



Рис.7. Распределение организаций Волгоградской области по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» на 1.01.2011г. (в %)

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

За годы проведения аграрной реформы в соответствии с принятыми законами были «подвержены существенной ломке все землевладения и землепользования» [23], земельные паи после реорганизации колхозов и совхозов стали собственностью граждан. Был гарантирован свободный оборот земель, определены права владельцев земельных долей и порядок приобретения земельных участков в собственность. В процессе осуществления экономических преобразований в сельском хозяйстве сформировалась многоукладная аграрная экономика, характеризующаяся многообразием форм хозяйствования и собственности. На смену колхозам и совхозам пришли новые формы хозяйствующих субъектов – крестьянские (фермерские) хозяйства, активизировалось развитие индивидуального сектора в отрасли. Задачей органов статистики стала оценка экономического состояния, проблем и результатов хозяйственной деятельности неформального сектора экономики, влияние которого на формирование многих макроэкономических показателей увеличивалось пропорционально росту объемов производства в данном секторе экономики. Проведение экономических реформ привело к необходимости системного реформирования организации статистических наблюдений. В начале 1990-х годов в России была реализована федеральная целевая программа реформирования государственной статистики, нацеленная на максимальный переход отечественной статистики на международные стандарты и правила, определенные в соответствии с условиями функционирования рыночной экономики. Государственная программа перехода Российской Федерации на принятую в международной практике систему учета и статистики [128] предусматривала изменение общеметодологических и организационных основ государственной статистики. Совершенствованию методологии статистических наблюдений посвящены научные труды многих отечественных ученых и статистиков–практиков, в их числе И.И. Елисеева, М.М. Юзбашев, Б.И. Башкатов, Б.Т. Рябушкин, В.Л. Соколин, А.Е. Суринов, И.Д. Масакова, А.Л. Кевеш, Т.Л. Горбачева, И.П. Горячева, И.А. Збарская, Н.И. Пашинцева и др.

Была разработана система статистических показателей, характеризующих процессы реформирования экономики, с учетом мирового опыта обоснованы новые подходы к организации статистической деятельности. Совершенствовались технологические процессы сбора, обработки и распространения статистической информации. Приоритетными стали требования, обеспечивающие государственное регулирование объема и условий предоставления информации, соблюдение конфиденциальности статистических данных.

В сельском хозяйстве [106, с.89] одним из основных направлений перестройки статистических учетов стало внедрение выборочных методов наблюдения за отдельными категориями сельхозтоваропроизводителей, которые ранее не имели широкого распространения.

Формирование статистической информации о сельскохозяйственной деятельности хозяйств населения в течение длительного периода осуществлялся путем наблюдения на базе выборочных обследований домашних хозяйств. В 1998 году территориальными органами Росстата была впервые создана специальная выборочная сеть хозяйств населения с использованием списков налогоплательщиков. В условиях отсутствия полного перечня генеральной совокупности хозяйств населения применялся многоступенчатый отбор исходя из административного деления [176, с.305], метод 4-ступенчатой вероятностной выборки.

Годы рыночных преобразований аграрный сектор изменился коренным образом. Назрела острая необходимость организации проведения сельскохозяйственной переписи в новых экономических условиях. О необходимости проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписи (ВСХП–2006) говорили ещё в 1991 году, однако сложные экономические условия в стране не позволили её организовать. Необходимость проведения сельскохозяйственной переписи была обусловлена и международными обязательствами России. ВСХП–2006 проведена в рамках Всемирного раунда сельскохозяйственных переписей при строгом соблюдении международных стандартов, применяемых в этой сфере. С этой целью в ходе подготовки был основательно изучен опыт проведения сельскохозяйственных переписей в США, Канаде, Германии, Польше, Литве и других странах, использованы рекомендации Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО ООН), других международных организаций. В соответствии с международной практикой использование не сплошных методов статистического наблюдения требует проведение сельскохозяйственной переписи на регулярной основе с периодичностью 1 раз в 5 – 10 лет.

В межпереписной период выборочные методы используются при наблюдении за малыми и микропредприятиями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями, хозяйствами населения и другими индивидуальными хозяйствами граждан, сплошное статистическое наблюдение сохраняется для крупных и средних организаций. На основе выборочных наблюдений выполняются ежемесячные досчеты до полного круга хозяйств по производству животноводческой продукции и поголовью скота, по видам продукции в разрезе категорий производителей и районов области, годовые расчеты производства продукции животноводства и растениеводства в хозяйствах всех категорий по видам продукции в разрезе районов, расчет стоимости продукции сельского хозяйства по районам и области в целом, расчет балансов ресурсов и потребления основных продуктов питания.

После проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года появилась возможность совершенствования модели выборочного обследования хозяйств населения, отказа от применения четырехступенчатой выборки. В настоящее время реализован принципиально новый переход к формированию выборочной сети личных подсобных хозяйств в сельской местности с последующим распространением полученных данных на генеральную совокупность хозяйств населения области. Для актуализации выборочной совокупности хозяйств населения разработан дифференцированный подход к формированию выборки в зависимости от количества хозяйств населения в субъекте Российской Федерации. В целях повышения качества информации о сельскохозяйственной деятельности хозяйств населения в 2009 году объем выборки увеличен в два раза.

Таким образом, в результате земельной реформы было свернуто коллективное землепользование, создавались условия для формирования частных собственников, изменялась модель организации сельскохозяйственного производства. Проведение экономических преобразований сопровождалось системным реформированием организации статистических наблюдений. В соответствии с мировым опытом были внедрены выборочные методы наблюдения за всеми категориями сельхозтоваропроизводителей, на основе которых формируются расчетные оценки их экономического состояния, проблем и результатов хозяйственной деятельности. Для уточнения статистических совокупностей и показателей каждые 10 лет будут проводиться сельскохозяйственные переписи. Первая Всероссийская сельскохозяйственная перепись в новых экономических условиях была проведена в 2006г.

## 2.2*.* Систематизация экономических факторов развития

## сельского хозяйства Волгоградской области

Анализ состояния сельского хозяйства Волгоградской области свидетельствуют о том, что аграрная реформа, начавшаяся в целях преодоления отсталости в отрасли, привела к неоднозначным результатам. В 2011 году производство продукции сельского хозяйства в области составило 76,1 млрд. рублей в фактически действующих ценах (табл.1).

Таблица 1

Динамика объема продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (млн. руб., с 2004 года – в структуре ОКВЭД)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2000г. | 2005г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. |
| Продукция сельского хозяйства | | | | | |
| В фактических ценах | 16476,6 | 32958,5 | 65697,7 | 64265,9 | 76110,7 |
| Цепные темпы роста[[2]](#footnote-2) | 109,5 | 100,3 | 89,6 | 86,3 | 126,3 |
| Продукция растениеводства | | | | | |
| В фактических ценах | 8538,4 | 19586,5 | 41863,8 | 38538,6 | 50508,9 |
| Цепные темпы роста2 | 119,8 | 98,9 | 82,3 | 76,1 | 145,0 |
| Продукция животноводства | | | | | |
| В фактических ценах | 7938,2 | 13372,0 | 23833,9 | 25727,3 | 25601,8 |
| Цепные темпы роста2 | 98,9 | 103,5 | 108,1 | 104,1 | 98,2 |

Источник: сост. автором: по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

Темп роста к 2010 году в сопоставимой оценке составил 126,3%. Рост сельскохозяйственного производства с 2000 года обеспечивался преимущественно за счет увеличения продукции растениеводства. Средний годовой темп прироста в 2000–2011 годах всей сельскохозяйственной продукции составлял 4,9 процента, продукции растениеводства–6,9 процента, продукции животноводства–0,9 процента. В структуре производства продукции сельского хозяйства в 2011 году 66 процентов приходилось на продукцию растениеводства, 34 – животноводства. По сравнению с предшествующими годами доля растениеводства возросла (в 1997–2000 годах удельный вес растениеводства составлял 41–53 процента). В период реформ не произошло ожидаемого саморегулирования рынка, процесс адаптации сельскохозяйственных производителей к рыночным условиям в настоящее время еще продолжается. Частная собственность, сформировавшаяся в результате стремительного раздела государственной земли и имущества хозяйств, создала предпосылки для конкуренции и свободного предпринимательства. Однако, одновременно из-за монопольных цен поставщиков промышленной продукции, инфляции, недостаточной господдержки аграрного бизнеса подрывались экономические интересы хозяйствующих субъектов, подавлялось стремление предпринимателей к творческой инициативе по развитию бизнеса, по поиску новых инновационных решений. В современных условиях на состояние аграрного сектора Волгоградской области влияют факторы, являющиеся барьерами роста сельской экономики, одновременное негативное влияние которых создает системный предел в развитии сельского хозяйства.

1 фактор: сокращение крупно-товарного производства. Только в условиях крупно-товарного многоотраслевого хозяйства можно обеспечить конкурентоспособность сельского хозяйства. В 1990 году в области функционировало более 500 крупных сельхозпредприятий. Нарушение в период проведения реформ паритета цен на сельскохозяйственную и потребляемую селом промышленную продукцию привело к ослаблению производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий, недостатку оборотных средств, убыткам, сворачиванию животноводства, потере трудовых ресурсов, к реорганизации или ликвидации предприятий.

В сельском хозяйстве области в 2011г. фактически действовало только 162 крупные и средние сельскохозяйственные организации и более 620 организаций малого бизнеса, занимающихся производством продукции сельского хозяйства. Сельхозпроизводством занимались также более 3,4 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств в статусе юридических лиц и глав крестьянских (фермерских) хозяйств–индивидуальных предпринимателей, 241 тыс. личных подсобных хозяйств населения.

Сельскохозяйственные предприятия в 2011 году произвели более трети продукции сельского хозяйства. На землях личных подсобных хозяйств получено около половины продукции, на землях, находящихся в собственности и пользовании крестьянских (фермерских) хозяйств, –14 процентов.

Сельхозпредприятия остаются основными производителями зерна и подсолнечника. В 2011 году на их долю приходилось 73 процента валового сбора зерна и 70 процентов – подсолнечника. Однако, крупные сельхозпредприятия сохранились не во всех муниципальных районах, они перестали быть своеобразным «каркасом» сельского хозяйствования, опорой личных подворий населения в решении производственных и социальных проблем граждан. Функционирующие крестьянские (фермерские) хозяйства, несмотря на ощутимые сборы зерна и подсолнечника, (в 2011 году ими выращено 37% всего валового сбора зерна и 30% подсолнечника) не выработали принципов социального инвестирования, не осознали степени ответственности за благополучие сельских территорий, а в значительной степени и не имеют возможности это сделать.

Несмотря на то, что в хозяйствах населения производится большая часть основных сельскохозяйственных культур, решающего влияния на насыщение продовольственного рынка области они не оказывают в силу низкой товарности производства. По данным выборочного обследования хозяйств населения сельской местности, населением реализуется десятая часть произведенной продукции растениеводства, то есть производство в основном носит натуральный характер. Товарность продукции животноводства значительно выше. Доля проданного в 2011 году молока составила 30% от объема производства, яиц – 11, скота и птицы – около 50%. Поэтому мясо и молоко, выращенные населением, в значительной степени формируют продовольственный фонд области. Производство продукции в массе личных подсобных хозяйств населения не является в полном смысле бизнесом, одной из рыночных форм хозяйствования. В соответствии с Федеральным законом личные подсобные хозяйства не являются коммерческими структурами [139]. По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 98% хозяйств населения целью ведения сельхозпроизводства считают самообеспечение продовольствием, 21% – как дополнительный источник денежных средств, и только 1,4% – как основной источник денежных средств. В целом продукция, получаемая в хозяйствах населения, пока выполняет в первую очередь задачу самообеспечения продовольствием.

Динамика индекса физического объема производства (рис.8), представляющего собой обобщающую характеристику валового производства всех.



Рис.8. Динамика индекса объема продукции сельского хозяйства (в процентах к 1990 г.)

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

видов продукции сельского хозяйства, свидетельствует, что в хозяйствах населения с 1991г. наблюдается поступательное развитие сельского хозяйства, характеризующееся ростом индекса объема продукции. Однако, наибольшее влияние на формирование индекса продукции сельского хозяйства области оказывает изменение объемов производства продукции в сельскохозяйственных организациях

2 фактор: неэффективное использование сельскохозяйственных угодий. Земля является одним из важнейших элементов среди всей совокупности природных ресурсов. В последние годы в области сокращается объем выбытия земель из сельскохозяйственного оборота. Однако, еще более миллиона гектаров или почти пятая часть имеющейся пашни (табл. 2) в области не используется по прямому назначению, на ней не размещаются посевы.

Таблица 2

Использование пашни землепользователями, тыс. га

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2000г. | 2005г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. |
| Площадь пашни | 5891 | 5849 | 5854 | 5854 | 5854 |
| Уточненная посевная площадь | 2599 | 2979 | 3075 | 2726 | 2752 |
| Площадь паров | 1105 | 1448 | 1675 | 1775 | 1654 |
| Неиспользуемая по назначению, всего | 2013 | 1422 | 1104 | 1353 | 1448 |
| в % к площади пашни | 35 | 24 | 19 | 23 | 25 |

Источник: сост. автором: по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области и Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) по Волгоградской области

На начало 2011 года сельскохозяйственные угодья области составляли 8761 тыс. га. В предприятиях и организациях находилось 4862 тыс. га, в крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, – 1804 тыс. га, в личном пользовании граждан – 1069 тыс. га. На начало 2011 года в области насчитывалось 5854 тыс. га пашни. Из этой пашни посевами в 2011 году было занято 2752 тыс. га, 1654 тыс. га – отведено под пары.

Существенное сокращение посевных площадей происходило с середины 90-х годов, в основном за счет культур зерновой и кормовой групп. В 2011 году по сравнению с 1990 площади под зерновыми культурами сократились более, чем на миллион га, кормовых – на 1,3 млн. га. Зерновыми в области в 2011 году было занято 1631 тыс. га (в 1990–2670 тыс.), кормовыми – 118 тыс. (в 1990–1432 тыс.). Площадь, занятая техническими культурами, составила 866 тыс. га (в 1990–439 тыс.), картофелем и овоще–бахчевыми культурами –136 тыс. га (в 1990–78 тыс.).

Площадь под зерновыми культурами в области в последние 5 лет постепенно расширяется, однако уровня 1990 года пока не достигла. Площади всех масличных культур в 1995–2000 годах ежегодно превышали 500 тыс. га, в 2003 и с 2005 годах – более 700 тыс. га. В 2010 году сев масличных был рекордным – 869 тыс. га. Увеличение посевов масличных происходит за счет подсолнечника. Если в 1990 году этой культурой было засеяно 250 тыс. га, то к концу 90-х годов подсолнечником в области стало засеваться более 400 тыс. га, а в 2011 году – 790 тыс. га.

Зерно и подсолнечник являются основными товарными культурами сельских товаропроизводителей, доля которых в структуре посевных площадей и в сумме полученной от продукции сельского хозяйства прибыли доходит до 90%. Объемы производства этих культур в последние годы имеют тенденцию роста (табл. 3).

Таблица 3

Валовой сбор продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (тыс. тонн)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2000г. | 2005г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. |
| Зерно (в весе после доработки) | 1800 | 3581 | 3317 | 1499 | 2675 |
| Семена масличных культур | 363 | 708 | 590 | 433 | 863 |
| подсолнечник | 342 | 673 | 583 | 420 | 802 |
| Картофель | 338 | 327 | 386 | 310 | 378 |
| Овощи | 257 | 493 | 726 | 726 | 841 |
| Бахчи продо–вольственные | 93 | 281 | 309 | 222 | 276 |
| Плоды и ягоды | 149 | 155 | 155 | 132 | 144 |

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

С каждого гектара убранной площади в 2004–2011 годах в среднем в области сельские товаропроизводители намолотили по 12–19 центнеров зерна, по 8–10 центнеров подсолнечника. Статистическое исследование временных рядов урожайности зерновых культур и подсолнечника показало отсутствие тенденции (рис. 9). Значительное влияние на уменьшение урожайности зерновых культур оказывали неблагоприятные погодные условия в 1995, 1998, 1999 годах. Вместе с тем, урожайность значительно зависит от плодородия почв. В последние годы сократились объемы внесения удобрений.

Если в 1990 году более трети посевов в сельскохозяйственных предприятиях было удобрено минеральными удобрениями, то до 2001 года в области удобрялось не более 7 процентов посевов.



Рис.9. Динамика урожайности зерновых культур и подсолнечника в Волгоградской области в хозяйствах всех категорий, ц/га

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

Существенно снизился и объем внесения минеральных удобрений – с 189,6 тыс. тонн до 5,7 тыс. Только с 2003 года стал увеличиваться объем внесения минеральных удобрений: в 2011 году удобрено около трети посевов. Всего внесено 24,4 тыс. тонн удобрений, на 1 га посевов пришлось в среднем по 16 кг (в 1990 г. – по 43 кг). В качестве «экономического инструмента регулирования отношений воспроизводства и сохранения почвенного плодородия» учеными предлагается проводить контроль почвенного плодородия на «входе» после получения земли и на «выходе» после производственного цикла, при ухудшении качества земли взимать в доход государства определенную плату с пользователя [243, с.15]. Крестьянские (фермерские) хозяйства уступают сельхозорганизациям по эффективности использования земель из–за низкой технической оснащенности. В настоящее время вклад фермеров ощутим только в сборах зерна и подсолнечника, которые преобладают в их производстве. Следует отметить, что в крестьянских (фермерских) хозяйствах урожайность зерна по отчетным данным ежегодно (кроме 1997 года) на 11–54 процента ниже, чем в сельхозпредприятиях, подсолнечника – на 9–36%.

Картофель, плоды и ягоды выращиваются в основном в хозяйствах населения. В 2011 году населением произведено 95 процентов всего валового сбора картофеля, 89 процентов плодов и ягод. Производство овощей до 2004 года было также сосредоточено в хозяйствах населения, где в 1996–2000 годах производилось более 70 процентов общего валового сбора этой культуры. В 2004–2011 годах ситуация изменилась, на долю населения приходилось от 40 до 50 процентов сбора. В эти годы овощеводство стало возрождаться в Городищенском районе и расширяться в хозяйствах фермеров.

3 фактор: нестабильное состояние животноводства. В отрасли животноводства за годы реформ произошло существенное сокращение поголовья скота (рис. 10).



Рис.10. Динамика изменения поголовья скота в Волгоградской области за послевоенное время (на конец года, тыс. голов)

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

Животноводческое хозяйство области в настоящее время развивается недостаточно интенсивно, оно в основном сосредоточено в личных подворьях. До 1996 года поголовье крупного рогатого скота сокращалось только в сельскохозяйственных предприятиях. Основной причиной сворачивания животноводства стала убыточность отрасли, связанная с нарушением обмена между производителями сельскохозяйственной продукции и их партнерами – поставщиками материальных ресурсов и переработчиками. От продажи продукции животноводства сельхозпредприятия получали убытки, затраты по содержанию скота не возмещались полученной выручкой.

Если на конец 1990 года на долю сельхозпредприятий приходилось 86 процентов крупного рогатого скота, 77 – коров, 86 – свиней, 71 процент овец и коз, то в конце 2011 года 73 процента крупного рогатого скота, 71 – свиней, 64–овец и коз, 56 процентов – птицы находились в личных подсобных хозяйствах населения. В 1996–1998 годах в личных подсобных хозяйствах населения также наблюдалось уменьшение поголовья крупного рогатого скота, овец, коз, в 1999–2000 – сокращалась численность свиней. С 2007 года поголовье основных видов скота, кроме свиней, в хозяйствах населения стабилизировалось. В целом в животноводстве (табл.4) области до сих пор сохраняется нестабильная ситуация.

Таблица 4

Динамика поголовья скота в хозяйствах всех категорий (на конец года, тыс. голов)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2000г. | 2005г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. |
| Крупный рогатый скот | 514 | 351 | 316 | 316 | 332 |
| в т. ч. коровы | 237 | 160 | 150 | 150 | 164 |
| Свиньи | 470 | 549 | 507 | 524 | 473 |
| Овцы, козы | 609 | 606 | 764 | 774 | 780 |
| Птица, млн. голов | 8,5 | 9,1 | 9,4 | 9,4 | 9,4 |

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

На конец 2011 года по сравнению с имевшимся на начало 1990 года поголовье крупного рогатого скота в области сократилось в 4,6 раза, при этом коров стало меньше в 2,9 раза, молодняка крупного рогатого скота и скота на откорме – в 6,2 раза, численность свиней уменьшилась в 2,7 раза, овец и коз – в 3,7 раза. В животноводстве наблюдается общая тенденция снижения объемов производства мяса и молока, обусловленная большей частью сокращением поголовья скота (рис. 11).



Рис.11. Динамика производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (тыс. тонн, млн. штук)

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

Снижение объемов производства продукции животноводства в основном произошло за счет сельскохозяйственных предприятий области (рис.12).



Рис.12. Динамика производства продукции животноводства в сельскохозяйственных предприятиях (тыс.тонн)

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

Лавинообразное сокращение производства продукции в сельскохозяйственных предприятиях не было компенсировано ростом объемов производства продукции в хозяйствах населения (рис. 13).

С 1990 года в области наблюдались разнонаправленные тенденции в развитии животноводства на фермах сельхозпредприятий и в хозяйствах населения, у первых поголовье и объемы производства сокращались, у вторых – возрастали.



Рис.13. Динамика объемов производства мяса и молока в Волгоградской области по категориям хозяйств (тыс. тонн)

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

В хозяйствах населения в 2011 году по сравнению с 1990 годом производство мяса в целом возросло в 3,0 раза, молока–в 1,5 раза, яиц – в 1,7 раза. На долю населения в 2011 году приходилось 61% реализованного на убой скота, 87% производства молока и половина – яиц.

Производство молока в сельхозпредприятиях сокращается за счет уменьшения поголовья коров, выбраковка малопродуктивных коров привела к увеличению среднего удоя молока от одной фуражной коровы. В 2011 году от одной коровы в сельхозпредприятиях в среднем получено по 3630 килограммов молока (в 2000 году–1691 кг).

В последние годы в сельхозпредприятиях отмечается позитивная тенденция в развитии птицеводства, растет продуктивность скота и птицы. Cвиней, овец и птицы в сельхозпредприятиях выращивается больше, чем реализуется, что является основой расширенного воспроизводства.

Объемы производства яиц и мяса в области c 2000 года относительно стабилизировались (табл.5).

Таблица 5

Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2000г. | 2005г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. |
| Мясо (реализация скота и птицы на убой, в убойном весе), тыс. тонн | 115 | 124 | 136 | 146 | 147 |
| Молоко, тыс. тонн | 562 | 452 | 482 | 498 | 509 |
| Яйца, млн. штук | 604 | 687 | 759 | 778 | 757 |
| Шерсть (в физическом весе), тонн | 1190 | 1338 | 1626 | 1899 | 2031 |

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

Производство яиц в области постепенно приближается к дореформенному периоду. Животноводство в настоящее время в основном сосредоточено в хозяйствах населения (рис. 14).

1990г. 2011г.

Рис.14. Доля объемов производства продукции животноводства в хозяйствах населения Волгоградской области (%)

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

Однако анализ динамики производства мяса и молока в хозяйствах населения показывает (табл. 6), что потенциал частных подворий к середине 90–х годов был, видимо, исчерпан. Тенденции развития в 1996–2005 годах этих временных рядов, в отличие от 1991–1995 годов, практически отсутствуют.

Таблица 6

Среднегодовые темпы прироста (снижения) производства продукции, в процентах

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1991–1995гг. | 1996–2000гг. | 2001–2005гг. | 2006–2011гг. |
| Сельскохозяйственные организации | | | | |
| Мясо (реализовано скота и птицы на убой, в живом весе) | –17,3 | –13,1 | –4,8 | 6,5 |
| Молоко | –14,0 | –11,5 | –16,3 | –10,3 |
| Хозяйства населения | | | | |
| Мясо (реализовано скота и птицы на убой, в живом весе) | 14,6 | –0,8 | 3,7 | 0,5 |
| Молоко | 6,5 | 0,6 | –1,0 | 4,4 |

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

В 2006–2011 годах среднегодовые темпы прироста производства мяса составили всего 0,5%. Это вполне согласуется с динамикой поголовья скота в хозяйствах населения, ведь в 2007–2009 годах отмечалось устойчивое снижение поголовья молодняка крупного рогатого скота, свиней, коз. Это могло быть проявлением роста объемов ввоза на территорию области мяса и мясных продуктов (за 2007–2010г.г. прирост ввоза составил 25,6 тыс. тонн или 50%) и ухудшением условий сбыта выращенной населением продукции. Ситуация с динамикой поголовья изменилась только в 2010 году. По молоку в хозяйствах населения в период 2006–2011 годов в результате принимаемых мер по дотированию его производства и четко отлаженной системе сбыта отмечается прирост среднегодовых темпов его производства.

В сельхозпредприятиях в 2006–2011 годах тенденция сокращения объемов производства молока сохранялась, отмечен прирост объемов производства мяса.

На фоне сокращения собственного производства ввоз мяса и мясопродуктов в Волгоградскую область в 2011 году достиг 83,2 тыс. тонн или 56% от производства, молока – соответственно 148,4 тыс. тонн и 29%. Для сравнения в 1995 году ввоз мяса и мясопродуктов составлял 12% от производства, молока–6%. Доля импорта является основным показателем продовольственной безопасности. По некоторым оценкам импорт продуктов питания в Россию превысил 32 процента, уровень экономической безопасности государства стал критическим. Критерием продовольственной безопасности принята доля отечественного мяса в общем объеме товарных ресурсов не менее 85%, молока – не менее 90% [164].

4 фактор: несбалансированность межотраслевого обмена. Цены реализации сельскохозяйственных продуктов и цены покупок средств производства вместе с объемами реализуемых и приобретаемых товаров во всем мире являются важной компонентой информации, необходимой для определения дохода сельскохозяйственного сектора. В 1991–2011 гг. в целом преобладала тенденция превышения темпов роста цен на приобретенные сельскохозяйственными организациями промышленные товары и услуги по сравнению с темпами удорожания сельскохозяйственной продукции, за этот период цены производителей сельскохозяйственной продукции возросли в 17,1 раза, цены приобретения промышленных товаров и услуг – в 109,2 раза. Коэффициент опережения, рассчитанный как отношение индекса цен приобретенных промышленных товаров и услуг к индексу цен производителей сельскохозяйственной продукции (рис.15), за последние 10 лет составил 1,5 (для сравнения за предыдущие 10 лет – 3,5). Сложившееся нарушение паритетности обмена между сельскохозяйственной и промышленной продукцией привело к тому, что себестоимость большинства видов продукции сельского хозяйства росла более быстрыми темпами, чем фактические цены реализации. Производство продукции сельского хозяйства подорожало в основном за счет роста материальной части затрат. В структуре затрат на сельскохозяйственное производство доля материальных затрат увеличилась с 48 процентов в 1990 году до 62 в 2011 году. На долю оплаты труда с отчислениями в 2011 г. приходилось 17 процентов затрат, на амортизацию основных средств – 9 процентов (для сравнения в 1990 году – соответственно 32 и 12 процентов). В структуре материальных затрат в 2005–2011 гг. наибольший удельный вес составляли затраты на нефтепродукты (11–25%), корма (15–22%), запасные части (8–16%), семена и посадочный материал (9–13%). Неблагоприятными условиями межотраслевого обмена в основном обусловлена убыточность животноводческой отрасли.



Рис.15. Динамика коэффициента опережения индексов цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

По данным годовой бухгалтерской отчетности в 2011 году по сравнению с 2003 годом (данные за более ранние годы формировались по классификатору ОКОНХ) финансовая ситуация в целом по виду деятельности «сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» несколько улучшилась: прибыль до налогообложения увеличилась с 295,6 млн. руб. до 1350,3 млн. руб. Рентабельность активов, представляющая собой индикатор эффективности использования всех производственных и хозяйственных факторов, в 2011 году составила 4,0% против 2,1% в 2003 году.

Определенные изменения произошли в структуре капитала. Это выражается в увеличении доли заемного капитала с 43,7% до 58,7% и снижении удельного веса собственного капитала (увеличился коэффициент финансового левериджа). Соотношение заемных и собственных средств превысило нормальное ограничение в 100% и составило 141,9%. На конец 2011 года коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами сложился на уровне минус 12,2% (в 2003г. составлял +13%), что подтверждает нарастание дефицита денежных средств.

Судя по коэффициентам, характеризующим финансовую независимость, по сравнению с 2003г. произошло снижение финансовой устойчивости организаций. Уменьшился процент обеспеченности материальных оборотных активов собственным капиталом (с 20,2% до минус 18%), снизился коэффициент автономии (с 56,3% до 41,3%), что свидетельствует о повышении степени финансовой зависимости организаций от внешних кредиторов. Коэффициенты ликвидности не имели однонаправленной динамики. При этом, они показывают, что организации имели возможность продолжить хозяйственную деятельность, при необходимости полностью погасив текущие обязательства за счет мобилизации оборотных средств. Одним из важнейших показателей, характеризующих интенсивность использования средств организаций и их деловую активность, является оборачиваемость капитала. В 2011 году длительность оборота оборотных активов составила 346,7 дня против 294,7 дня в 2003г. Замедление оборачиваемости свидетельствует о спаде деловой активности сельскохозяйственных организаций.

5 фактор: неблагоприятный инвестиционный климат. Инвестиционный климат на селе в целом остается неблагоприятным, условия для притока инвестиций в сельское хозяйство все еще не созданы. В 2011 году в основной капитал по виду деятельности “Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство” крупными и средними организациями направлено 2,8 млрд. руб. инвестиций (рис.16). Доля в общем объеме инвестиций в экономику области в 2011 году составила 3,4 процента. В 1990 году в основной капитал отрасли направлялось 29 процентов всех инвестиций. В 2011 году, в отличие от нескольких предыдущих лет, собственные средства предприятий и организаций среди источников финансирования составили всего около 37 процентов (в 2010г. - более 59%). Доля бюджетных средств осталась по-прежнему невелика (7,3%), более 37% инвестиций осуществлялось за счет кредитов, существенно увеличилась доля средств, занятых в других организациях.



Рис.16. Динамика инвестиций в основной капитал крупными и средними организациями (млн.руб.)

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

Кредиты для сельских товаропроизводителей стали доступнее с появлением потребительских кооперативов, на конец 2011 года в области существовало 195 сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Многие сельхозпредприятия низкорентабельны и поэтому лишены возможности использовать собственные средства в качестве источника инвестиций. Поэтому с организацией потребительских кооперативов у сельхозпредприятий появился источник инвестиций в основной капитал, население же получило реальную возможность эффективного размещения своих сбережений.

Иностранные инвестиции в настоящее время практически отсутствуют. Как отмечает Иншакова Е.И., «небольшой объем вложенных в экономику Юга России иностранных капиталов показывает, что инвестиционный климат ЮФО, определяемый инвестиционным потенциалом и риском, является недостаточно привлекательным для зарубежных инвесторов» [70, с.162]. По оценке специалистов рейтингового агентства «Эксперт РА» «риск инвестирования в Россию по-прежнему оценивается очень высоко и обладатели капиталов не решаются брать риски на себя» [98].

6 фактор: неудовлетворительное состояние элементов инфраструктуры. Инфраструктура, в которой выделяются различные элементы: производственная, рыночная, социально-бытовая, информационная, инновационная и др., создает предпосылки воспроизводственного процесса. Современное состояние инфраструктуры препятствует реализации экономических возможностей производителей и проявляется в замедленности процесса развития аграрного производства и социальной сферы села.

Система сбыта сельскохозяйственной продукции за годы реформ превратилась в многоканальную. Если в 1990 году основная доля продукции поставлялась заготовительным организациям по фиксированным ценам, то в настоящее время большая часть всех основных видов продукции реализуется по рыночным каналам – перерабатывающим предприятиям, на рынке, через магазины. Актуальным для сельских товаропроизводителей стало не только рост объемов производства продукции, но и проблема ее реализации, а также доведение в необходимом количестве до потребителей. В сбытовой инфраструктуре появились коммерческие посредники при продвижении сельхозпродукции до конечного потребителя, заинтересованные в максимизации прибыли. Однако, закупочные цены зачастую позволяют производителям сельхозпродукции только окупить затраты, не оставляя дополнительных ресурсов для развития производства. Для заготовки молока, полученного на личных подворьях в настоящее время организованы и функционируют сельскохозяйственные потребительские кооперативы. Вместе с тем, наибольшая часть огородной продукции личных подворий остается невостребованной, как указывалось выше, населением реализуется только десятая часть произведенной продукции растениеводства.

Недостаточно развита рыночная инфраструктура, в первую очередь первичная переработка и хранение продукции сельского хозяйства в местах производства, которые могут обеспечить повышение занятости рабочих во внесезонный период, снизить потребность в транспортных перевозках в пиковые периоды уборочных работ. В 2011 году, например, на долю промышленных производств при сельскохозяйственных предприятиях приходилось 31,4 процента областного производства мяса и пищевых субпродуктов убойных животных, 78,4 процента комбикормов, весь объем мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы. Однако, большинство видов промышленной продукции вырабатываются на перерабатывающих мощностях 1–2 сельскохозяйственных предприятий (цельномолочная продукция, масло сливочное, сыры, колбасные изделия, соки, масла растительные нерафинированные и другие).

Слабо развита информационная и инновационная инфраструктуры, в первую очередь в результате недостаточно реализованной государством разъяснительной работы с сельским населением, юридической поддержки слоя предпринимателей в сельском хозяйстве, организации бизнес–инкубаторов, призванных создавать благоприятные условия для ведения экономической деятельности представителям малого бизнеса.

Сельское хозяйство – это не только важнейший экономический сектор, но и уклад жизни сельского населения, поэтому базовое значение имеет социальная инфраструктура. По данным ВСХП 2006г. внутрихозяйственные дороги с твердым покрытием, например, имели только 41,7% организаций Волгоградской области, доступ к сетям водоснабжения – 53,2%, газоснабжению – 49,2%, выход в Интернет – 19,3%. Более 45% сельского населения имеют печное отопление, и только 86,7% имеют связь с райцентром по дорогам с твердым покрытием. Социальные условия не способствуют желанию населения при свободе выбора проживать в сельской местности, закреплению молодежи на селе. Неустроенность быта, досуга сельского населения снижает их заинтересованность в результатах труда, в укреплении дисциплины, в различных позитивных проявлениях.

7 фактор: неготовность трудовых ресурсов к модернизации производства. Главной производительной силой является население, а тенденции демографических процессов на селе неблагоприятны. Очевидно, что сельское хозяйство невозможно развивать вахтовым методом, на сельских территориях необходимо оседло проживающее работоспособное население, достаточно образованное и заинтересованное в развитии территории. По результатам переписей населения одной из основных тенденций является сокращение численности сельского населения, город продолжает поглощать деревню. В сельской местности области продолжается тенденция старения населения. По данным переписей населения в 2010г. по сравнению с 2002г. медианный возраст мужчин увеличился с 35,7 до 36,5 лет, женщин – с 40,2 до 42 лет. Позитивным фактором выступает повышение образовательного уровня сельского населения, установленное переписью населения. Это связано с переменами в возрастном составе населения, когда на смену старшего поколения с низким уровнем образования пришло поколение с достаточно высоким его уровнем. В сельской местности наблюдается рост населения с высшим и средним профессиональным образованием (в 1,9 р.) при незначительном повышении доли лиц с начальным профессиональным образованием (на 165%). Однако, уровень образованности населения остается недостаточно высоким. Только 55% из числа занятых в сельском хозяйстве в 2011 году имели профессиональное образование. Вместе с тем, именно от качества человеческого капитала зависит способность экономики к постоянному технологическому обновлению, к появлению новых секторов и гибкой реакции на изменение конъюнктуры. Накопление и использование знаний является главным конкурентным преимуществом и предпосылкой формирования инновационной экономики. Будущее устойчивого развития АПК… «будет решаться людьми, их квалификацией, умением, трудовой мотивацией и культурой. Поэтому обучение и переобучение, повышение квалификации, формирование кадров приобретают решающее значение для всех сфер комплекса» [65, с.321].

В сельской местности Волгоградской области с одной стороны наблюдается рост численности населения в трудоспособном возрасте, повышение образовательного уровня. С другой стороны, уменьшается численность занятых по виду деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». Отмечается процесс сокращения численности занятых в сельском хозяйстве, включая занятых в крестьянских (фермерских) хозяйствах и в товарном личном подсобном хозяйстве. Это свидетельствует о том, что занятие сельскохозяйственной деятельностью становится не престижным, трудным или невыгодным. Если в 2000г. было занято 215,9 тыс. человек (18,7% от всех занятых в экономике), то в 2011г. – 193,4 тыс. (15,8%). Одной из причин является сокращение числа крупных и средних организаций, а также сворачивание животноводства, требующего, в отличие от земледелия, круглогодичной занятости персонала. Экономические стимулы развития предпринимательства находятся пока в стадии становления. Сельскохозяйственные организации испытывают дефицит кадров: в 2011 году ими было заявлено в органы государственной службы занятости о потребности в работниках для замещения 23,8 тыс. свободных рабочих мест, их которых 95% – для замещения рабочими. В списочный состав крупных и средних сельскохозяйственных предприятий в 2011 году входило всего 25 тыс. человек. Численность занятых в крупных и средних сельскохозяйственных предприятиях только за 2000–2005 годы сократилась в 1,9 раза. Особенно интенсивно процесс сокращения численности проходил с 1994 года. Ежегодно численность занятых в основном производстве крупных и средних сельскохозяйственных предприятий сокращалась в среднем на 12,3%. Это связано как с уменьшением числа предприятий, так и с сокращением численности занятых в каждом предприятии. Численность занятых в сельхозорганизациях продолжает сокращаться: за 2011 год было принято на работу 10,6 тыс. человек, а уволено – 12,3 тыс., из которых 9,7 тыс. уволились по собственному желанию. Частично потребность в кадрах покрывает трудовая миграция, численность которой стремительно растет. В 2010 году в сельское хозяйство области было привлечено 12,5 тыс. иностранных работников (65,8% всех мигрантов, прибывших в области) против 2,9 тыс. мигрантов, привлеченных к сельхозработам в 2005 году.

Уровень заработной платы в сельском хозяйстве является одним из самых низких среди всех видов деятельности, что «негативно сказывается на производительности аграрного труда и, как следствие, на рентабельности сельского хозяйства. В 2011 году среднемесячная заработная плата по виду экономической деятельности «сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство» по полному кругу организаций составила 9770 рублей при средней оплате по области 16426 рублей. В некоторых районах сельское хозяйство является практически единственным источником дохода населения.

Систематизированные экономические факторы характеризуются системой показателей, приведенной на рисунке 17.

**Кадровое обеспечение и оплата труда**

Доля занятых в сельском хозяйстве, имеющих профес-сиональное образование; численность занятых и число свободных рабочих мест в сельхозорганизациях; уровень среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве

**Инфраструктура**

развитие промышленных производств; наличие бизнес-инкубаторов; протяженность дорог с твердым покрытием; наличие дорог с твердым покрытием до районного центра (города); доступ к сетям газоснабжения и т.д.

**Объем продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств**

динамика и структура объема продукции сельского хозяйства; число крупных и средних сельхозпредприятий; доля крупных и средних сельхозпредприятий в производстве продукции; число субъектов малого предпринимательства

**Состояние животноводства**

поголовье скота и птицы по категориям хозяйств; производство продукции животноводства по категориям хозяйств, темпы прироста; продуктивность; ввоз на территорию региона мяса и молока

**Состояние растениеводства**

площадь пашни; посевная площадь в разрезе культур; площадь паров; валовой сбор сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств; урожайность культур; удобренная площадь и объемы внесения удобрений

**Индексы цен**

средние цены и индексы цен реализованной сельскохозяйственной продукции;

индексы цен приобретенных сельскохозяйственными организациями промышленных товаров и услуг

**Реализация выращенной продукции**

Объемы реализованной продукции по видам продукции и категориям хозяйств; средние цены реализации; товарность сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств

**Финансовые показатели**

прибыль до налогообложения; рентабельность активов; структура и оборачиваемость капитала; обеспеченность оборотными активами, обеспеченность материальных оборотных активов собственным капиталом, коэффициенты автономии и ликвидности сельскохозяйственных организаций; структура затрат сельскохозяйственных организаций на сельскохозяйственное производство

**Инвестиции в основной капитал**

Объемы и источники финансирования; иностранные инвестиции; сельскохозяйственные потребительские кооперативы

Рис.17. Показатели комплексного анализа состояния сельского хозяйства Волгоградской области в рамках проведения экономического мониторинга

Источник: сост. автором

Таким образом, систематизированы факторы, оказывающие тормозящий эффект на развитие сельского хозяйства и требующие постоянного наблюдения и оценивания: неподготовленность крупно–товарного производства к изменившимся экономическим условиям, неэффективное использование сельскохозяйственных угодий, нестабильное состояние животноводства, несбалансированность межотраслевого обмена, неблагоприятный инвестиционный климат, неудовлетворительное состояние элементов инфраструктуры, неготовность трудовых ресурсов к модернизации производства.

# Глава 3. Алгоритм управления развитием аграрной

# экономики региона и муниципальных районов Волгоградской области на основе мониторинга

**3.1.**Аналитическое сопровождение процесса управления развитием сельского хозяйства

Управление региональным развитием представляет собой процесс воздействия управляющей системы на управляемый объект на оперативном и стратегическом уровнях в целях достижения наилучших экономических и социальных результатов. Переход к рыночным отношениям, усложнение хозяйственных связей, изменение приоритетов развития коренным образом изменили задачи и характер управления не только хозяйствующими субъектами, но и регионами как социоприроднохозяйственными системами. Усиление территориального аспекта управления социально-экономическим развитием региона обусловлено также децентрализацией экономики, заключающейся в передаче субъектам РФ прав и ресурсов для осуществления региональной экономической политики. На региональный уровень переходит значительная часть полномочий по регулированию экономики. Совершенствование региональной политики направлено на активизацию механизмов самостоятельного развития. Целью стратегического управления регионом становится обеспечение позиционирования территории, формирование её конкурентных преимуществ, которые в рыночных условиях являются решающим условием динамичного развития.

Важным стратегическим приоритетом развития Волгоградской области является сельское хозяйство, в экономике области ему принадлежит весьма существенная роль. Целью стратегии развития агросферы области являются не только создание эффективного конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, повышение качества жизни в сельской местности, но и устойчивое развитие сельских территорий, обеспечивающее стандарты качества жизни населения и воспроизводство природных ресурсов, используемых для нужд сельскохозяйственного производства. В целях обеспечения устойчивого функционирования и развития агропромышленного комплекса области была разработана и принята областная целевая программа сначала до 2012 года, затем – Государственная программа Волгоградской области на период до 2020 года. Разработана Стратегия по комплексному развитию сельских территорий Волгоградской области и эффективному функционированию агропромышленного комплекса в условиях ВТО с учетом социально-экономических, природно-климатических особенностей.

Принятие управленческих решений по развитию сельского хозяйства происходит в условиях динамичной среды, характеризующейся изменчивостью и неопределенностью. Поэтому, особенную важность приобретает принятие максимально взвешенных управленческих решений, основополагающим ядром разработки которых является полная, объективная и актуальная во временном аспекте информация. «Управление экономическими процессами, в каких бы формах оно не осуществлялось, невозможно без информации о состоянии управляемого объекта» [181, с.231], отмечает Плякин А.В. В условиях необходимости обеспечения экономического роста роль статистической информации в обосновании процессов принятия решений существенно возрастает как на уровне государственного и регионального управления, так и на муниципальном уровне. Органы исполнительной власти и местного самоуправления нуждаются в разнообразной и детальной статистической информации.

Удовлетворение возросшего спроса на качественную, достоверную, оперативную информацию, необходимую для оперативного и компетентного принятия решений в аграрной сфере, возможно только на основе широкомасштабной информатизации. Информация – один из ключевых факторов, обусловливающих экономическое развитие национального мезоуровня. Основной целью использования информационных технологий в деятельности органов власти и управления является повышение эффективности механизмов управления на основе создания общей информационно–технологической инфраструктуры.

Информатизация имеет большое значение в повышении эффективности регионального и муниципального управления. Динамично изменяющаяся социально-политическая и финансово-экономическая ситуация требует от органов государственной власти и местного самоуправления области осуществления повседневной деятельности по оперативному анализу и оценке складывающейся ситуации во всех сферах и отраслях жизнедеятельности, включая сельское хозяйство. Эффективность управления напрямую зависит от механизмов поиска, переработки информации, ее хранения и использования. Как отмечает Капустин А.А. [, с. 17], «в процессе развития рыночных структур и институтов различного типа все более возрастает осознание роли экономико-статистической информации в координации рыночного механизма и повышении степени надежности принимаемых решений». Иначе говоря, информация является фактором производства наряду с традиционными: трудом, землей, капиталом и предпринимательской деятельностью.

В современных условиях потребность в создании информационных систем, адекватно удовлетворяющих запросы заинтересованных пользователей, возрастает с каждым днем. Качественная статистическая информация, используемая для принятия эффективных управленческих решений, становится одним из конкурентных преимуществ.

В соответствии с Федеральным законом [151, ст.17] основой государственного информационного обеспечения участников рынка сельскохозяйственной продукции является информация о состоянии и тенденциях его развития, размещаемая в информационных системах Минсельхоза РФ, Росстата, федеральной таможенной службы (ФТС), уполномоченных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

Важнейшим межотраслевым звеном в системе управления экономикой является государственная статистика, в ее информационных фондах сосредоточена информация о социальном, экономическом, демографическом и экологическом положении регионов, необходимая органам управления для оценки фактического положения дел в экономике и социальной сфере и разработки стратегий развития. Статистическая информация объективно отражает социально–экономическое положение страны и регионов. В условиях информационного общества все более возрастает значимость информационных статистических ресурсов как основы принятия оптимальных решений в сфере управления развитием экономики и социальной сферы. С помощью статистики органы управления могут создавать систему индикативных показателей социальной жизни и экономики и определять целевые значения показателей на перспективу.

Основные направления статистических наблюдений за процессами, происходящими в экономике, определяются Федеральным планом статистических работ, который формируется на основе предложений органов исполнительной власти, других пользователей статистической информации и утверждается Правительством РФ. Руководство статистической деятельностью в России осуществляет Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Федеральная программа включает перечень статистических работ, которые выполняются исключительно Росстатом, и перечень статистических работ, выполняемых другими ведомствами (субъектами официального статистического учета). В системе государственной статистики собираются и обрабатываются данные общегосударственного межотраслевого назначения по наиболее актуальным вопросам социально-экономического и демографического развития страны, ее регионов и секторов экономики. Министерствами и ведомствами осуществляется сбор и обработка статистических данных, необходимых для информационного обеспечения реализации возложенных на них задач государственного управления в конкретных сферах деятельности. Важнейшей предпосылкой на пути формирования эффективной системы регионального и муниципального управления в агропромышленном комплексе является создание системы информационного обеспечения в аграрной сфере, поддержки экономически значимых региональных программ. Совершенствование информационного обеспечения направлено на повышение эффективности управления, представление полной, достоверной, оптимальной по времени статинформации в целях управления и прогнозирования аграрного развития региона и муниципальных образований.

Для формирования официальной статистической информации о состоянии, развитии и факторах сельского хозяйства федеральные статистические наблюдения проводят следующие субъекты официального статистического учета: Федеральная служба государственной статистики (посевные площади, валовые боры и урожайность сельхозкультур, поголовье скота и птицы, производство продукции животноводства и продуктивность животных, наличие сельскохозяйственной техники, внесение удобрений, уровень оплаты труда, численность занятых, финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций, показатели состояния сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и личных подсобных хозяйствах населения и др.), Министерство сельского хозяйства (баланс продукции, себестоимость и рентабельность сельскохозяйственной продукции, состояние сельскохозяйственной техники, наличие семян, качество кормов и продукции, показатели состояния руководящих кадров и др.), Федеральная таможенная служба (импорт и экспорт продукции), Федеральная налоговая служба (поступление налогов), Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (наличие и распределение земель, информация о правах и сделках с землей), Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (гидрометеорологические условия).

Перечень показателей, по которым субъектами официального статистического учета формируется официальная статистическая информация о состоянии и развитии всех сфер сельского хозяйства, включая анализ состояния динамики развития отрасли, повышения инвестиционной активности и эффективности финансовой системы, улучшения демографической и социальной ситуации, нами обобщен и приведен в приложениях 3–8. Информационные ресурсы, сформированные субъектами официального статистического учета, используются при разработке аграрной экономической политики, для представления бизнес–структурам и обществу.

Статистика является одним из базовых ориентиров в вопросах объективного отражения конкретных проблем и удовлетворения потребности в разнообразной информации. Государственная статистика обеспечивает органы власти всех уровней, средства массовой информации, научную общественность, коммерческие структуры, население, международные организации объективной информацией по вопросам социально-экономического развития России, ее регионов и секторов экономики. Поэтому, информационные ресурсы Росстата лежат в основе информационного обеспечения процессов управления экономикой, в том числе сельским хозяйством.

Официальная статистическая информация формируется по результатам федеральных статистических наблюдений, проводимых субъектами официального статистического учета в соответствии с Федеральной программой статистических работ, и представляется пользователям.

В системе Росстата ежегодно создается государственный статистический информационный ресурс, который используется для выпуска публикаций и организации доступа пользователей к статинформации, включая центральную базу статистических данных (ЦБСД). Ценность статистики, по признанию ученых, «зависит от ее целенаправленности, широты охвата и адекватности» тех методов, которые используются для расчетов и сопоставлений показателей [229, с.35]. Позиция Европейской экономической комиссии ООН заключается в том, что официальная статистика «призвана производить и распространять авторитетные результаты, предназначенные для того, чтобы надежно отражать экономические и социальные явления сложной и динамической действительности. … Ситуация и развитие сложного и динамического общества не могут быть описаны … без официальной статистики, являющейся ключевым компонентом» [14].

На региональном уровне для проведения анализа совокупности экономических, социальных процессов в целях принятия органами власти своевременных и обоснованных управленческих решений по развитию аграрной сферы территориальными органами государственной статистики представляется официальная статистическая информация в различных форматах. В основном информация предоставляется в виде печатных изданий (табл.7). В каждом регионе Южного Федерального округа есть свои особенности в формировании региональных статистических информационных ресурсов. Из таблицы видно, что в Волгоградской и Ростовской областях публикуется наибольшее количество изданий по отрасли сельского хозяйства.

Таблица 7

Количество выпусков (без учета периодичности) печатных статистических изданий, характеризующих состояние сельского хозяйства в ЮФО, в 2009г.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Информа–ционно–аналитический обзор (доклад) | Аналити–ческая записка | Статисти–ческое обозрение (сборник) | Статисти–ческий обзор (бюллетень) | Экспресс–анализ (экспресс–информа–ция) | Таблицы (сводки) |
| Волгоградская область | 1 | 2 | 5 | 15 | 23 | 2 |
| Ростовская область | – | – | 8 | 18 | – | – |
| Астраханская область | – | 1 | 1 | 11 | 1 | 18 |
| Краснодарский край | – | 3 | 2 | 11 | 9 | – |
| Республика Адыгея | – | 1 | 1 | 10 | – | 7 |
| Республика Калмыкия | – | 2 | 1 | 13 | – | – |

Источник: сост. автором по данным территориальных органов федеральной службы государственной статистики

Кроме печатных комплексных изданий, характеризующих социально–экономические процессы, органами статистики формируются тематические издания о состоянии и развитии аграрной сферы экономики. Перечень и периодичность представления статистических изданий пользователям представлен в приложении 9. Административным регламентом [163] предусмотрено размещение официальной статистической информации на сайтах территориальных органов государственной статистики. С созданием органами статистики Web-сайтов возросла степень открытости информации, ускорились темпы информационного диалога с потребителями информации.

Органами государственной статистики Волгоградской области формируется представительная информационная база о состоянии аграрного сектора экономики. Однако, обилие информации не покрывает информационного дефицита, наблюдаемого при проведении анализа состояния аграрного сектора экономики, особенно на муниципальном уровне. В информационном обеспечении процесса управления сельским хозяйством по нашему мнению присутствуют 2 проблемы. Первая заключается в том, что процессы управления и прогнозирования в органах власти недостаточно опираются на возможности статистической информационной системы. Работа со статистическими информационными ресурсами еще не стала основой управления. Вторая проблема – состав информации и формат ее представления не соответствует потребностям пользователей.

Одной из причин неполного состава информации является законодательно установленная обязанность органов статистики по соблюдению конфиденциальности первичных данных. Принцип конфиденциальности основывается на международных стандартах в области статистической деятельности, принцип является одним из основополагающих принципов, сформулированных в решении Европейской экономической комиссии. Статистическая конфиденциальность нацелена на защиту информации об индивидуальных единицах – и физических и юридических лицах. Официальная статистическая информация (сводная информация) не может быть представлена третьим лицам, она приравнивается к информации ограниченного доступа, если может косвенно раскрыть информацию о защищенных лицах. Такая ситуация характерна для муниципального уровня, где изучаемая совокупность часто представлена 1–2 респондентами.

Формат представления информации должен меняться вслед за потребностями органов управления. Для прогнозирования сложных и многомерных процессов в экономике в настоящее время требуются региональные статистические информационные ресурсы в виде систем баз данных. В рамках реализации концепции информатизации в Волгоградской области создан комплекс информационных систем, обеспечивающих поддержку деятельности органов исполнительной власти области и местного самоуправления, а также объединяющих их в рамках общей информационно–технологической инфраструктуры региона – «Электронного правительства Волгоградской области». Такому формату соответствует и региональная статистическая информационно–аналитическая система (РСИАС), которая создана в рамках ОЦП «Реформирование региональной статистики Волгоградской области в 2001–2005 годах». К РСИАС обеспечен санкционированный доступ органов власти, она функционирует на основе статистических информационных ресурсов Волгоградстата с применением современных информационных и коммуникационных технологий. В состав РСИАС входят 5 баз данных: «База статистических материалов» (прил.10), «База интегрированных социально–экономических показателей» (прил.11), «База социально-экономического состояния территориальных образований Волгоградской области (паспорт муниципального образования) (прил.12), «База объектно-ориентированных финансовых показателей», «База данных предприятий». РСИАС позволяет проводить системный анализ и оценку социально–экономического положения в разрезе: страна–федеральный округ–регион–муниципальные образования–крупные предприятия (на базе годовой бухгалтерской отчетности).

Муниципальная статистика в основном до последнего времени обеспечивалась паспортом о социально–экономическом состоянии муниципального образования – комплексным информационным материалом. В настоящее время муниципальный интегрированный информационный ресурс формируется на базе показателей статистической отчетности в сочетании с данными ведомственной и дополнительной отчетности в рамках базы данных показателей муниципальных образований (БД ПМО) (прил.13). Однако, БД ПМО ориентирована более на характеристику состояния административного и социального потенциалов, чем на показатели результативности хозяйственно-финансовой деятельности.

Опыт представления информации Волгоградстатом пользователям из всех имеющихся информационных ресурсов обобщен автором и представлен в таблице 8.

Таблица 8

Информация, комплексно характеризующая сельское хозяйство, по типам информационных ресурсов

| Блоки показателей | Информационные ресурсы | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| БД ПМО | ЭП | БИП | БТО | ПСИ |
| Численность сельского населения | + |  |  |  | + |
| ВРП, доля сельского хозяйства |  |  | + |  | + |
| Труд и зарплата | + | + | + | + | + |
| Основные фонды |  | + | + |  | + |
| Посевные площади | + |  |  | + | + |
| Внесение удобрений | + |  |  |  | + |
| Наличие техники | + |  |  |  | + |
| Урожайность культур |  |  |  | + | + |
| Продуктивность животных и птицы |  |  |  |  | + |
| Поголовье скота и птицы | + |  |  | + | + |
| Состояние кормовой базы |  |  |  |  | + |
| Производство продукции в натуральном и стоимостном выражении | + | + | + | + | + |
| Продажа (отгрузка) продукции | + |  |  | + | + |
| Потребление электроэнергии |  | + |  |  |  |
| Цены, индексы цен и тарифов |  |  | + |  | + |
| Финансовое результаты организаций, состояние расчетов | + | + | + |  | + |
| Имущественное состояние организаций |  |  |  |  | + |
| Инвестиции |  | + | + |  | + |
| Потребление продуктов питания |  |  |  |  | + |
| Малое предпринимательство |  | + | + |  | + |
| Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения | + |  |  | + | + |

Источник: сост. автором

+ показатели включены в соответствующий информационный ресурс

БД ПМО – База данных показателей муниципальных образований

БИП – База интегрированных социально–экономических показателей Волгоградской области

ЭП – Электронное правительство Волгоградской области

БТО – База социально–экономического состояния территориальных образований (паспорт муниципального образования)

ПСИ – Печатные статистические издания

Потребности информационного обеспечения органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в целях достижения стратегических целей развития АПК обеспечиваются не в полной мере. В состав баз данных, входящих в РСИАС, включены только основные показатели, характеризующие состояние и развитие аграрного сектора экономики. В комплексных и тематических печатных статистических изданиях размещаются более широкий перечень показателей, однако эта информация разобщена, не все показатели публикуются в муниципальном разрезе. В комплексную информационную систему «Электронное правительство региона» направляются показатели также без муниципального разреза по ограниченному перечню (прил. 14).

Схема основных информационных потоков, циркулирующих в субъектах официального статистического учета и характеризующих состояние аграрной отрасли, представлена на рисунке 18. В целях наиболее эффективного решения основных задач управления и прогнозирования во всех сферах экономики, включая сельское хозяйство, по решению Правительства РФ на базе федеральных информационных ресурсов Росстата совместно с Минкомсвязи России создана и введена в действие с 2011г. единая межведомственная информационно–статистическая система (ЕМИСС).

ЕМИСС включает в себя не только статистические показатели, сформированные министерствами и ведомствами, но и их метаданные, справочники, классификаторы, необходимые для гармонизации данных. Эта система на единой методологической основе объединит официальные государственные информационные статистические ресурсы, формируемые субъектами официального статистического учета в рамках реализации федерального плана статистических работ (в настоящее время работа еще не завершена). Предстоит гармонизировать информационные ресурсы субъектов официального статистического учета на основе единых классификаторов. Межведомственная система создана в целях обеспечения доступа государственных органов всех уровней, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц к официальной статистической информации и предназначается для объединения статистических ресурсов, способствующего их эффективному использованию при принятии управленческих решений и прогнозировании.

Создание интегрированного информационного ресурса устраняет ведомственные барьеры на пути информационных потоков для обслуживания нужд управления. Однако, ЕМИСС, как и другие существующие статистические базы данных, не позволяет в полной мере удовлетворить все информационные потребности пользователей регионального и муниципального уровней.

Пользователи (власть, общество, бизнес)

Единая межведомственная информационно–статистическая система (ЕМИСС)

Пользователи

(власть, общество, бизнес)

Пользователи

(власть, общество, бизнес)

Пользователи

(власть, общество, бизнес)

Пользователи

(власть, общество, бизнес)

Пользователи

(власть, общество, бизнес)

Ведомственный информационный ресурс

Ведомственный информационный ресурс

Ведомственный информационный ресурс

Ведомственный информационный ресурс

Ведомственный информационный ресурс

Росгидромет

ФНС

Роскадастр

Росстат

Минсельхоз

Первичная информация

Первичная информация

Первичная информация

Первичная информация

Первичная информация

Ведомственные информационные потоки

Информационные потоки в ЕМИСС

Рис.18. Схема основных информационных потоков, характеризующих состояние аграрной сферы

Источник: сост. автором

Сформировавшаяся на современном этапе региональная система статистических показателей не охватывает в полной мере процессы и явления, происходящие на региональном уровне, не обеспечивает в полной мере органы власти информацией.

На муниципальном уровне ситуация еще напряженнее. Во-первых, федеральный план статистических работ предусматривает муниципальный разрез представления информации по ограниченному кругу показателей, во-вторых, как указывалось выше, органы государственной статистики обязаны соблюдать принцип конфиденциальности при представлении информации пользователям, поэтому часть информации, сформированная органами государственной статистики на основе федеральных наблюдений, пользователям не направляется. Поскольку информатизация управления должна предусматривать интеграцию информационных систем федерального, областного и местного уровней, то одним из направлений расширения состава информации, необходимой для поддержки сбалансированных управленческих решений по развитию, в частности сельского хозяйства, является реализация региональных государственных статистических наблюдений, проводимых органами государственной власти региона или органами местного самоуправления за счет средств соответствующих бюджетов. Другое направление основывается на возможности использования органами государственной статистики конфиденциальных данных для дальнейшей обработки. В результате обработки с использованием статистических методов будет получена такая информации, которая может быть открыта для пользователей. Поскольку основной целью статистических наблюдений является установление и изучение закономерностей наблюдаемых явлений, то массивы информационных ресурсов могут использоваться для выявления закономерностей и диагностики сельского хозяйства региона. Органам власти и управления в этом случае для обоснования принимаемых решений может направляться уже преобразованная информация.

Реализацию государственной аграрной политики на территории Волгоградской области осуществляет Министерство сельского хозяйства во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, органами исполнительной власти Волгоградской области, органами местного самоуправления. Положением о Министерстве определены его полномочия:

- участвует в определении основных направлений развития сельского хозяйства в Волгоградской области, в реализации кадровой политики в аграрном секторе;

- реализует государственную политику по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляет государственную поддержку сельскохозяйственного производства и планирование использования земель сельскохозяйственного назначения, осуществляет финансирование мелиорации земель;

- организует научное, информационное и консультационное обеспечение развития отраслей агропромышленного комплекса Волгоградской области, пропаганду и внедрение передовых научно-технических достижений;

- разрабатывает предложения по продовольственной, бюджетной, налоговой, кредитной, ценовой, инвестиционной, страховой, таможенной, лицензионной и социальной политике в агропромышленном комплексе Волгоградской области. Содействует развитию сельскохозяйственной потребительской и производственной кооперации, созданию ассоциаций и союзов в агропромышленном комплексе Волгоградской области, повышению инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства, развитию его технического потенциала;

-организует разработку и выполнение программ по развитию сельскохозяйственных товаропроизводителей Волгоградской области, в том числе личных подсобных, крестьянских (фермерских) хозяйств, садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан;

-разрабатывает и реализует мероприятия по повышению и сохранению плодородия почвы, реализует комплекс мероприятий в области семеноводства, племенного животноводства, испытания и охраны селекционных достижений, а также производства посадочного материала;

-участвует в проведении закупочных и товарных интервенций на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для его стабилизации и регулирования;

-участвует в разработке проектов законов Волгоградской области, постановлений и распоряжений Губернатора Волгоградской области, постановлений Правительства Волгоградской области, проектов соглашений по вопросам, относящимся к компетенции Министерства, иных нормативных правовых актов по вопросам своей компетенции, а также в разработке, утверждении и реализации целевых программ в установленных сферах деятельности;

-имеет полномочия запрашивать у федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов, органов исполнительной власти Волгоградской области, органов местного самоуправления, организаций информацию по вопросам, входящим в компетенцию Министерства, привлекать для проработки вопросов в установленной сфере деятельности научные и иные организации, ученых и специалистов, создавать в необходимых случаях совещательные и экспертные органы (советы, комиссии, группы).

На отдел экономики, реализации государственных и ведомственных целевых программ Министерства возложены разработка прогнозов экономического развития агропромышленного комплекса региона, осуществление мониторинга и анализа  выполнения областной целевой программы развития сельского хозяйства.

Учитывая, что при проведении анализа состояния аграрного сектора экономики, и особенно на муниципальном уровне, несмотря на обилие имеющейся информации, наблюдается информационный дефицит, для информационно-аналитического обеспечения процесса эффективного управления развитием сельского хозяйства региона и муниципалитетов необходимо взаимодействие территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти Волгоградской области, органов местного самоуправления и научных организаций, схема такого взаимодействия представлена на рисунке 19.

Научные организации

(методическое и методологическое обеспечение)

Волгоградстат

(обработка информации, формирование результатов)

Органы управления развитием сельского хозяйства региона и муниципальных районов

Волгоградстат, Минсельхоз Волгоградской области

(информационное обеспечение)

Рис.19. Схема межведомственного взаимодействия

Источник: сост. автором

Поскольку органы региональной и местной власти не располагают инструментами воздействия на принятие собственниками решений по хозяйственным операциям, управление развитием сельского хозяйства региона и муниципалитетов при программно-целевом подходе осуществляется через систему нормативно-правовых актов, создающих институциональную среду. В связи с этим, автором предложен алгоритм (рис. 20) управления развитием сельского хозяйства региона и муниципалитетов, основанный на межведомственной консолидации, предусматривающий последовательность процессов нормативно-правового регулирования и процедур обоснования управленческих решений. В соответствии с предложенным алгоритмом управления развитием сельского хозяйства региона и муниципальных районов Минсельхоз Волгоградской области должен инициировать организацию рабочей группы, Волгоградстат обеспечит ее информационное сопровождение, научные организации – методологическое и методическое обеспечение. Информационное сопровождение предполагает использование информационных ресурсов федеральных статистических ресурсов, их поэтапную обработку с использованием методов и методик, отобранных научными организациями, до степени, исключающей возможность раскрытия конфиденциальной информации. По мере реализации региональных статистических наблюдений, их результаты также подлежат использованию для нужд управления. В качестве источников информации могут использоваться и ведомственные информационные ресурсы. Из научных организаций наиболее обосновано включение в рабочую группу Волгоградского государственного университета и Волгоградского государственного аграрного университета, обладающих высоким научным потенциалом.

Таким образом, официальная статистическая информация о состоянии различных аспектов сельского хозяйства, формируемая в информационных фондах субъектов официального статистического учета, разобщена, потребности органов управления региона и муниципалитетов в информации для обеспечения взвешенных управленческих решений, удовлетворяются не в полной мере.

|  |  |
| --- | --- |
| **Этапы управления сельским хозяйством** | **Субъекты, участвующие в**  **реализации этапа** |
| Анализ состояния сельского хозяйства региона, систематизация воздействующих факторов | Минсельхоз Волгоградской области |

|  |  |
| --- | --- |
| Интегральная рейтинговая оценка состояния сельского хозяйства в муниципальных районах: выявление «точек экономического роста» и «узких мест», пространственных кластеров муниципальных районов по уровню развития сельского хозяйства | Рабочая группа (сотрудники Волгоградстата, Минсельхоза Волгоградской области, ВолГУ, ВолГАУ,  органов местного самоуправления) |

|  |  |
| --- | --- |
| Обоснование направлений развития сельского хозяйства в пространственных кластерах | Минсельхоз Волгоградской области;  Органы местного самоуправления |

|  |  |
| --- | --- |
| Выявление закономерностей развития сельского хозяйства, прогноз достижения целевого индикатора программы развития сельского хозяйства региона по тренду развития | Рабочая группа (сотрудники Волгоградстата, Минсельхоза Волгоградской области, ВолГУ, ВолГАУ) |

|  |  |
| --- | --- |
| Выявление детерминант, вариантное прогнозирование по значимым детерминантам | Рабочая группа (сотрудники Волгоградстата, Минсельхоза Волгоградской области, ВолГУ, ВолГАУ) |

|  |  |
| --- | --- |
| Подготовка предложений по корректировке стратегии развития, целевой программы развития сельского хозяйства, программ развития сельского хозяйства в муниципальных районах | Минсельхоз Волгоградской области;  Органы местного самоуправления |

|  |  |
| --- | --- |
| Внесение изменений в нормативно–правовые акты Волгоградской области и муниципальных районов | Депутаты Волгоградской областной Думы;  Депутаты районных Дум |

|  |  |
| --- | --- |
| Исполнение программ развития сельского хозяйства | Минсельхоз Волгоградской области;  Органы местного самоуправления;  Хозяйствующие субъекты, осуществляющие поставку товаров и оказание услуг;  Хозяйствующие субъекты, осуществляющие выполнение работ |

Последовательность выполнения этапов

Предложено автором

Рис.20. Алгоритм управления развитием сельского хозяйства региона и муниципальных районов Волгоградской области

Источник: сост. автором

В целях эффективного управления сельским хозяйством необходима модернизация информационного обеспечения на региональном и муниципальном уровнях: создание специализированного регионального ресурса, комплексно характеризующего состояние аграрной сферы региона и муниципальных районов, организация региональных статистических наблюдений, проведение диагностики агросферы региона на основе выявленных закономерностей и воздействующих на сельское хозяйство детерминант. В современных условиях усиления роли регионального управления развитием сельского хозяйства в целях повышения его эффективности для реализации нового алгоритма управления необходима консолидация действий региональных и муниципальных органов власти, органов государственной статистики и научных организаций.

## 3.2. Интегральная оценка уровня развития аграрной сферы в муниципальных районах Волгоградской области

Сельское хозяйство играет особую роль, определяя не только специфику экономики Волгоградской области, но и жизненный уклад значительной части населения. Волгоградская область разделена на 33 муниципальных района. Районы области отличаются разнообразием географического положения, природно-климатических условий, уровня развития сельскохозяйственного производства, что предопределяет не только их современное состояние, но и перспективы развития.

Разнообразие условий приводит к значительной колеблемости по районам показателей, характеризующих состояние сельского хозяйства. Уровень и масштабы развития сельского хозяйства по муниципальным районам области значительно варьируют (табл. 9). Одним из основных обобщающих показателей на уровне муниципальных районов является объем производства продукции сельского хозяйства (сумма продукции растениеводства и животноводства в стоимостной оценке по фактическим ценам, являющимися средневзвешенными ценами на товарную и нетоварную части произведенной продукции за год). Максимальный индекс объема производства продукции сельского хозяйства был отмечен в Светлоярском, Иловлинском районах области (в 2 и более раз в сопоставимой оценке к 2006г.). В 2011 году размах объема производства продукции в сельскохозяйственных предприятиях составлял 634 млн. рублей, а коэффициент вариации – 75%, в хозяйствах населения – соответственно 460 млн. рублей и 44%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 261 млн. рублей и 81%.

Таблица 9

Показатели вариации объемов производства в 2011 году

| Показатели | Среднее значение | Среднее квадратическое отклонение | Коэффициент вариации, % |
| --- | --- | --- | --- |
| Объем производства продукции сельского хозяйства, млн. руб. |  |  |  |
| сельскохозяйственные предприятия | 841,5 | 634,5 | 75,4 |
| хозяйства населения | 1051,5 | 459,7 | 43,7 |
| крестьянские (фермерские) хозяйства | 323,5 | 260,6 | 80,5 |
| Валовой сбор в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн |  |  |  |
| зерновые и зернобобовые культуры | 80,8 | 53,2 | 65,8 |
| подсолнечник |  |  |  |
| картофель | 10,6 | 7,0 | 65,8 |
| овощи | 23,4 | 54,6 | 233,0 |
| бахчевые продовольственные культуры | 8,2 | 19,8 | 241,8 |
| Урожайность зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий, ц/га | 15,8 | 5,4 | 34,2 |
| Урожайность подсолнечника в хозяйствах всех категорий, ц/га | 8,1 | 5,5 | 67,8 |
| Производство продукции в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн |  |  |  |
| мясо (реализовано скота и птицы на убой, в живом весе) | 6,4 | 6,5 | 102,2 |
| молоко | 15,2 | 7,4 | 48,4 |
| яйца, млн. штук | 22,8 | 33,2 | 145,7 |
| Молочная продуктивность коров в сельхозпредприятиях, кг | 3482,9 | 1118,6 | 32,1 |
| Уровень рентабельности сельхозпредприятий, % | 13,9 | 22,0 | 158,3 |

Источник: сост. автором по данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области

Наибольший разброс по муниципальным районам имеет продукция крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных предприятий.

Среди сельхозпредприятий наибольшие объемы продукции сельского хозяйства были получены в 2011 году в Иловлинском, Городищенском, Новоаннинском, Урюпинском районах области. Доля Иловлинского района в объеме производства продукции сельского хозяйства в 2011 г. составила 9,4%, Новоаннинского – 7,9%.

По площади самыми крупными являются Палласовский район, сельскохозяйственные предприятия которого занимают около 9% сельхозугодий области, а также Урюпинский и Клетский районы (по 4 и более процентов). Зерновое производство в области распространено повсеместно. Размах урожайности зерновых культур по районам области в 2011 году составлял 5,4 ц/га, а коэффициент вариации – 34%. Среди сельхозпредприятий производство картофеля сосредоточено в основном в Городищенском и Быковском районах.

Овощеводством активно занимаются сельхозпредприятия Городищенского, Котельниковского и Среднеахтубинского районов, на долю которых в 2011 году приходилось 70% валового сбора овощей. Поголовье скота и птицы (в условном исчислении) наиболее плотно размещено на сельхозугодьях Среднеахтубинского, Светлоярского, Николаевского, Иловлинского районов. По объемам производства мяса в 2011 году лидировали Иловлинский и Светлоярский районы, молока – Калачевский, Суровикинский, Октябрьский, Старополтавский. Производство яиц сосредоточено на птицефабриках Николаевского, Среднеахтубинского, Городищенского районов. Бесспорным лидером производства шерсти является Палласовский район. Наивысшая в 2011 году среди районов области молочная продуктивность коров была отмечена в сельхозпредприятиях Калачевского (6380 кг молока в год), Жирновского (4053 кг) и Николаевского (5316 кг) районов. В результате роста молочной продуктивности в ряде районов колеблемость ее возросла, в 2011 году она составила 1119 кг, коэффициент вариации 32,1% (в 1990 г. – 15,3%).

Прибыльны сельхозпредприятия 25 районов области, наиболее высокий уровень рентабельности производства в 2011 году отмечен в сельхозорганизациях Новониколаевского, Новоаннинского, Михайловского, Еланского, Котельниковского, Быковского районов. Не было ни одного убыточного сельхозпредприятия в 14 районах. Вместе с тем, в сельхозпредпритиях Октябрьского, Палласовского районов на конец 2011 года удельный вес просроченной кредиторской задолженности приближался к 25%. В Еланском районе около трети дебиторской задолженности являлась просроченной.

Среднемесячная заработная плата одного работника, занятого в крупных и средних сельхозорганизациях, была выше, чем в других районах, в Новоаннинском и Чернышковском районах области.

Для рейтинговой оценки в настоящей работе использованы статистические показатели по муниципальным районам Волгоградской области, характеризующие состояние и тенденции развития сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения, за 2007–2011 годы.

Полученные рейтинговые оценки ранжированы по возрастанию, т.е. по мере увеличения отклонений рейтинговых оценок муниципальных районов от наилучших результатов. Поскольку алгоритм расчета определяет рейтинговые оценки по минимальному отклонению от условного эталона, то районы в ранжированном списке расположены в порядке ухудшения показателей оценки. Наилучшие результаты имеет район с минимальным значением рейтинговой оценки.

Размах рейтинговой оценки по всем блокам показателей в 2011 году колеблется от 2,07 единицы отклонений от условного эталона в Николаевском районе до 2,74 единицы в Палласовском (рис. 21.)



Рис.21. Ранжирование интегральной рейтинговой оценки по муниципальным районам Волгоградской области всем блокам показателей в 2011г.

Источник: сост. автором

О величине размаха рейтинговых оценок по блокам можно судить по ящичковой диаграмме (рис.22). Диаграммы размаха используются для анализа и сравнения распределений. На диаграмме видно, что медианы (срединная линия ящичка) и разбросы значений (усы сверху и снизу ящичка) различаются по блокам показателей. Медиана, смещенная в сторону высоких значений показателя, свидетельствует о левосторонней асимметрии, т.е. большинство районов по 4 блоку показателей имеет показатели, превышающие средний уровень.

Межквартильный размах *Rg* определяет высоту ящичка. Символом **○** на диаграммах отмечены районы, значения оценок которых находятся от границы ящичка от 1,5*Rg* до 3*Rg* (выбросы), символом \* – экстремальные значения (расстояние более 3*Rg*). Отмечается сравнительно низкая вариация рейтинговых оценок по 1 и 4 блокам показателей. Существенный размах оценок наблюдается по 2 и 3 блокам показателей «Природные, материальные и демографические ресурсы» и «Интенсивность и эффективность производства».



○ – выбросы

\* – экстремумы

⊥ – размах

25–75% районов

медиана

Рис.22. Диаграмма размаха рейтинговых оценок по блокам показателей в 2011г.

Источник: сост. автором с использованием ППП *SPSS Base 19.0*

Были рассчитаны общие рейтинговые оценки муниципальных районов и оценки по каждому из 4 блоков показателей за период с 2007 по 2011 год. В приложении 16 приведен ранжированный список муниципальных районов по блокам показателей в 2011 году, а в приложении 17 – по всем блокам показателей – в динамике лет.

Исследование интегральных рейтинговых оценок позволяет, с одной стороны, характеризовать уровень и динамику развития сельскохозяйственной отрасли в районах, а с другой – дать сравнительную характеристику этого развития и наметить приоритеты дальнейшего развития каждого района. «Точками экономического роста» Волгоградской области являются муниципальные районы, имеющие наивысшие интегральные рейтинговые оценки, рассчитанные по четырем блокам показателей, входящие в первую десятку: Николаевский, Иловлинский, Новониколаевский, Новоаннинский, Алексеевский, Городищенский, Еланский, Киквидзенский, Михайловский и Нехаевский.

Структурирование по блокам оценочных показателей открыло возможность диагностики по отдельным блокам, что позволяет выявлять «слабое звено» и концентрировать ресурсы для решения первоочередных задач развития муниципальных районов (прил. 18–22). Николаевскому муниципальному району, например, особое внимание необходимо обратить на повышение эффективности использования имеющихся ресурсов по показателям третьего блока (производство продукции животноводства населением, производство продукции в сельхозорганизациях в расчете на рубль затрат и основных фондов и др.). Новоаннинский и Новониколаевский районы имеют невысокие показатели по второму блоку показателей (плотность поголовья скота, фондовооруженность и фондообеспеченность и др.). В Городищенском и Иловлинском районах негативное влияние оказывают показатели четвертого блока (цепные темпы роста объемов основных видов продукции).

Логика анализа рейтинговых оценок в целях эффективного управления заключается в следующем. По каждому району анализируется его рейтинг по каждому блоку показателей. Сначала выявляются проблемные блоки, по которым районы имеют низкий рейтинг, затем – конкретные индикаторы в проблемном блоке. Например, Иловлинский муниципальный район, занимающий в 2011 году по первому и второму блокам лидирующие позиции наравне с Алексеевским и Николаевским районами, по третьему и четвертому блокам имеет невысокие результаты. По третьему блоку это обусловлено негативным влиянием показателей, имеющих наибольший статистический вес при расчете рейтинговых оценок: объемом производства продукции в хозяйствах населения в расчете на 1 сельского жителя (в 3 и более раз меньше, чем в районах–лидерах), хотя по выходу продукции в расчете на 100 га сельхозугодий Иловлинский район является лидером (имеет за счет животноводства наилучший среди районов результат). По четвертому блоку показателей решающими являются более высокие темпы приростов продукции в районах-лидерах, полученные по сравнению с относительно неурожайным 2010 годом (урожайность зерновых, например, в районе–эталоне была в 2 раза больше, чем в Иловлинском районе). В Алексеевском муниципальном районе негативное влияние на общий рейтинг оказали показатели третьего блока – не только более низкие, чем в районах–лидерах, объемы производства подсолнечника и зерна, и как следствие – показатели выхода продукции в расчете на рубль затрат, на 100 га сельхозугодий, но и недостаточно высокие показатели, характеризующие развитие животноводства в хозяйствах населения. Городищенский муниципальный район, входивший в первую тройку районов в 2007–2010 годах, в 2011 году имеет только шестой результат по всем блокам показателей. По первому блоку существенное влияние оказало сокращение по сравнению с 2010 годом объема инвестиций (по сравнению с районом–лидером в 2011г. вложено инвестиций в 6,6 раза меньше). По третьему блоку показателей Городищенский район признан лидером по объемам производства продукции растениеводства в хозяйствах населения, однако продукции животноводства населением выращивается значительно меньше, чем в районах–лидерах. По четвертому блоку показателей вместо приростов продукции отмечено сокращение производства зерновых и бахчевых культур, молока и яиц, по этому блоку район в 2011 году замыкает рейтинговую таблицу.

Перспективным направлением развития сельского хозяйства в Алексеевком, Иловлинском и Городищенском районах может стать животноводство, в частности на личных подворьях населения. Если в районе–лидере в среднем на 1 сельского жителя получили в 2011 году по 439 кг мяса, то в Иловлинском районе–по 179 кг, Алексеевском – по 149 кг, Городищенском – по 81 кг. Молока в районе–лидере в среднем на 1 сельского жителя получили по 1548 кг, в указанных районах – соответственно 764, 317 кг и 231 кг.

Результаты аналогичного анализа рейтинговых оценок по каждому району области являются инструментом обоснования принимаемых управленческих решений, важнейшим элементом системы экономического управления. Анализ положения каждого района по блокам показателей позволяет выявить «узкие места», имеющиеся симптомы неблагополучия, наметить пути решения проблем, найти резервы повышения эффективности производства, «точки роста», способные давать быструю отдачу вложенных ресурсов, выработать экономическую стратегию развития района.

Представляется, что наиболее действенным для этих целей может стать мониторинг рейтингов в динамике (прил.23–27), причем в целях обеспечения сопоставимости результатов в соответствии с теорией статистики при расчете рейтинговых оценок за все анализируемые годы должны применяться единые весовые коэффициенты. Автором за базу приняты коэффициенты 2007 г., что дает возможность накапливать данные в динамике. В ходе анализа определяются блоки, по которым в динамике выявлено ухудшение или улучшение позиций конкретного района. В 2008 году по сравнению с 2007 во всех районах, кроме Среднеахтубинского, рейтинговые оценки ухудшились. В 2008–2011 годах только Николаевскому муниципальному району присвоен статус «Стабильное улучшение интегральных рейтинговых оценок», в этот период стабильно улучшались рейтинговые оценки второго и четвертого блоков. В 6 районах (Быковском, Калачевском, Иловлинском, Котовском, Суровикинском, Чернышковском) введен статус «Нестабильное улучшение интегральных рейтинговых оценок» (после динамики последовательных улучшений в 2011г. отмечено ухудшение оценок).

К разряду «Нестабильное ухудшение интегральных рейтинговых оценок» отнесены 12 муниципальных районов, в них отсутствует как однонаправленная, так и циклическая динамика ухудшения оценок, отмечаются периоды улучшения оценок продолжительностью от 1 до 3 лет. В состав последних входит и Городищенский район, один из лидирующих по уровню развития сельского хозяйства. Неустойчивая пилообразная динамика интегральных рейтинговых оценок (ежегодная смена тенденции) отмечена также в 12 муниципальных районах. Особое внимание привлекают муниципальные районы, имеющие в течение 5 лет стабильное снижение интегральных рейтинговых оценок. Статус «Стабильное ухудшение интегральных рейтинговых оценок» получили 2 района – Кумылженский, Октябрьский.

После проведенного анализа управляющей системой должен определяться комплекс мероприятий, направленных на устранение негативных или на укрепление позитивных тенденций развития.

Вариативность полученных значений интегральных рейтинговых оценок указывает на потенциальную возможность выделения однородных групп муниципальных районов по уровню развития сельского хозяйства (пространственных кластеров).

Для группировки муниципальных районов Волгоградской области использовались возможности кластерного анализа в ППП *SPSS Base 19.0* (авторизационный код d7341e6a21dbf3069d50).

Для определения возможного числа кластеров использован метод иерархической кластеризации, в основе которого лежит идея последовательного объединения объектов. Были опробованы несколько методов компоновки и различных мер расстояний. Наиболее интерпретируемые результаты получены при объединении в кластеры методом Уорда (Ward's metod). Кластерный анализ проводился в пространстве стандартизированных коэффициентов всех оценочных показателей. В этом случае районы группировались в 3 кластера. Для проведения кластерного анализа в данной работе в соответствии с рекомендациями [256, с. 38] проведена предварительная нормировка показателей – рассчитаны z-значения. Для определения состава и характеристик кластеров далее была реализована итеративная процедура кластеризации районов методом *К*-средних. В результате были получены пространственные кластеры, наиболее однородные по уровню развития сельского хозяйства.

Изменение состава каждого кластера по годам приведено в приложениях (28-30). В качестве расстояния до центра кластера приведена евклидова метрика. Чем дальше от центра, тем больше шансов попасть в другой кластер.

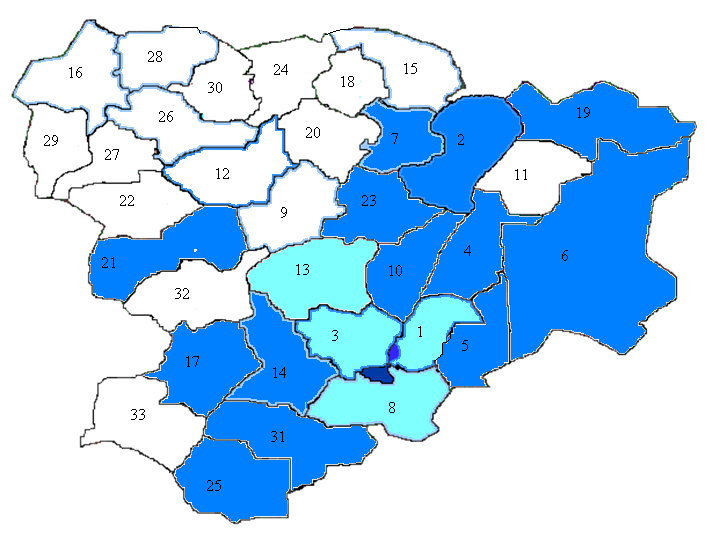
Анализ динамики показывает, что состав кластеров изменился в 2010 году, часть муниципальных районов из второго кластера со средним уровнем развития сельского хозяйства переместилась в третий кластер с низким уровнем развития (рис.23).

В первый кластер стабильно входит Городищенский район, во второй кластер – Алексеевский, Еланский, Киквидзенский, Михайловский, Нехаевский, Новоаннинский, Новониколаевский, Урюпинский и Фроловский районы.

Рис.23. Изменение состава кластеров (количество районов, входящих в каждый кластер)

Источник: сост. автором

Состав третьего кластера наиболее подвержен изменениям. Распределение муниципальных районов по пространственным кластерам в 2011 году приведено на рисунке 24. Территориально в состав первого кластера включены, в основном, пригородные районы г. Волгограда, в состав второго кластера – районы, расположенные на северо-западе и в центральной части, в состав третьего кластера – районы заволжья и юга области. Центры кластеров первого и третьего дальше всего отстоят друг от друга, ближе всего друг к другу центры второго и третьего кластеров. Управляют кластеризацией переменные «Затраты на 100 га сельхозугодий», «Условное поголовье на 100 га сельхозугодий», «Выход продукции на 100 га сельхозугодий», «Удельный вес посевов в пашне», «Среднемесячная зарплата», «Фондообеспеченность на 100 га сельхозугодий». Их средние наиболее значимо отличаются по кластерам (F= от 14,7 до 22,0).



**3 кластер**

4. Быковский

10. Дубовский

14. Калачевский

2. Камышинский

25. Котельниковский

7. Котовский

5. Ленинский

31. Октябрьский

23. Ольховский

6. Палласовский

21. Серафимовичский

19. Старополтавский

17. Суровикинский

**1 кластер**

3. Городищенский

13. Иловлинский

8. Светлоярский

1. Среднеахтубинский

**2 кластер**

27. Алексеевский

20. Даниловский

24. Еланский

15. Жирновский

30. Киквидзенский

32. Клетский

22. Кумылженский

12. Михайловский

29. Нехаевский

11. Николаевский

26. Новоаннинский

28. Новониколаевский

18. Руднянский

16. Урюпинский

9. Фроловский

33. Чернышковский

Рис.24. Состав пространственных кластеров муниципальных районов Волгоградской области в 2011 году

Источник: сост. автором

Группировка муниципальных районов в пространственные кластеры по уровню развития сельского хозяйства позволила выявить приоритеты в развитии каждого пространственного кластера (табл. 10).

Таблица 10

Состав пространственных кластеров муниципальных районов

Волгоградской области в 2011 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кластеры, уровень развития сельского хозяйства | Показатели, характеризующие  отличительные особенности  пространственного кластера | Муниципальные районы, входящие в пространственный  кластер |
| 1 кластер  Высокий уровень | Уровень оплаты труда, фондообеспеченность, поголовье скота и птицы, эффективность сельхозпроизводства, развитие растениеводства и садоводства в хозяйствах населения, темпы прироста мясной продукции | Городищенский, Иловлинский, Светлоярский, Среднеахтубинский |
| 2 кластер  Средний уровень | Значительные объемы производства зерна и подсолнечника, высокая доля прибыльных организаций, существенные темпы прироста зерна и масличных культур | Алексеевский, Даниловский, Еланский, Жирновский, Киквидзенский, Клетский, Кумылженский, Михайловский, Нехаевский, Николаевский, Новоаннинский, Новониколаевский, Руднянский, Урюпинский, Фроловский, Чернышковский |
| 3 кластер  Низкий уровень | Относительно развитое зерновое производство в сельскохозяйственных и фермерских хозяйствах, развитие животноводства в хозяйствах населения | Быковский, Дубовский, Калачевский, Камышинский, Котельниковский, Котовский, Ленинский, Октябрьский, Ольховский, Палласовский, Серафимовичский, Старополтавский, Суровикинский |

Источник: сост. автором

Муниципальные районы, вошедшие в первый кластер, имеют высокий уровень состояния и развития сельского хозяйства. В 2011 году, имея существенные финансовые ресурсы, значительное поголовье скота и птицы, высокие энерго и фондообеспеченность, благоприятную демографическую составляющую, они весомо отличались по эффективности производства в организациях и уровню развития растениеводства и садоводства в хозяйствах населения, выделялись высоким приростом мясной продукции. Вектором дальнейшего развития районов кластера видится модернизация производства, формирование на их базе экономических кластеров зернового, масличного и мясо-молочного направлений. Экономические кластеры представляют собой оптимальное сочетание рыночных возможностей саморегулирования экономики с возможностями государственного воздействия. Вызываемый таким взаимодействием синергетический эффект способен выявить новые и укрепить традиционные «точки экономического роста» региональной экономики.

Для муниципальных районов пригородной зоны и непосредственно прилегающих к областному центру особенно актуальным является акцент на продукцию, выращиваемую населением и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, востребованную в городах. Посредническим звеном между производителем и потребителем могут и должны были стать снабженческо-сбытовые потребительские кооперативы.

Муниципальные районы, составляющие второй кластер, могут быть отнесены к среднему уровню развития сельского хозяйства. Отличительной особенностью их является значительные объемы производства зерна и подсолнечника в расчете на душу населения. По большинству показателей они имеют меньшие значения, чем районы первого кластера, вместе с тем по первому блоку показателей во втором кластере больше прибыльных организаций, по второму блоку показателей - выше удельный вес посевов и паров, по третьему блоку показателей – больше получено продукции относительно фактических затрат, по четвертому блоку – наиболее существенные приросты производства зерна и масличных культур. Дальнейшее развитие районов кластера может идти по пути развития животноводства, в том числе в хозяйствах населения, разворачивания переработки продукции.

Муниципальные районы третьего кластера имеют относительно низкий уровень состояния и развития сельского хозяйства. В этом кластере отмечается относительно развитое зерновое производство в сельскохозяйственных и фермерских хозяйствах, высокие показатели, свидетельствующие о развитии животноводства в личных подсобных хозяйствах населения. Для дальнейшего развития сельского хозяйства для районов этого кластера необходима техническая модернизация (высокий износ основных фондов), внедрение новых технологий производства продукции, рассчитанных на устойчивое получение продукции, разведении поголовья скота, адаптированного к местным климатическим условиям, развитие животноводства в хозяйствах населения. В увеличении объемов производства продукции в хозяйствах населения заинтересованы органы местного самоуправления, поскольку размер посевных площадей и поголовье скота в хозяйствах населения, проживающего в сельских поселениях, включены в Перечень показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий должны разрабатывать и осуществлять меры по развитию личных подсобных хозяйств и социально–экономическому развитию сельских поселений, в рамках соответствующих программ определять форму, размеры и порядок поддержки личных подсобных хозяйств и обслуживающих их сельскохозяйственных кооперативов и иных организаций.

Таким образом, мониторинговое наблюдение за рейтингами муниципальных районов по состоянию и развитию сельского хозяйства, выявление и анализ происходящих изменений, группировка муниципальных районов в пространственные кластеры способствует формированию обоснованной экономической политики по развитию сельскохозяйственного производства во всех категориях сельских товаропроизводителей, выработке мер по определению приоритетов в развитии каждого пространственного кластера.

**3.3. Обоснование прогнозов развития сельского хозяйства**

**Волгоградской области**

Диагностика сельского хозяйства предполагает прогнозирование развития сельского хозяйства в Волгоградской области, реализуемое методами регрессионного моделирования на основе выявленных тенденций и управляемых детерминант сельскохозяйственного производства.

Одним из ожидаемых результатов реализации Государственной программы развития сельского хозяйства является увеличение объема производства продукции сельского хозяйства. Прогноз индекса на перспективу по основной тенденции развития (тренду) позволяет характеризовать особенность изменения во времени временного ряда в наиболее общем виде как функцию времени, предполагая, что через время можно выразить влияние всех основных факторов. Использование тренда позволяет увидеть наиболее вероятный результат, который будет получен, если к системе не будут прилагаться никакие управляющие воздействия.

Колеблемость уровней ряда временного ряда индекса объемов производства продукции сельского хозяйства Волгоградской области во всех категориях сельских товаропроизводителей в 1991–2011 годах умеренная (8,2%) (рис. 25).



Рис.25. Динамика индекса объема продукции сельского хозяйства Волгоградской области (в процентах к 1990 г.)

Источник: сост. автором

Годовая динамика индекса достаточно адекватно описывается полиномиальным трендом 2 степени (средняя относительная ошибка аппроксимации трендовой модели составляет 9,8%):

*y=85,653–5,4946t+0,2817t2* , *t*=1,2,…,21.

(1,23[[3]](#footnote-3)) (0,05)

Полиномиальный тренд годовой динамики индекса объема производства продукции сельского хозяйства (*F*=16,4) и все параметры по *t-*критерию статистически значимы. Однако, коэффициент детерминации (R2=0,65) свидетельствует о том, что 35% колеблемости уровней временного ряда не связано с рассматриваемой тенденцией. Кроме того, критерий Дарбина–Уотсона, равный 1,45 при критических значениях 1,13 и 1,54, попадает в зону неопределенности, что может интерпретироваться как наличие автокорреляции остатков и подтверждает невозможность использования уравнения для прогнозирования.

Анализ графического представления годовой динамики индекса объема производства продукции сельского хозяйства позволяет предположить, что в 1998 году произошло изменение тенденции: поворот от тенденции спада к тенденции подъема. Структурное изменение динамики подтвердило проведенное тестирование [253, с.509–513] Д. Гуйарати, основанное на введении в регрессионное уравнение фиктивной переменной Z, принимающей значение 1 до 1998 года и значение 0 после 1998 года. При изменении тенденции для определения параметров тренда рекомендуется использовать данные с момента времени, соответствующего последнему излому тенденции [107, с.135]. В соответствии с этими рекомендациями динамика индекса физического объема (в % к 1998г.) может быть представлена в виде линейного тренда:

*y=106,53+5,917t* , *t*=1,2,…,13.

(0,99)

Уравнение тренда при *F(1,11)*=35,8 и коэффициент (*t*=6,0) статистически значимы. Скорректированный коэффициент детерминации увеличился до 0,76, средняя относительная ошибка аппроксимации снизилась и составляет 5,7%.

Колеблемость уровней относительно тренда составляет 13,3, существенным является влияние отклонений от тренда 2008 и 2010 годов (рис. 26), это приведет к расширению доверительных интервалов прогноза. Применение для выравнивания временного ряда полинома улучшит характеристики точности, однако снижение индекса в 2010 году из–за негативного влияния погодных условий при прогнозировании будет продлевать эту тенденцию. Поэтому, более предпочтительным вариантом является использование линейного тренда.

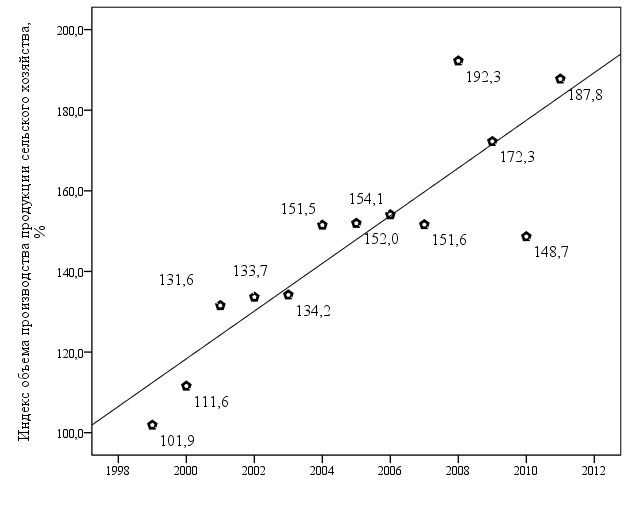


Рис.26. Аппроксимация уровней временного ряда индекса объема производства продукции сельского хозяйства Волгоградской области линейной функцией

Источник: сост. автором с использованием ППП *SPSS Base 19.0*

Уравнение линейного тренда адекватно по критериям нулевого среднего, случайности (метод серий), независимости, нормальности распределения остатков. Среднее значение ряда остатков отлично от нуля, однако проверка по *t*-критерию подтвердила незначимость этого отклонения. В соответствии с рассчитанным критерием Дарбина–Уотсона автокорреляция в остатках отсутствует и уравнение может использоваться для прогнозирования (рис. 27).



Рис.27. Прогноз индекса объема производства продукции сельского хозяйства Волгоградской области по тренду развития (в % к 1998г.)

Источник: сост. автором

Доверительные интервалы прогноза рассчитаны исходя из установленной несущественности асимметрии и эксцесса (отношение коэффициентов к средней квадратической ошибке составляет менее 3-х) ряда остатков (табл.11).

Таблица 11

Доверительные интервалы прогноза индекса объема производства продукции сельского хозяйства Волгоградской области по тренду развития

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы | Прогноз индекса,  в % к 1998г. | Доверительные интервалы, % | |
| 2012 | 189,4 | 223,3 | 155,5 |
| 2013 | 195,3 | 230,5 | 160,1 |
| 2014 | 201,2 | 237,3 | 165,1 |
| 2015 | 207,1 | 244,5 | 169,7 |

Источник: сост. автором

Качество уравнения и его пригодность для прогнозирования подтверждает результат, полученный в 2012г. Пересчитав полученные прогнозы к базе 2007 года (база 2007г. была заложена в областной целевой программе развития агропромышленного комплекса Волгоградской области в 2009–2012гг.), получим прогноз индекса объема производства продукции сельского хозяйства на 2012г. 118,5% (к 2007г.), который с вероятностью 0,95 входил в интервал от 97,3 до 139,7%. Фактически индекс физического объема в 2012г. составил 90,3% к предыдущему году или 111,8% к 2007г., что входит в доверительный интервал прогноза. Одновременно этот результат свидетельствует, что значение индекса производства продукции сельского хозяйства, предусмотренное долгосрочной областной целевой программой «Развитие агропромышленного комплекса Волгоградской области» на 2009-2012 годы, оказалось ниже программного индикатора. Прогнозирование по тренду развития как раз и позволяет предвидеть наиболее вероятный результат и при необходимости заблаговременно выявлять основные направления, по которым должны осуществляться управляющие воздействия к аграрной сфере с целью достижения гарантированных результатов.

Государственной программой развития сельского хозяйства Волгоградской области на период с 2014 по 2020 год предусмотрен прирост индекса объема производства продукции сельского хозяйства на 19,8% (к 2013г.). В 2013 году по отношению к 2012 году индекс должен составить 108,0% (по предварительным данным в 2013г. индекс фактически составил 109,2%). Пересчитав полученный в 2013 году результат к базе 1998 году, получим индекс 188,6% при прогнозе по тренду 195,3% и доверительном интервале от 160,1% до 230,5%.

Прогноз по тренду временного ряда предполагает сохранение на всем горизонте условий, при которых сформирован временной ряд. В нашем случае к условиям относится, например, объем производства зерна (в объеме продукции растениеводства в 2011г. около 46% приходилось на долю зерновых и технических культур, это определяющий фактор), а также погодно-климатические и другие условия. При выравнивании по прямой с рассматриваемой тенденцией не связано 24% вариации уровней временного ряда. Для выявления основных детерминант, воздействующих на сельскохозяйственное производство, необходимо проведение корреляционно-регрессионного анализа. Причем, влияние погодно-климатических факторов будет опосредованным через показатели урожайности сельхозкультур, приросты объемов продукции и др.

Объемы производства продукции растениеводства и животноводства в хозяйствах всех категорий определяются как сумма объемов произведенной продукции сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и хозяйствами населения. Поэтому задачи описания связей между множеством взаимосвязанных и взаимообусловленных показателей, обнаружения объективно существующих закономерностей решались также для каждой категории сельских товаропроизводителей. Для получения эффективных, несмещенных оценок проверялось соблюдение определенных предпосылок, в частности, близости распределения результативного и факторных признаков к нормальному закону. Расчеты автором велись с использованием пакета прикладных программ *SPSS Base 19.0.*

Учитывая упомянутый индикатор Государственной программы, в качестве результативного признака был принят индекс физического объема производства продукции сельского хозяйства. Оценками статистической закономерности являются показатели корреляционной связи. Для определения силы связи между показателями были рассчитаны коэффициенты корреляции. Предпочтение отдано коэффициенту корреляции Спирмена.

В соответствии с рекомендациями [106, с.175] выявленные среди признаков выбросы и экстремальные значения, определенные с помощью ящичных диаграмм (рис. 28), были заблаговременно удалены. При расчете корреляций наблюдения с пропущенными значениями исключались попарно, при расчете регрессий – замещались средними значениями.

Анализу подвергались характеристики факторов производства: земля, труд, капитал, предпринимательская активность. Рассматривались показатели использования пашни, трудовых ресурсов (численность населения, средний возраст, уровень оплаты труда и др.), материальных факторов (внесение удобрений, обеспеченность техникой, износ основных фондов, инвестиции), сельскохозяйственного производства продуктов растениеводства и животноводства (по категориям сельских товаропроизводителей).



Рис.28. Ящичная диаграмма размаха значений факторной переменной «Фондообеспеченность работников в расчете на 100 га сельхозугодий» (\* – экстремальное значение, ○ – выброс)

Источник: сост. автором с использованием ППП *SPSS Base 19.0*

В 2011 году по всем категориям хозяйств муниципальных районов были выявлены статистически значимые корреляции между индексом объема производства продукции сельского хозяйства *Isx* и следующими переменными (табл. 12).

Таблица 12

Описательные статистики по хозяйствам всех категорий

Волгоградской области в 2011 году

| Показатели | Обозначение | Средняя | Стандартное отклонение | Стандартизи–рованные | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| асим–метрия | эксцесс |
| Индекс объема производства продукции сельского хозяйства, % | *Isx* | 129,00 | 23,43 | 2,26 | -0,07 |
| Урожайность зерновых культур, ц/га | *х1* | 15,83 | 5,43 | 0,29 | -1,15 |
| Условное поголовье скота в расчете на 100 га сельхозугодий, усл. голов | *х2* | 6,92 | 2,02 | 1,62 | 0,65 |
| Урожайность ячменя в крестьянских (фермерских) хозяйствах, ц/га | *х3* | 12,71 | 7,18 | 1,08 | -0,75 |
| Средний возраст сельского населения, лет | *х4* | 39,73 | 1,62 | -0,25 | -0,19 |
| Среднемесячная зарплата работников в сельхозпредприятиях, руб. | *х5* | 9944 | 1953 | -0,77 | -0,66 |
| Износ основных фондов в сельхозпредприятиях, % | *х6* | 47,58 | 9,65 | 0,13 | -0,29 |
| Фондовооруженность в сельхозпредприятиях, тыс. руб. | *х7* | 632,18 | 258,78 | 0,36 | 0,21 |
| Удельный вес посевов в пашне сельхозпредприятий, % | *х8* | 54,98 | 13,57 | 0,11 | -0,43 |
| Цепной темп урожайности зерновых культур в сельхозпредприятиях, % | *х9* | 134,97 | 45,43 | 1,68 | 0,19 |
| Цепной темп урожайности озимой пшеницы в крестьянских (фермерских) хозяйствах, % | *х10* | 180,79 | 88,50 | 1,72 | 0,62 |
| Внесение минеральных удобрений на 1 га посевов в сельхозпредприятиях, кг | *х11* | 12,03 | 9,94 | 1,24 | -0,79 |

Источник: сост. автором

По величине вычисленных значений стандартизированных показателей асимметрии и эксцесса (отношение коэффициентов к средней квадратической ошибке) распределение всех факторных переменных может быть признано близким к нормальному.

На показатели урожайности зерновых культур оказывают влияние погодно-метеорологические условия. Исследование корреляционной связи индекса объема производства продукции сельского хозяйства Волгоградской области с характеристиками метеорологических измерений в муниципальных районах было бы более содержательным и точным. Однако, такие измерения проводятся только в половине муниципальных районов. Урожайность зерновых культур в этих муниципальных районах значимо коррелирована с величиной осадков, коэффициент корреляции Спирмена в 2011 году составил 0,49.

Вместе с тем, на урожайность оказывают влияние и управляемые факторы. Урожайность зерна (*Uz*) в муниципальных районах Волгоградской области значимо коррелирована с объемом внесения минеральных удобрений, вариация которых на 36% объясняет вариацию урожайности зерновых культур.

*Uz = 11,704 + 0,343 х11.*

(0,08)

Регрессионное уравнение при *F(1,31)*=19,1 и коэффициенты регрессии (*tx11*=4,4) статистически значимы. В среднем по муниципальным районам отклонение объема внесения минеральных удобрений от средней величины на 1 кг приводило к отклонению урожайности зерновых культур на 0,34 ц/га.

В уравнение связи индекса объема производства продукции сельского хозяйства (*Isx*) включена детерминанта: *х8* «Удельный вес посевов в пашне сельхозпредприятий».

*Isx* = 58,491 + 1,282*x8*.

(0,24)

Регрессионное уравнение при *F(1,31)*=28,9 и коэффициенты регрессии (*tx8*=5,3) статистически значимы. Свободный коэффициент не имеет экономического смысла. Вариация индекса объема производства продукции сельского хозяйства на 59% связана с изменением детерминанты. В Волгоградской области в настоящее время животноводство в крупных и средних предприятиях развито только в отдельных муниципальных районах, приоритетом является зерновое и масличное производство. Поэтому включение в уравнение показателя доли посевов в пашне экономически обосновано, с ростом этой доли прирастает и продукция. В соответствии с полученным регрессионным уравнением, в среднем по муниципальным районам отклонение доли посевов в пашне сельхозпредприятий на 1 п.п. приводило к отклонению с таким же знаком индекса объема производства продукции сельского хозяйства соответственно на 1,28 п.п.

На основе уравнений регрессии рассчитаны несколько вариантов прогноза (табл. 13). Пессимистичный прогноз составлен при наименьших среди муниципальных районов значениях детерминант, варианты реалистичного прогноза предполагают в первом случае 5% прирост, во втором – 10% прирост детерминант.

Таблица 13

Варианты прогноза урожайности зерновых культур и индекса объема производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий

Волгоградской области

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Варианты прогноза | Возможное значение детерминанты | Ожидаемое по уравнению значение результативного признака | Доверительные интервалы | |
| нижняя  граница | верхняя  граница |
| Урожайность зерновых культур, ц/га |  |  |  |  |
| Пессимистичный | 0,0 | 11,7 | 2,5 | 20,9 |
| Реалистичный (1 вариант) | 12,6 | 16,0 | 7,1 | 25,0 |
| Реалистичный (2 вариант) | 13,2 | 16,2 | 7,3 | 25,2 |
| Оптимистичный | 34,0 | 23,4 | 13,7 | 33,0 |
| Индекс объема производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, % |  |  |  |  |
| Пессимистичный | 29,2 | 95,9 | 82,0 | 109,8 |
| Реалистичный (1 вариант) | 57,7 | 132,5 | 126,3 | 138,7 |
| Реалистичный (2 вариант) | 60,5 | 136,0 | 129,4 | 142,6 |
| Оптимистичный | 80,8 | 162,0 | 148,0 | 176,0 |

Источник: сост. автором

Оптимистичный прогноз основан на предположении, что во всех муниципальных районах значения детерминант будут равны максимальному значению, отмеченному в 2011 году. Широкий доверительный интервал прогноза для урожайности зерновых культур связан со значительной вариацией объема внесения минеральных удобрений. Так, в 2011 году в Дубовском и Палласовском районах совсем не вносили удобрений под посевы зерновых культур.

Таким образом, прогноз параметров сельского хозяйства по сформировавшимся тенденциям дает возможность увидеть наиболее вероятный результат на 2–3 года вперед при условии сохранения всех действующих факторов и условий производства. Соотнесение же результатов прогноза с ожидаемыми индикаторами приводит к необходимости вычленять управляемые, статистически значимые детерминанты, воздействие на которые приведет к изменению результирующих величин. Построенные регрессионные уравнения дали возможность оценить значения регрессоров и спрогнозировать значения показателей на вариантной основе.

Результатом реализации диагностической компоненты мониторинговой системы является получение прогнозов, открывающих управляющим структурам возможность формировать стратегии развития аграрной сферы на региональном и муниципальном уровнях, разрабатывать механизмы эффективного воздействия на управляемую систему для получения желаемых результатов.

Управление развитием сельского хозяйства региона и муниципальных районов, базирующееся на проведении экономического мониторинга, включает целостную систему инструментов и основывается на поэтапном преобразовании информации. Алгоритм управления развитием сельского хозяйства предусматривает последовательность процедур, выполняемых при межведомственном взаимодействии и необходимых для принятия обоснованных управленческих решений, направленных на обеспечение выполнения программ развития сельского хозяйства региона и муниципальных районов.

## Заключение

Проведенное исследование совершенствования управления развитием сельского хозяйства региона на основе экономического мониторинга позволяет сформулировать ряд обобщающих выводов.

Устойчивое развитие сельского хозяйства связано с качеством управления на всех уровнях. Региональная система управления процессами аграрного развития в современных условиях существенно меняется. Регионы получили экономическую самостоятельность в развитии аграрной экономики. Поэтому возникла потребность в инструментах, позволяющих органам управления не только оценивать уровень развития аграрного сектора региона и муниципальных районов, но и проводить диагностику состояния сельского хозяйства. Для систематического наблюдения за происходящими изменениями в региональном сельском хозяйстве и принятия взвешенных управленческих решений в этой сфере автором предложен усовершенствованный инструмент экономического мониторинга. Экономический мониторинг в интерпретации автора представляет собой поступательный процесс, состоящий из циклов аналитической цепочки «анализ–оценка–диагностика» для каждого периода времени. Он представляет собой совокупность исследований, проводимых на постоянной основе по циклической схеме, основанных на последовательном преобразовании информации, позволяющем в оперативном режиме оценивать возможность достижения заявленных программой развития индикаторов и определять направления управленческих воздействий, направленных на их гарантированное достижение. Экономический мониторинг включает комплексный анализ состояния аграрного сектора региона, оценку уровня его развития в регионе и муниципалитетах, и диагностику сельского хозяйства.

Сельское хозяйство региона в силу своей специфики, связанной с зависимостью от природных факторов, с характером используемых средств производства, особенностями производственных процессов и взаимодействия с партнерами, является сложным объектом управления. Управление развитием сельского хозяйства региона и муниципалитетов при программно-целевом подходе осуществляется через совершенствование институциональной сферы посредством нормативно-правового регулирования. В целях обеспечения эффективного управления развитием сельского хозяйства региона и муниципалитетов автором предложен алгоритм, основанный на модификации экономического мониторинга и предусматривающий взаимодействие Минсельхоза Волгоградской области, Волгоградстата и научных организаций.

В ходе институциональных преобразований в аграрном секторе была осуществлена приватизация земли, ликвидирована монополия собственности государства на землю, проведена реорганизация колхозов и совхозов, появилось многообразие форм хозяйствования и собственности, заложены основы рыночной инфраструктуры, были созданы институциональные и экономические базовые предпосылки для развития производства и предпринимательства на селе в условиях рыночных механизмов саморегулирования. Качественно новые преобразования в экономике потребовали радикального изменения в системе федеральных статистических наблюдений, в первую очередь на основе расширения применения выборочных методов наблюдения в сочетании со сплошными обследованиями, в целях всестороннего и глубокого изучения новых аспектов социально-экономических процессов, эффективного управления ими, совершенствования информационного обеспечения. Создание системы информационного обеспечения является важнейшей предпосылкой на пути формирования эффективного управления в аграрной сфере. Информационные ресурсы субъектов официального статистического учета о состоянии и развитии сельского хозяйства в настоящее время разобщены и направлены в первую очередь на обеспечение функций управления федеральных органов исполнительной власти. Эффективное управление развитием сельского хозяйства на региональном и муниципальном уровнях требует модернизации информационного обеспечения органов власти и местного самоуправления. Модернизация заключается в создании регионального комплексного информационного ресурса; в организации региональных статистических наблюдений (в т.ч. о результатах работы субъектов малого предпринимательства); в поэтапном преобразовании информационных массивов федеральных статистических наблюдений до степени, исключающей раскрытие конфиденциальной информации.

Комплексный анализ состояния сельского хозяйства Волгоградской области позволил систематизировать основные экономические факторы, препятствующие достижению приоритетов развития аграрного сектора. Потенциал предпринимательства оказался недостаточным для компенсации потерь от кризисных явлений, охвативших крупно-товарный сектор. В результате сократилось поголовье животных, часть сельхозугодий не используется по назначению, состояние инфраструктуры не обеспечивает потребностей комфортного проживания и ведения бизнеса, отсутствуют инвестиции, сельское население стареет и имеет низкий уровень образования и в целом не готово к модернизации производства. Экономические факторы, оказывающие тормозящий эффект на развитие аграрного сектора, требуют постоянного наблюдения со стороны органов управления, поэтому показатели, характеризующие их, целесообразно отслеживать в рамках экономического мониторинга.

Методика проведения интегральной рейтинговой оценки, определяемой по отклонению от наилучших показателей, предоставила возможность получить оценку состояния сельского хозяйства в муниципальных районах, найти среди них «точки экономического роста», обозначить проблемные зоны, «узкие места» в развитии отрасли в муниципальных районах для принятия оперативных решений по их устранению. Среди муниципальных районов выявлены пространственные кластеры, объединившие муниципальные районы, наиболее однородные по уровню состояния сельского хозяйства, с целью определения общих направлений их развития. «Точками экономического роста» Волгоградской области являются муниципальные районы, имеющие наивысшие интегральные рейтинговые оценки, рассчитанные по четырем блокам показателей, входящие в первую десятку: Николаевский, Иловлинский, Новониколаевский, Новоаннинский, Алексеевский, Городищенский, Еланский, Киквидзенский, Михайловский и Нехаевский. Вместе с тем, рейтинговые оценки по блокам показателей позволили выявить в этих муниципальных районах и «узкие места», проблемные зоны. Николаевскому муниципальному району, например, особое внимание необходимо обратить на повышение эффективности использования имеющихся ресурсов по показателям третьего блока (производство продукции животноводства населением, производство продукции в сельхозорганизациях в расчете на рубль затрат и основных фондов и др.). Новоаннинский и Новониколаевский районы имеют невысокие показатели по второму блоку показателей (плотность поголовья скота, фондовооруженность и фондообеспеченность и др.). В Городищенском и Иловлинском районах негативное влияние оказывают показатели четвертого блока (цепные темпы роста объемов основных видов продукции). Мониторинг рейтингов в динамике предоставляет информацию для определения направлений управляющих воздействий. В 2008–2011 годах Николаевскому муниципальному району присвоен статус «Стабильное улучшение интегральных рейтинговых оценок», в этот период стабильно улучшались рейтинговые оценки второго и четвертого блоков. В Быковском, Калачевском, Иловлинском, Котовском, Суровикинском, Чернышковском муниципальных районах отмечено нестабильное улучшение интегральных рейтинговых оценок, в 2011 году наблюдалось их ухудшение после динамики последовательных улучшений в 2008–2010 годах. К разряду «Нестабильное ухудшение интегральных рейтинговых оценок» отнесены 12 муниципальных районов, в них отсутствует как однонаправленная, так и циклическая динамика ухудшения оценок, отмечаются периоды улучшения оценок продолжительностью от 1 до 3 лет. Неустойчивая пилообразная динамика интегральных рейтинговых оценок (ежегодная смена тенденции) отмечена также в 12 муниципальных районах. По результатам функционирования в 2008–2011 годах из 33 муниципальных аграрных районов Кумылженскому и Октябрьскому районам по динамике рейтинговых оценок присвоен статус «Стабильное ухудшение интегральных рейтинговых оценок».

Завершающая процедура мониторинга – прогнозирование является важнейшей предпосылкой успешного управления. Процесс прогнозирования предполагает выявление возможных альтернатив развития в перспективе для обоснованного их выбора и принятия оптимального решения. В исследовании обосновано, что прогнозирование параметров сельскохозяйственного производства целесообразно осуществлять по 2-м направлениям: а). по тренду развития, предполагая влияние воздействующих факторов неизменным по всему горизонту прогноза; б). выявление на основе регрессий наиболее значимых детерминант и выполнение по ним вариантных прогнозов развития. Использование тенденции позволяет получать достаточно точные прогнозы индекса объема производства продукции сельского хозяйства на краткосрочную перспективу. Однако, учитывая ширину доверительного интервала полученного прогноза, возникает потребность выявить наиболее значимые детерминанты, оказывающие воздействие на формирование указанного индикатора, целенаправленное воздействие на которые приведет к его улучшению и позволит достичь уровня, предусмотренного программой развития.

В Волгоградской области сельское хозяйство пока развивается за счет растениеводства, в частности, зернового производства, являющегося доминирующим. Еще около 1,5 млн. га пашни не используется по назначению. Поэтому, при определении прогнозных параметров аграрного сектора и разработке конкретных путей развития регионального сельского хозяйства необходимо учитывать выявленные в ходе исследования наиболее значимые управляемые детерминанты, воздействующие на урожайность зерновых культур (объем внесения минеральных удобрений) и индекс объема производства продукции сельского хозяйства (доля посевов в пашне). В среднем по муниципальным районам Волгоградской области в хозяйствах всех категорий вариация урожайности зерновых культур на 36% объясняется вариацией объема внесения минеральных удобрений. Вариация индекса объема производства продукции сельского хозяйства на 59% связана с изменением удельного веса посевов в пашне в сельхозпредприятиях.

**Список литературы**

1. Айвазян, С. А. О двух тенденциях обеднения эконометрики в исследовательской и педагогической практике / С. А. Айвазян // Глобальные тенденции в статистике и математических методах в экономике: наука, практика и образование : материалы междунар. науч.-практ. конф., 27–30 января 2004 г. – СПб., 2004. – С. 74–75.
2. Акишин, А. С. О роли государства в развитии сельского хозяйства России и регулировании цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие (на период до 2012 г.) / А. С. Акишин, А.С.Акишин // Вековой поиск модели хозяйственного развития России. 10-й юбилейный форум : материалы Х междунар. науч.-практ. конф., г. Волжский, 20–22 сентября 2007 г. – Волгоград, 2008. – С. 6–18.
3. Анализ финансового состояния сельскохозяйственных организаций Волгоградской области : аналит. записка / Террит. орган федер. службы гос. статистики по Волгогр. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2007. – 21 с.
4. Аралбаева, Г. Г. Методология и организация мониторинга региональной социально-экономической системы : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 /Аралбаева Галия Галаутдиновна. – Оренбург, 2009. – 38 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/economich / 2009/07–09/AralbaevaGG.doc.–2009](http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/economich%20/%202009/07–09/AralbaevaGG.doc.–2009).
5. Аскеров. П.Ф. Развитие системы управления агропромышленным комплексом : дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Аскеров Пулат Фазаилович. – Великий Новгород, 2012. – 323 с.
6. Бадмаева, Д. Г. Комплексная оценка финансово-хозяйственной деятельности предприятий : методы и используемые показатели / Д. Г. Бадмаева // Аудиторские ведомости. – 2010. – № 8. – С. 80–86.
7. Балалова, Е. И. Методология интегрированного статистического учета и бухгалтерского контроля в системе управления : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.12 / Балалова Елена Ивановна. – Йошкар-Ола, 2009. – 39 с. ; То же [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements /economich / 2009/19–10/BalalovaEI.doc](http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements%20/economich%20/%202009/19–10/BalalovaEI.doc).
8. Балашова, Н.Н. О возможности интеграции России в мировую экономику. В кн. «Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО» / Н.Н. Балашова, Д.А. Ишкин. – М. : изд-во Россельхозакадемии, 2003. – 552 с.
9. Баранов, С. Анализ межрегиональной дифференциации и построение рейтингов субъектов Российской Федерации / С. Баранов, Т. Скуфьина // Вопросы экономики. – 2006. – № 8. – С. 54–75.
10. Богданова, Л. П. Дифференциация муниципальных образований для целей внутриобластной социальной политики : поиск новых подходов / Л. П. Богданова, А. А. Ткаченко, А. С. Щукина // Вопросы статистики. – 2005. – № 1. – С. 65–71.
11. Бородин, К. Г. Оценка конкурентоспособности продукции в условиях современной торговли / К. Г. Бородин // Проблемы прогнозирования. –2006. – № 3. – С. 84–95.
12. Бородина, Е. А. Роль экономических кластеров в повышении конкурентоспособности регионов РФ : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Бородина Елена Александровна. – Волгоград, 2008. – 24 с.
13. Броуди, М. Б. О статистическом рассуждении : заметки для руководителей предприятий / М. Б. Броуди ; пер. с англ. П. П. Маслова. – М. : Статистика, 1968. – 69 с.
14. Бруенггер, Г. Как должна выглядеть Современная национальная Система Официальной Статистики, 7 января 2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents /applyprinciples.r.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents%20/applyprinciples.r.pdf).
15. Буянова, М. Э. Риски развития макрорегионального хозяйства: выявление и регулирование : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Буянова Марина Эдуардовна. – Волгоград, 2008. – 50 с.
16. Бычкова, С. Г. Системный подход к статистической оценке различий регионов по уровню жизни населения / С. Г. Бычкова // Вопросы статистики. – 2005. – № 12. – С. 24–28.
17. Валовой сбор и урожайность сельскохозяйственных культур в 2009 году : стат. бюл. / Террит. орган федер. службы гос. статистики по Волгогр. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2010. – 56 с.
18. Василевская, Н. С. Международный опыт проведения структурных обследований сельского хозяйства / Н. С. Василевская, Н. В. Пермякова // Вопросы статистики. – 2013. – № 6. – С. 31–39.
19. Василенко, Н. В. Институциональная среда организаций: характеристики и уровни регулирования [Электронный ресурс] / Н. В. Василенко. – Режим доступа: <http://www.m–economy.ru/art.php3?artid=24307>.
20. Васильева, В. А. Формирование территориальных кластеров как инструмента повышения конкурентоспособности экономики Республики Башкортостан / В. А. Васильева // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях : сб. материалов второй науч.-практ. интернет-конф., ноябрь 2009 г. / Саратовстат, Саратовский гос. соц.-эконом. ун-т. – Саратов, 2009. – С. 22–25.
21. Вдовин, С. М. Предпосылки формирования стратегии устойчивого развития региона / С. М. Вдовин // Региональная экономика. – 2012. – № 16. – С. 22–27.
22. Волков, Г. А. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» [Электронный ресурс] / Г. А. Волков. – Режим доступа: http://refua.narod.ru/diff/07.htm.
23. Волков, С. Н. Научное и кадровое обеспечение земельной реформы [Электронный ресурс] / С. Н. Волков. – Режим доступа: http://dpr.ru/journal/journal\_8\_16.htm.
24. Временная методика оценки выполнения регионами соглашений по Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: rost.ru › agriculture/agriculture\_doc\_3\_42.doc.
25. Гаджиев, Ю. А. Дифференциация муниципальных образований Республики Коми по уровню промышленного развития / Ю. А. Гаджиев, М. М. Стыров, Д. В. Колечков // Вопросы статистики. – 2007. – № 4. – С. 74–77.
26. Галимова, Э. Г. Необходимость государственного регулирования производства животноводческой продукции (на материалах Западно-Казахстанской области) / Э. Г. Галимова, Б. Б. Суханбердина, С. Ч. Примбетова // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. – 2009. – № 4 (24). – С.96–98.
27. Гинзбург, А.И. Экономический анализ. – 2–е изд. / А.И. Гинзбург. – СПб. : Питер, 2007. – 208 с. ил. – (Серия «Краткий курс»).
28. Голубев, А. Экономическое моделирование эффективного агропроизводства / А. Голубев // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – № 10. – С. 14.
29. Гордеев, А. В. Проблемы продовольственной безопасности и устойчивого развития сельского хозяйства в мире и России / А. В. Гордеев // Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий : зарубежный опыт и проблемы России. – М., 2005. – С. 11–47.
30. Города и районы Волгоградской области : стат. сб. / Террит. орган федер. службы гос. статистики по Волгогр. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2009. – 239 с.
31. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 : федер. закон от 30.11.1994 г., № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
32. Гришакина, Н. И. Информационно-аналитический потенциал при разработке и реализации целевой программы «Развитие АПК на 2008–2012 гг.» / Н. И. Гришакина, А. А. Тихонов // Статистика в диалоге общества и власти : материалы междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 27–30 января 2008 г. – СПб., 2008. – С. 161–162.
33. Громыко, Г. Л. Использование кластерного анализа в классификации сельскохозяйственных предприятий по показателям эффективности их деятельности / Г. Л. Громыко, П. С. Боноев // Вопросы статистики. – 2008. – № 4. – С. 51–54.
34. Гузев, М. М. Демографический кризис в России в аспекте цивилизационных изменений / М. М. Гузев // Материалы X междунар. науч.-практ. конф., г. Волжский, 20–22 сентября 2007 г. – Волгоград, 2008. – С. 112–121.
35. Гузев, М. М. Региональная природно–хозяйственная система: согласование параметров развития / М. М. Гузев // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. – Волгоград, 2002. – Вып. 1. – С. 199–204.
36. Гузев, М. М. Экономические проблемы и механизм экологически устойчивого развития / М. М. Гузев. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 1997. – 200 с.
37. Гукова, А. В. Основные направления совершенствования производственной инфраструктуры региона / А. В. Гукова // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. – Волгоград, 2002. – Вып. 1. – С. 285–295.
38. Гуня, А. И. Аграрное природопользование в Германии: постиндустриальные тренды развития сельской местности и аграрная политика / А. И. Гуня, Й. Канфелхардт, В. Н. Стрелецкий // Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий : зарубежный опыт и проблемы России. – М., 2005. – С. 164–178.
39. Гутман, Г. В. Регион в формировании социального государства / Г. В. Гутман, О. П. Звягинцева, А. А. Мироедов. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 160 с.
40. Гущина, Е. Г. Институциональная диверсификация системы высшего профессионального образования как фактор конкурентоспособности вузов / Е. Г. Гущина // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. – Волгоград, 2008. – Вып. 9. – С. 69–75.
41. Демидов, В. А. Региональная инновационная система: потенциал и тенденции развития / В. А. Демидов, Н. Н. Лебедева, О. С. Олейник. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2008. – 318 с.
42. Дмитриева, Н. Е. Проблемы формирования информационных ресурсов и основные направления работы в сфере обеспечения пользователей статистической информацией / Н. Е. Дмитриева // Вопросы статистики. – 2009. – № 10. – C. 16–20.
43. Докальская, В. К. Управление социально-экономическим развитием регионов: теория и методология : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Докальская Вера Калиновна. – Орел, 2009. – 41 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/ economich/2009/19–10/DokalskayaVK.doc](http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/%20economich/2009/19–10/DokalskayaVK.doc).
44. Долгосрочный прогноз развития экономики России на 2007–2030 гг. (по вариантам) / В. В. Ивантер [и др.] // Проблемы прогнозирования, 2007. – № 6. – С. 3–45.
45. Донченко, Ю. В. Социально-экономические аспекты оценки и регулирования территориальной асимметрии в развитии муниципальных районов / Ю. В. Донченко, А. В. Евченко, С. С. Железняков // Вопросы статистики. – 2004. – № 8. – С. 56–61.
46. Елисеева, И. И. Какую статистику хотелось бы иметь / И. И. Елисеева // Статистика в диалоге общества и власти : материалы междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 27–30 января 2008 г. – СПб., 2008. – С. 21–25.
47. Елисеева, И. И. Межотраслевой баланс коррупционного рынка: (опыт разработки) / И. И. Елисеева, А. Н. Щирина, Е. Б. Капралова // Статистика в диалоге общества и власти : материалы междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 27–30 января 2008 г. – СПб., 2008. – С. 250–256.
48. Еремеев, В. И. Формирование системы государственного управления сельским хозяйством (теория, методология, практика) : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Еремеев Валерий Иванович. – М., 2012. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.docme.ru/doc/237223/formirovanie-sistemy-gosudarstvennogo-upravleniya-sel._skim>.
49. Есенин, М. А. Рейтинговая оценка регионов Центрального Федерального округа по уровню развития малого предпринимательства / М. А. Есенин // Вопросы статистики. – 2007. – № 5. – С. 49–54.
50. Ефремов, К. И. Методика проведения интегральной рейтинговой оценки социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области / К. И. Ефремов, Е. И. Георгадзе, Л. В. Костылева // Вопросы статистики. – 2002. – № 6. – С. 61–63.
51. Жихаревич, Б. Экономическая политика местных властей в реформируемой России / Б. Жихаревич, Н. Жунда, О. Ресецкая // Вопросы экономики. – 2006. – № 7. – С. 94–107.
52. Заварина, Е. С. Актуальные вопросы межрегиональных сравнений / Е. С. Заварина, Б. Г. Сивориновский, Г. Ю. Ладонычева // Вопросы статистики. – 2001. – № 6. – С. 34–39.
53. Заварина, Е. С. Основы региональной статистики : учебник / Е. С. Заварина, К. Г. Чобану ; под ред. Е. С. Завариной. – М. : Финансы и статистика, 2006. – 416 с.
54. Зазимко, В. Л. Методика анализа финансового состояния сельскохозяйственных организаций в условиях восстановительного экономического роста (на примере организаций Краснодарского края) : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.12 / Зазимко Валентина Леонтьевна. – Краснодар, 2010. – 24 с.
55. Зарова, Е. В. Оперативный мониторинг социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в системе государственного стратегического планирования / Е. В. Зарова, С. Н. Мусихин // Вопросы статистики. – 2013. – № 4. – С. 16–21.
56. Захаров, В. А. Социальная ответственность сельского мелкотоварного производства: миф и реальность / В. А. Захаров, М. А. Христенко // Применение инновационных технологий в подготовке специалистов высшей квалификации для агропромышленного комплекса Волгоградской области : материалы регион. науч.-практ. конф. – Волгоград, 2008. – С. 297–301.
57. Зволинская, О. В. Функционирование и адаптация сельских хозяйств населения региона в современных условиях : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Зволинская Оксана Вячеславовна. – Волгоград, 2013. – 26 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://new.volsu.ru/Aspirant/calendar/>.
58. Земельный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 25 нояб. 2001 г., № 136-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
59. Зотов, В. В. Институциональные проблемы функционирования и преобразования экономики России / В. В. Зотов, В. Ф. Пресняков, В. О. Розенталь // Экономическая наука современной России. – 1999. – № 1. – С. 7–21.
60. Илышев, А. М. Многомерный статистический анализ предпринимательской активности в региональной сфере микробизнеса / А. М. Илышев, О. М. Шубат // Вопросы статистики. – 2008. – № 4. – С. 42–51.
61. Институциональная структура сельского хозяйства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.jourclub.ru/3 /164.
62. Информационное обеспечение управления развитием сельского хозяйства региона : по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года / А. С. Овчинников [и др.]. – Волгоград : Нива, 2008. – 140 с. : табл.
63. Информационное развитие экономики региона / О. В. Иншаков [и др.]. – М. : Финансы и кредит, 2008. – 296 с.
64. Иншаков, О. В. Информационный механизм и мониторинг обеспечения конкурентоспособности, устойчивости и безопасности хозяйственной системы региона / О. В. Иншаков, Л. В. Пономарева // Конкурентоспособность, устойчивость и безопасность региона : материалы науч.-практ. конф., 15–16 мая 2001 г. – Волгоград, 2001. – С. 82–91.
65. Иншаков, О. В. Механизм социально-рыночной трансформации и устойчивого развития АПК России / О. В. Иншаков. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 1995. – 450 с.
66. Иншаков, О. В. Потенциал целевой программы «О социально-экономическом развитии Волгоградской области в 2001–2005 гг.» / О. В. Иншаков, В. А. Кабанов // Стрежень : науч. ежегодник. – Волгоград, 2000. – Вып. 1. – С. 6–14.
67. Иншаков, О. В. Прикладные аспекты параметрической оценки типов социально-экономического развития регионов / О. В. Иншаков, А. В. Шевандрин // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 3, Экономика. Экология. – 2007. – № 11. – С. 67–78.
68. Иншаков, О. В. Теория факторов производства в контексте экономики развития : науч. докл. на Президиуме МАОН, (Москва, 29 нояб. 2002 г.) / О. В. Иншаков ; Междунар. акад. орг. наук. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2002. – 89 с.
69. Иншаков, О. В. Типология и классификация институциональных механизмов / О. В. Иншаков, Н. Н. Лебедева // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. – Волгоград, 2002. – Вып. 1. – С. 23–37.
70. Иншакова, Е. И. Факторы современной динамики внешнеэкономических связей ЮФО / Е. И. Иншакова // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 3, Экономика. Экология. – 2007. – № 11. – С. 159–165.
71. Использование земель сельскохозяйственного назначения : аналит. обзор / Террит. орган федер. службы гос. статистики по Волгогр. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2007. – 19 с.
72. Калинина, А. Э. О разработке стратегии инновационного развития Волгоградской области до 2025 года / А. Э. Калинина, В. В. Курченков // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. – Волгоград, 2009. – Вып. 10. – С. 341–353.
73. Калинина, А. Э. Развитие информационного пространства регионального рынка труда и занятости : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Калинина Алла Эдуардовна. – Волгоград, 2005. – 56 с.
74. Капустин, А. А. Теоретико-методологические основы качества экономико-статистической информации : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.12 / Капустин Анатолий Анатольевич. – Ростов-на-Дону, 2006. – 53 с.
75. Карминский, А. М. Рейтинги в экономике: методология и практика / А. М. Карминский, А. А. Пересецкий, А. Е. Петров ; под ред. А. М. Карминского. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 240 с.
76. Карпенко, Г. Г. Совершенствование механизмов регулирующего воздействия государства на экономику аграрного сектора : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Карпенко Галина Григорьевна. – М., 2012. – 44 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/ru/dissertation/subscription/index>. php?id54=14830&from54=11.
77. Кельчевская, Н. Комплексный анализ и целевое прогнозирование финансового состояния предприятия / Н. Кельчевская, И. Зимненко // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 1. – С. 93–99.
78. Климова, О. Инвестиционные ресурсы развития сельскохозяйственного производства / О. Климова // Экономика сельского хозяйства России. – 2004. – № 10. – С. 9.
79. Комов, Н. В. Актуальные проблемы земельной политики [Электронный ресурс] : выступление на 1 Всероссийском земельном конгрессе 18.12.2001 г., Москва / Н. В. Комов. – Режим доступа: http://dpr.ru/journal/journal\_8\_3.htm.
80. Концепция информатизации Волгоградской области (2007–2010 годы) : [утв. Постановлением Главы Адм. Волгогр. обл. от 5 февр. 2007 г., № 108] // Волгоградская правда. – 2007. – 7 февр.
81. Концепция федеральной целевой программы «Развитие государственной статистики России в 2007–2011 годах» : распоряжение Правительства РФ от 5.08.2006 г., № 1086-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 33. – Ст. 3657.
82. Королев, В. Измерение конкурентоспособности компании / В. Королев // Вопросы экономики переходного периода. – 2007. – № 6. – С. 26–30.
83. Королев, К. Ю. Совершенствование механизмов кредитования сельского хозяйства (на примере Пензенской области) : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05; 08.00.10 / Королев Константин Юрьевич. – Москва, 2008. – 28 с.
84. Кочетков, И. А. Совершенствование экономического механизма государственного регулирования развития материально-технической базы сельскохозяйственных организаций (на примере Костромской области) : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Кочетков Иван Александрович. – СПб., 2013. – 25 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/> details/64951.
85. Кузнецова, В. Е. Методология оценки социального положения городов и районов Оренбургской области / В. Е. Кузнецова // Вопросы статистики. – 2007. – № 4. – С. 68–73.
86. Кузьмин, К. А. Прогнозирование тенденций развития предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Кузьмин Кирилл Александрович. – Ставрополь, 2010. – 23 с.
87. Кулик, Г. В. Россия как мировой экспортер продовольствия [Электронный ресурс] / Г. В. Кулик. – Режим доступа: http://federalbook.ru/news/analitics/. html.
88. Куракин, С. Г. Стратегическое планирование развития сельскохозяйственных организаций : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Куракин Сергей Геннадьевич. – М., 2009. – 24 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rgazu.ru/db/avtoref/kurakin.htm>.
89. Лаврикова, Ю. Г. Кластеры как рыночный институт пространственного развития экономики региона : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Лаврикова Юлия Георгиевна. – Екатеринбург, 2009. – 46 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vak.ed.gov.ru/ru/dissertation/index.php?id54=2288.
90. Лебедева, Н. Н. Ограничения и предпочтения социального инвестирования в регионе / Н. Н. Лебедева, С. Н. Хоняев // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 3, Экономика. Экология. – 2007. – № 11. – С. 133–138.
91. Липченко, Е. А. Инвестиционное обеспечение развития сельского хозяйства : дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Липченко Елена Алексеевна. – М., 2008. – 20 с. ; То же [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.timacad.ru/catalog/> disser/referat/lipch.pdf.
92. Луговская, Л. В. Эконометрика : учебное пособие / Л. В. Луговская. – М. : Проспект, 2005. – 208 с.
93. Макаренко, Н. М. Статистика состояния сельского хозяйства и проблемы реализации приоритетного национального проекта развития АПК в Белгородской области / Н. М. Макаренко, Т. И. Наседкина, Н. А. Казакова // Вопросы статистики. – 2009. – № 5. – C. 71–77.
94. Макаров, В. Почему российская экономика неэффективна / В. Макаров // Власть. – 1998. – № 6. – С. 15–19.
95. Марков, Л. С. Экономические кластеры : понятия и характерные черты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://econom.nsc.ru/ieie/smu/conference/articles/%CC%E0%F0%EA%EE%E2%CB%D1.doc>.
96. Мартынов, А. П. Инновационно-ресурсный потенциал сельского хозяйства Оренбургской области / А. П. Мартынов // Вопросы статистики. – 2013. – № 7. – С. 55–66.
97. Марусенко, И. А. Диагностика экономического состояния как условие реструктуризации управления промышленным предприятием : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Марусенко Ирина Анатольевна. – Краснодар, 2012. – 22 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/> details/60850.
98. Марченко, Г. В. Кредитный рейтинг как механизм повышения инвестиционной привлекательности муниципальных образований [Электронный ресурс] / Г. В. Марченко, О. В. Мачульская. – Режим доступа: [http://www.raexpert.ru/researches /regions/creditrating/](http://www.raexpert.ru/researches%20/regions/creditrating/).
99. Маслова, Н. П. Актуальные вопросы повышения качества статистических информационных ресурсов / Н. П. Маслова, А. А. Капустин // Актуальные проблемы развития современной статистики: методологические и прикладные аспекты : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. Н. П. Масловой. – Ростов-на-Дону, 2009. – С. 19–23.
100. Мельников, С. Б Институциональный механизм регионального управления [Электронный ресурс] / С. Б. Мельников. – Режим доступа: http://www.koism.rags.ru/teach/lectures/01.php.
101. Мерзликина, Г. С. Выбор стратегии экономического развития предприятия / Г. С. Мерзликина, О. И. Новакова // Стратегия и тактика управления предприятием в переходной экономике : межвуз. сб. науч. тр. / под ред.: Г. С. Мерзликиной, Е. Д. Постоевой. – Волгоград, 2003. – С. 215–224.
102. Мерзликина, Г. С. Методика оценки экономического развития промышленного предприятия / Г. С. Мерзликина, О. И. Новакова // Стратегия и тактика управления предприятием в переходной экономике : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. Г. С. Мерзликиной. – Волгоград, 2004. – С. 10–23.
103. Мерзликина, Г. С. Формирование эффективной марочной политики предприятий на российском потребительском рынке / Г. С. Мерзликина, О. И. Шалаев // Стратегия и тактика управления предприятием в переходной экономике : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. Г. С. Мерзликиной. – Волгоград, 2004. – С. 141–150.
104. Методика распределения финансовых средств на реализацию федеральной целевой программы «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)» в 2004 году. Приложение № 6 к федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально–экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)» : (в ред. Постановления Правительства РФ от 3.12.2004 г., N 373) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
105. Методологические положения по статистике. Вып. 2 / Госкомстат России ; под ред. Юркова Ю. А. – М. : Моск. издат. дом, 1998. – 244 с.
106. Методологические положения по статистике. Вып. 3 / Госкомстат России ; под ред. Соколина В. Л. – М. : Моск. издат. дом, 2000. – 294 с.
107. Методология проведения комплексного анализа социально-экономического развития регионов : учебное пособие / Б. Т. Рябушкин [и др.]. – М. : МИПК учета и статистики, 1998. – 249 с.
108. Мильнер, Б. З. Проблемы управления в инновационной экономике / Б. З. Мильнер // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. – Волгоград, 2008. – Вып. 9 – С. 20–26.
109. Министерство сельского хозяйства РФ : [портал]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/>.
110. Мирзабеков, М. А. Экономическая диагностика региона в рыночных условиях: Республика Дагестан : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Мирзабеков Мурад Абдуразакович. – СПб., 2002. – 21 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.dissercat.com/content/ ekonomicheskaya–diagnostika–regiona–v–rynochnyh–usloviyakh–respublika–dagestan](http://www.dissercat.com/content/%20ekonomicheskaya–diagnostika–regiona–v–rynochnyh–usloviyakh–respublika–dagestan).
111. Мироедов, А. А. Информационное обеспечение как эволюция к новому качеству управления экономикой региона / А. А.Мироедов. – М. : Статистика России, 2009. – 272 с.
112. Мироедов, А. А. К вопросу о выборе модели региональной политики РФ / А. А. Мироедов // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях : сб. материалов второй науч.-практ. интернет-конф., ноябрь 2009 г. / Саратовстат, Саратовский гос. соц.-эконом. ун-т. – Саратов, 2009. – С. 79–83.
113. Мироедов, А. А. Экономико-статистический подход к оценке экономического потенциала и качества управления предприятием / А. А. Мироедов, Я. Л. Эйдельман // Вопросы статистики. – 2001. – № 10. – С. 44–50.
114. Митрофанова, И. В. Программно-целевой подход к управлению территорией: анализ современного отечественного опыта / И. В. Митрофанова // Региональная экономика: теория и практика. – 2006. – № 6. – С. 37–38.
115. Митрофанова, И. В. Стратегическое программирование территориального развития: плановый и программный подходы / И. В. Митрофанова, С. Н. Куприн // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. – Волгоград, 2009. – Вып. 10. – С. 214–234.
116. Модернизация экономики Юга России: проблемы, приоритеты, проекты / [отв. ред. О. В. Иншаков] ; ЮНЦ РАН. – М. : Наука, 2008. – 303 с.
117. Мурзин, Д. А. Государственное регулирование системы кредитования сельского хозяйства (на примере Пензенской области) : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.10 / Мурзин Денис Александрович. – Пенза, 2007. – 25 с.
118. Мхитарян, В. С. Опыт преподавания эконометрики и прикладной статистики с использованием современных пакетов прикладных программ / В. С. Мхитарян, Т. А. Дуброва // Вопросы статистики. – 2001. – № 6. – С. 58–61.
119. Набиуллина, Э. С. О мерах по развитию национальной конкурентоспособности в условиях мирового финансового кризиса [Электронный ресурс] : материалы заседания Гос. совета, Ижевск, 18.11.2008 г. / Э. С. Набиуллина. – Режим доступа: <http://dpr.ru/journal/journal_35_3.htm>.
120. Назаренко, В. Аграрная политика и сельское хозяйство России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.lawinrussia.ru/stati–i–publikatsii/2009–05–12/agrarnaya–politika–i–selskoe–hozyaystvo–rossii.html](http://www.lawinrussia.ru/stati-i-publikatsii/2009-05-12/agrarnaya-politika-i-selskoe-hozyaystvo-rossii.html).
121. Назаров, Ш. Х. О методических вопросах экономической диагностики регионов / Ш. Х. Назаров // Вопросы статистики. – 2013. – № 3. – С. 45–49.
122. Наседкина, Т. И. Методология аналитического обоснования развития сельского хозяйства на базе статистического мониторинга : дис. … д-ра экон. наук : 08.00.12 / Наседкина Татьяна Ивановна. – М., 2011. – 357 с. : ил. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-ekonomika /2/a55.php](http://dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-ekonomika%20/2/a55.php).
123. Наумкин, А. В. Государственно-частное партнерство в сельском хозяйстве: формы, модели, механизмы : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Наумкин Андрей Викторович. – М., 2012. – 39 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/common//img/uploaded/files/NaumkinAV.pdf>.
124. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт ; пер. с англ. А. Н. Нестеренко. – М. : Начала, 1997. – 180 с.
125. О вводе в эксплуатацию ЕМИСС [Электронный ресурс] : приказ Министерства связи и массовых коммуникаций РФ и Федеральной службы государственной статистики от 16.11.2011 г., № 318/461. – Режим доступа: http://fedstat.ru/tools/storage/file.do?id=669.
126. О внесении изменений в ст. 23 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» : федер. закон от 25.12.2012 г., № 263-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 53, ч. 1. – Ст. 7588.
127. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон от 2.07.2005 г., № 83-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 27. – Ст. 2722.
128. О государственной программе перехода Российской Федерации на принятую в международной практике систему учета и статистики в соответствии с требованиями развития рыночной экономики : постановление Верховного Совета РФ от 23.10.1992 г., № 3708-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1992. – № 46. – Ст. 2620.
129. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы : постановление Правительства Рос. Федерации от 14.07.2007 г., № 446 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 31. – Ст. 4080.
130. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы : постановление Правительства Рос. Федерации от 14.07.2012 г., № 717 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 32. – Ст. 4549.
131. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : федер. закон от 8.08.2001 г., № 129-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 33. – Ст. 3431.
132. О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации : федер. закон от 20.07.1995 г., № 115-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 3. – Ст. 2871.
133. О дополнительных мерах по улучшению финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей : указ Президента Рос. Федерации от 16.07.2003 г., № 784 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 29. – Ст. 2990.
134. О единой межведомственной информационно–статистической системе : постановление Правительства Рос. Федерации от 26.05.2010 г., № 367 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 22. – Ст. 2779.
135. О земельной реформе [Электронный ресурс] : закон РСФСР от 23.11.1990 г., № 374-1 // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
136. О Концепции использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года и плане мероприятий по ее реализации : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 27.09.2004 г., № 1244-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 4. – Ст. 3981.
137. О крестьянском (фермерском) хозяйстве : федер. закон от 11.06.2003 г., № 74-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 24. – Ст. 2249.
138. О крестьянском (фермерском) хозяйстве [Электронный ресурс] : закон РСФСР от 22.11.1990 г., № 348-1 // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
139. О личном подсобном хозяйстве : федер. закон от 7.07.2003 г., № 112-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 28 – Ст. 2881.
140. О максимальном размере общей площади земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства на территории Волгоградской области [Электронный ресурс] : закон Волгоградской области от 17.11.2004 г., № 957-ОД // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
141. О мерах по реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» : материалы расширенного заседания коллегии Мин-ва сельск. хоз-ва РФ, 19.10.2005 г. – М. : Минсельхоз РФ, 2005. – 39 с.
142. О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР [Электронный ресурс] : указ Президента Рос. Федерации от 27.12.1991 г., № 323 // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
143. О переходе Российской Федерации на принятую в международной практике систему учета и статистики [Электронный ресурс] : распоряжение Председателя Верх. Совета Рос. Федерации от 14.01.1992 г., № 2184рп-1 // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
144. О порядке приватизации и реорганизации предприятий агропромышленного комплекса [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 04.09.1992 г., № 708 // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
145. О порядке реорганизации колхозов и совхозов [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 29.12.1991 г., № 86 // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
146. О порядке установления нормы бесплатной передачи земельных участков в собственность граждан [Электронный ресурс] : указ Президента Рос. Федерации от 2.03.1992 г., № 213 // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
147. О праве граждан РФ на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства и индивидуального жилищного строительства [Электронный ресурс] : закон РФ от 23.12.1992 г., № 4196-1 // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
148. О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства : постановление Правительства Рос. Федерации от 22.07.2008 г., № 556 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 30. – Ст. 2642.
149. О предприятиях и предпринимательской деятельности : закон РСФСР от 25.12.1990 г., № 445-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1990. – № 30. – Ст. 416.
150. О рабочей группе по реализации Указа Президента Российской Федерации № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (вместе с Положением о рабочей группе по реализации Указа Президента Российской Федерации № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов») [Электронный ресурс] : постановление главы Администрации Волгоградской области от 1.07.2009 г., № 740 // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
151. О развитии сельского хозяйства : федер. закон от 29.12.2006 г., № 264-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – №1 (1). – Ст. 27.
152. О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России [Электронный ресурс] : указ Президента Рос. Федерации от 27.10.1993 г., № 1767 // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
153. О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан : федер. закон от 15.04.1998 г., № 66-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 16. – Ст. 1801.
154. О сельскохозяйственной кооперации : федер. закон от 8.12.1995 г., № 193-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 5. – Ст. 4870.
155. О собственности в РСФСР : закон РСФСР от 24.12.1990 г., № 443-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1990. – № 30. – Ст. 418.
156. О стратегии социально–экономического развития Волгоградской области до 2025 года [Электронный ресурс] : закон Волгоградской области от 21.11.2008 г., № 1778-ОД // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
157. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей : федер. закон от 09.07.2002 г., № 83-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 28. – Ст. 2787.
158. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон от 27.07.2006 г., № 149-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31, ч. 1. – Ст. 3448.
159. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения : федер. закон от 24.07.2002 г., № 101-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 3. – Ст. 3018.
160. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 06.10.2003 г., № 131-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.
161. Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации : федер. закон от 29.11.2007 г., № 282-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 49. – Ст. 6043.
162. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов : указ Президента Рос. Федерации от 28.04.2008 г., № 607 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 18. – Ст. 2003.
163. Об утверждении Административного регламента исполнения федеральной службой государственной статистики государственной функции «Предоставление официальной статистической информации Президенту Российской Федерации, Федеральному собранию Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, иным федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, судам, органам прокуратуры, банку России, государственным внебюджетным фондам, профсоюзным объединениям и объединениям работодателей, а также международным организациям» [Электронный ресурс] : приказ Федер. службы гос. статистики от 18.03.2008 г., № 61 // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
164. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 30.01.2010 г., № 120 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 5. – Ст. 502.
165. Об утверждении долгосрочной областной целевой программы "Развитие агропромышленного комплекса Волгоградской области" на 2009 – 2012 годы [Электронный ресурс] : постановление администрации Волгоградской области от 8.06.2009 г., № 185-п // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
166. Об утверждении долгосрочной областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы» [Электронный ресурс] : постановление администрации Волгоградской области от 29.11.2013 г., № 680-п // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
167. Об утверждении федерального плана статистических работ : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 6.05.2008 г., № 671-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 20. – Ст. 2383.
168. Об утверждении целевой программы «Создание Единой системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса России (2008 – 2010 годы)» [Электронный ресурс] : приказ Минсельхоза России от 31.03.2008 г., № 183 // КонсультантПлюс : справочная правовая система : эксперт-приложение / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 1992–2013.
169. Олейник, О. С. Информатизация процессов управления развитием региона: общество, статистика, власть : монография / О. С. Олейник ; науч. ред. О. В. Иншаков. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2008. – 424 с., 1 л. ил.
170. Олейник, О. С. Информационное обеспечение управления развитием региона : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05; 08.00.12 / Олейник Ольга Степановна. – Волгоград, 2008. – 51 с.
171. Олейник, О. С. Информационное обеспечение управления развитием региона : дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05; 08.00.12 / Олейник Ольга Степановна. – Волгоград, 2008. – 355 с.
172. Олейник, О. С. Проблемы информатизации региона / О. С. Олейник // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. – Волгоград, 2002. – Вып. 1. – С. 339–345.
173. Олейник, О. С. Разработка новых статистических информационных продуктов и услуг для информационного обеспечения органов управления регионом / О. С. Олейник // Актуальные проблемы развития современной статистики: методологические и прикладные аспекты : межвуз. сб. науч. тр. / под ред Н. П. Масловой. – Ростов-на-Дону : Рост. гос. экон. ун-т «РИНХ», 2009. – С. 219–221.
174. Олейник, О. С. Система социально-экономической информации региона: проблемы реформирования / О. С. Олейник // Стратегия и тактика управления предприятием в переходной экономике : межвуз. сб. науч. тр. / под ред.: Г. С. Мерзликиной, Е. Д. Постоевой. – Волгоград, 2003. – Вып. 5. – С. 175–185.
175. Омаров, Ш. А. Сущность экономической диагностики результатов деятельности предприятия [Электронный ресурс] / Ш. А. Омаров. – Режим доступа: <http://www.rusnauka.com/DNI_2006/Economics/10_omarov_tez_3.doc.htm>.
176. Организация государственной статистики в Российской Федерации / Госкомстат России ; под ред. В. Л. Соколина. – М. : Новости, 2004. – 429 с.
177. Отчет об итогах научной и производственной деятельности ГНУ ВНИИЭиН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: agroec.ru issled/2007.doc.
178. Петриков, А. В. Устойчивое развитие сельских территорий в России: направления и проблемы / А. В. Петриков // Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: зарубежный опыт и проблемы России. – М., 2005. – С. 228–242.
179. Пласкова, Н. С. Экономический анализ : учебник / Н. С. Пласкова. – М. : Экспо, 2007. – 704 с.
180. Плякин, А. В. Геоинформационная индикация макрорегионального развития в системе координат конкурентоспособности, устойчивости и безопасности / А. В. Плякин // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. – Волгоград, 2009. – Вып. 10 – С. 201–214.
181. Плякин, А. В. Пространственная экономическая трансформация региональной природно-хозяйственной системы: структура и механизм реализации / А. В. Плякин. – Волгоград : Волгогр. науч. изд-во, 2006. – 364 с.
182. Поголовье скота и птицы в Волгоградской области : стат. бюл. / Террит. орган федер. службы гос. статистики по Волгогр. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2010. – 78 с.
183. Политахин, П. Земельная реформа. Без рынка земли ничего не получится [Электронный ресурс] / П. Политахин. – Режим доступа: [http://www.ecolife.krsk.ru/old/old/date/91 /11.htm](http://www.ecolife.krsk.ru/old/old/date/91%20/11.htm).
184. Положение о Федеральной службе государственной статистики : постановление Правительства РФ от 2.06.2008 г., N 420 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 23. – Ст. 2710.
185. Помогаев, В. М. Методика оценки инвестиционной привлекательности предпринимательских структур в аграрном секторе / В. М. Помогаев, Д. С. Нардин // Вестник Алтайского гос. аграрного ун-та. – 2009. – № 9 (59). – С.92–96.
186. Пригода, Л. В. Механизм функционирования муниципальных образований: структура, функции, финансово-экономический инструментарий : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05; 08.00.10 / Пригода Людмила Владимировна. – Ростов-на-Дону, 2009. – 57 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/economich/2009/Prigoda.doc.
187. Прокопов, Б. И. Стратегия управления процессами регулирования экономического развития региона : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Прокопов Борис Иванович. – СПб., 2009. – 32 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/ announcements/economich / 2009/26–10/ProkopovaBI.doc**.**
188. Путин, В. В. О стратегии развития России до 2020 года : из выступления на расширенном заседании Государственного Совета, Москва, 08.02.08 г. / В. В. Путин // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. – 2008. – № 1 (34). ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://dpr.ru/journal /journal\_32\_1.htm](http://dpr.ru/journal%20/journal_32_1.htm).
189. Райская, Н. Н. Кластерный анализ регионов России по уровню инвестиционного потенциала / Н. Н. Райская, Я. В. Сергиенко, А. А. Френкель // Вопросы статистики. – 2007. – № 5. – С. 3–9.
190. Рау, В. В. Глобальный продовольственный кризис и перспективы российского животноводства / В. В. Рау // Проблемы прогнозирования. – 2009. – № 1. – С.33–43.
191. Рахматов, Х. Б. Аграрная реформа и становление рыночных отношений в сельском хозяйстве республики Таджикистан: теория, методология, практика : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Рахматов Хайдар Бобоевич. – Душанбе, 2009. – 41 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/economich/2009/26-10/RakhmatovKHB.doc.
192. Рейтинговая оценка финансового состояния организаций Волгоградской области : стат. бюл. / Террит. орган федер. службы гос. статистики по Волгогр. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2007. – 101 с.
193. Русскова, Е. Г. Методология системного исследования инфраструктуры рыночной экономики : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01 / Русскова Елена Геннадиевна. – Волгоград, 2007. – 51 с.
194. Русскова, Е. Г. Противоречия инфраструктуры рыночной экономики и механизм их разрешения / Е. Г. Русскова // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 3, Экономика. Экология. – 2007. – № 11. – С. 29–33.
195. Рябушкин, Б. Т. Макроэкономическая статистика: понятия, определения, классификации / Б. Т. Рябушкин. – М. : Статистика России, 2010. – 80 с.
196. Салицкий, А. И. Устойчивое развитие сельских территорий в КНР: перспектива или реальность / А. И. Салицкий // Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий : зарубежный опыт и проблемы России. – М., 2005. – С. 191–205.
197. Салютина, Т. Ю. Методология формирования и реализации аппарата анализа и планирования рыночного потенциала организаций связи : дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Салютина Татьяна Юрьевна. – М., 2010. – 436 с. : ил. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://vak.ed.gov.ru/ru/dissertation /index.php?id54=6523](http://vak.ed.gov.ru/ru/dissertation%20/index.php?id54=6523).
198. Самыгин, Д. Ю. Государственная поддержка сельскохозяйственных организаций с использованием дифференцированных субсидий (на материалах Пензенской области) : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Самыгин Денис Юрьевич. – Пенза, 2007. – 21 с.
199. Саубанов, К. Р. Конкурентоспособность регионального сельского хозяйства в приволжском федеральном округе: оценка и пути повышения : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Саубанов Кабир Рашитович. – Тольятти, 2010. – 25 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: tolgas.ru › site/upload/saubanov.doc.
200. Сдасюк, Г. В. Объективная необходимость перехода к САРД : роль информации, знания, управления / Г. В. Сдасюк // Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий : зарубежный опыт и проблемы России. – М., 2005. – С. 87–110.
201. Сельское хозяйство Волгоградской области : стат. обозрение / Террит. орган федер. службы гос. статистики по Волгогр. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2011. – 226 с.
202. Семина, Л. А. Развитие инвестиционно-инновационной деятельности в сельском хозяйстве (теория, методология, практика) : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Семина Лариса Анатольевна. – М., 2012. – 42 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/ru/dissertation/subscription/> index.php?id54=15257&from54=6.
203. Серопов, Л.М. Методология статистического исследования социально-экономических факторов роста производительности труда в промышленности : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.12 / Серопов Левон Мкртычевич. – Йошкар-Ола, 2009. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/ru/dissertation/index.php?id54=5798>.
204. Сивелькин, В. А. Особенности статистического анализа уровня социального развития муниципалитетов / В. А. Сивелькин, В. Е. Кузнецова // Вопросы статистики. – 2003. – № 12. – С. 38–43.
205. Симчера, В. М. Развитие экономики России за 100 лет 1900–2000 : исторические ряды, вековые тренды, периодические циклы / В. М. Симчера. – М. : Экономика, 2007. – 683 с.
206. Симчера, В. М. Рейтинги деловой активности, предпринимательской уверенности и инвестиционной привлекательности регионов России / В. М. Симчера // Вопросы статистики. – 2005. – № 6. – С. 3–12.
207. Слепаков, С. С. Частно-государственное партнерство как фактор социально-экономического развития: стратегический подход / С. С. Слепаков, В. А. Фадеев // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. – Волгоград, 2009. – Вып. 10. – С. 72–81.
208. Современный экономический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://slovari.yandex.ru/~книги/Экономический%20 словарь/~Ди/](http://slovari.yandex.ru/~книги/Экономический%20%20словарь/~Ди/).
209. Соколов, Н. А. Трансформация крупных агропредприятий в условиях перехода к рыночным отношениям (региональный аспект) : дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Соколов Николай Александрович. – М., 2011. – 333 с. : ил. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ceninauku.ru /page\_21439.htm.
210. Социально–экономические процессы на юге России в 2000–2006 гг. : опыт ретроспективного исследования / В. В. Емельянов [и др.]. – Ростов-на-Дону : Изд-во ЮНЦ РАН, 2008. – 463 с.
211. Статистика : учебник / И. И. Елисеева [и др.] ; под ред. И. И. Елисеевой. – М. : Проспект, 2005. – 448 с.
212. Статистические методы анализа социально-экономического развития административно-территориальных образований / В. А. Прокофьев [и др.] ; под ред. В. А. Прокофьева / Саратов. гос. соц.-эконом. ун-т. – Саратов, 2008. – 288 с.
213. Степанян, Е. Н. Некоторые аспекты и статистические показатели продовольственной безопасности России / Е. Н. Степанян // Вопросы статистики. – 2009. – № 5. – С. 62–70.
214. Стоимость валовой продукции сельского хозяйства и индексы физического объема в 2009 году : стат. бюл. / Террит. орган федер. службы гос. статистики по Волгогр. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2010. – 83 с.
215. Стратегия по комплексному развитию сельских территорий Волгоградской области и эффективному функционированию агропромышленного комплекса в условиях ВТО с учетом социально-экономических, природно-климатических особенностей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ksh.volganet.ru/folder\_3/folder\_5/.
216. Стратегия социально–экономического развития Волгоградской области (2008–2025 гг.) / О. В. Иншаков [и др.] ; под ред. О. В. Иншакова ; РАН, Отд-ние обществ. наук, Юж. секция содействия развитию экономики ; ВолГУ. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2008. – 356 с.
217. Суринов, А. Е. О развитии системы государственной статистики в России в 1811–2011 годах / А. Е. Суринов // Российская государственная статистика и вызовы XXI века : материалы междунар. науч.-практ. конф., 23–24 июня 2011 г. / Федер. служба гос. статистики. – М., 2011. – С. 17–25.
218. Сысоева, Е. А. Многомерные статистические методы в реализации стратегии управления конкурентоспособностью регионов / Е. А. Сысоева // Статистика в диалоге общества и власти : материалы междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 27–30 января 2008 г. – СПб., 2008. – С. 306–307.
219. Таранова, О. С Данные статистики в моделировании социально-экономических процессов Белгородской области / О. С. Таранова // Статистика в диалоге общества и власти : материалы междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 27–30 января 2008 г. – СПб., 2008. – С. 307–309.
220. Тарасенко, Н. В. К вопросу практического применения методики интегральной рейтинговой оценки социально-экономического развития сельских муниципальных образований / Н. В. Тарасенко, Е. Н. Криулина, В. Ф. Пономаренко // Вопросы статистики. – 2002. – № 6. – С. 68.
221. Терещенко, Н. Н. Экономическая диагностика развития рынка потребительских товаров (теория, методология, практика) : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Терещенко Наталья Николаевна. – Красноярск, 2009. – 32 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded> /files/vak/announcements/economich/2009/26-10/TereshchenkoNN.doc.
222. Тимофеева, Г. В. Перспективные направления развития сбытовой инфраструктуры регионального агропромышленного комплекса / Г. В. Тимофеева, И. В. Митрофанова, П. П. Башелутсков // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. – Волгоград, 2009. – Вып. 10. – С. 751–769.
223. Тимофеева, Г. В. Развитие интегральной инфраструктуры АПК России: тенденции и механизмы / Г. В. Тимофеева ; науч. ред. О. В. Иншаков. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2005. – 384 с.
224. Тимофеева, Г. В. Специфика производственной инфраструктуры АПК / Г. В. Тимофеева // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. – Волгоград, 2002. – Вып.1. – С. 404–411.
225. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН, Ин-т русского языка им. В.В.Виноградова ; отв. ред. Н. Ю. Шведова. – М. : Азбуковник, 2008. – 1175 с.
226. Турьянский, А. В. Институциональные преобразования в аграрном секторе России (теория, методология, практика) : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Турьянский Александр Владимирович. – М., 2012. – 43 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/ru/dissertation/subscription/index.php?id54> =15329&from54=5.
227. Удалова, З. В. Методология и методика формирования учетно-аналитического обеспечения управления сельскохозяйственными организациями [Текст] / З. В. Удалова, О. А. Зубарева. – Персиановский : изд-во ДонГАУ, 2010. – 372 с.
228. Ушачев, И. Г.Система управления - основа реализации модели инновационного развития агропромышленного комплекса России / И. Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 2. – С. 4–8.
229. Федоренко, Н. П. Россия: уроки прошлого и лики будущего / Н. П. Федоренко. – М. : Экономика, 2000. – 489 с.
230. Фетюхина, О. Н. Функционирование и развитие агропродовольственного рынка России в условиях глобализации: теория, методология, практика : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Фетюхина Ольга Николаевна. – Ставрополь, 2011. – 46 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/> common//img/uploaded/files/FetukhinaON.pdf.
231. Фомина, Н. Н. Взаимосвязь и взаимовлияние доходов, экономического роста и развития сельскохозяйственного производства : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Фомина Наталья Николаевна. – Воронеж, 2012. – 23 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/details/69171>.
232. Фролова, О. А. Развитие форм хозяйствования в многоукладной аграрной экономике: теория, методология, практика : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Фролова Ольга Алексеевна. – Княгинино, 2011. – 56 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/ru/dissertation/subscription/index.php> ?id54=13861&from54=25.
233. Хозяйства населения Волгоградской области : стат. сб. / Террит. орган федер. службы гос. статистики по Волгогр. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2005. – 105 с.
234. Хоружий, В. И. Методология и инструментарий повышения прибыльности аграрного сектора экономики : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Хоружий Валерий Иванович. – Владикавказ, 2012. – 48 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/ru/dissertation/subscription/index.php?id54=14357&fro> m54=18.
235. Хохлова, О. А. Методологические вопросы оценки уровня социально-экономического развития региона / О. А. Хохлова // Вопросы статистики. – 2005. – № 1. – С. 58–65.
236. Чернова, В. В. Многополярная модель реализации экономических интересов регионов – концепт экономической безопасности национального хозяйства : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.01; 08.00.05 / Чернова Вероника Валерьевна. – Тамбов, 2009. – 42 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/economich / 2009/14–09/CHernova.doc](http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/economich%20/%202009/14-09/CHernova.doc).
237. Чернова, Т. В. О подходах к статистическому изучению региональной конкурентоспособности / Т. В. Чернова // Актуальные проблемы развития современной статистики: методологические и прикладные аспекты : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. Н. П. Масловой. – Ростов-на-Дону : Рост. гос. экон. ун-т «РИНХ», 2009. – С. 181–189.
238. Чудилин, Г. И. Вариативность многомерных оценок экономического развития муниципальных районов / Г. И. Чудилин, К. В. Гениатулина // Вопросы статистики. – 2005. – № 12. – С. 38–43.
239. Чудилин, Г. И. Зерновой подкомплекс Самарской области в региональном рейтинге сельскохозяйственного производства / Г. И. Чудилин // Вопросы статистики. – 2006. – № 4. – С. 80–85.
240. Чудилин, Г. И. Информационно-статистический ресурс муниципального управления / Г. И. Чудилин // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях : сб. материалов второй науч.-практ. интернет-конф., Саратов, ноябрь 2009 г. / Саратовстат, Саратовский гос. соц.-эконом. ун-т. – Саратов, 2009. – С. 259–262.
241. Чулкова, Е. А. Исследование доходов сельских жителей Оренбургской области / Е. А. Чулкова, И. М. Ямалов // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. – 2009. – № 4 (24). – С. 103–106.
242. Шабунина, И. М. Теория и практика региональной экономики : учеб. пособие / И. М. Шабунина, О. А. Ломовцева, М. Ю.Трубин. – Волгоград : Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 1996. – 184 с.
243. Шабунина, И. М. Технологические модели ландшафтного земледелия и их оптимизация в Волгоградской области / И. М. Шабунина, Т. С. Кузьмина // Стрежень : науч. ежегодник / под ред. М. М. Загорулько. – Волгоград, 2009. – Вып. 7. – С. 9–15.
244. Шарипов, Ш. И. Развитие многоукладной аграрной экономики в институциональной среде региона : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05. / Шарипов Шарип Измаилович. – М., 2009. – 45 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dibase.ru/article/07092009_sharipovshi/1>.
245. Шаститко, А. Е. Кластер как форма пространственной организации экономической деятельности [Электронный ресурс] / А. Е. Шаститко. – Режим доступа: [http://www.beafnd.org/common/ img/uploaded/files/ SHastitko\_MGU2010.pdf](http://www.beafnd.org/common/%20img/uploaded/files/%20SHastitko_MGU2010.pdf).
246. Шепель, В. Обоснование управленческих решений в агропредприятиях / В. Шепель // Экономика сельского хозяйства России. – 2004. – № 10. – С. 16.
247. Шеремет, А. Д. Методика финансового анализа / А. Д. Шеремет, Р. С. Сейфулин. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 152 с.
248. Шувалова, Ю. Ю. Совершенствование мониторинга социально-экономического развития региона : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Шувалова Юлия Юрьевна. – СПб., 2012. – 21 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/details/68048>.
249. Шутьков, А. А. Система управления агропромышленным комплексом: теория, политика, практика / А.А. Шутьков. – М. : Национальная академия бизнеса, 2005. – 808 с.
250. Экономическая устойчивость (рейтинг) сельхозорганизаций Волгоградской области в 2004 году : стат. бюл. / Террит. орган федер. службы гос. статистики по Волгогр. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2005. – 50 с.

Экономический словарь / Е. Г. Багудина [и др.] ; отв. ред. А. И. Архипов. – М. : Проспект, 2007. – 624 с.

1. Яковец, Ю. Методы прогноза развития экономики остаются в заточении. Как прежде их автор [Электронный ресурс] / Ю. Яковец. – Режим доступа: [http://www.promved.ru/mar\_2002\_01. shtml](http://www.promved.ru/mar_2002_01.%20shtml).
2. Gujarati, D. N. Basic Econometrics / D. N. Gujarati. – Third Ed. – Mc/Graw – Hill, Inc., 1995.
3. Hendry, D. Economic Forecasting: Some Lessons from Recent Research [Электронный ресурс] / D. Hendry, M. Clements. – Oxford, 2002. – Режим доступа: http://www.ecb.int/pub/wp/ecbwp082.pdf.
4. Lippe, P. von der. Ekonomičeskaja statistika / Peter von der Lippe ; Federal`noe Statističeskoe Upravlenie Germanii. – Stuttgart : Metzler-Poeschel, 1995. – (Statističeskie očerki / Evropejskogo Centra Povyčenija Kvalifikacii ; T. 1).

SPSS® Base 8.0 для Windows® Applications Guide / SPSS Inc. All rights reserved. – 1998. – Перевод – Руководство по применению базового модуля SPSS 8 / СПСС Русь. – 1998.

1. Statistika cen / Federal`noe Statističeskoe Upravlenie Germanii ; pod red. Petera von der Lippe, Rudol`fa Janke. – Stuttgart : Metzler-Poeschel, 1998. – (Statističeskie očerki / Evropejskogo Centra Povyčenija Kvalifikacii ; T. 6).

Приложение 1

Обзор разработанных методик оценки параметров сельского хозяйства

| Наименование методики | Краткое описание | Автор | Источник |
| --- | --- | --- | --- |
| Методика оценки кредитоспособности сельскохозяйственных организаций | Усовершенствование методики ОАО «Россельхозбанка»: коэффициенты финансового положения дополнены коэффициентом покрытия текущего долга, в результате расширено число групп кредитоспособности | Королев К.Ю. | Автореф. дис. канд. экон. наук  «Совершенствование механизмов кредитования сельского хозяйства (на примере Пензенской области)», 08.00.05.; 08.00.10., Москва, 2008г. |
| Методика оценки кредитного потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей, основанная на расчете рыночной стоимости земли | Кредитный потенциал включает стоимость чистых активов и рыночную стоимость пашни. Оценка земельной ренты и ее капитализации основана на нормативных показателях хозяйствования региона | Мурзин Д.А. | Автореф. дис. канд. экон. наук  «Государственное регулирование системы кредитования сельского хозяйства (на примере Пензенской области)», 08.00.10., Пенза, 2007г. |
| Методика планирования государственных субсидий | Расчет необходимого для непрерывного процесса воспроизводства материальных и трудовых ресурсов объема товарной продукции и выявлении размеров средств, обеспечивающих ее производство за счет собственных источников и средств поддержки | Самыгин Д.Ю. | Автореф. дис. канд. экон. наук  «Государственная поддержка сельскохозяйственных организаций с использованием дифференцированных субсидий (на материалах Пензенской области)», 08.00.05., Пенза, 2007г. |
| Методика анализа финансовой устойчивости | Анализ платежеспособности на основе оценки денежных потоков, анализ финансовой устойчивости во взаимосвязи с рентабельностью собственного капитала | Зазимко В.Л. | Автореф. дис. канд. экон. наук  «Методика анализа финансового состояния сельскохозяйственных организаций в условиях восстановительного экономического роста (на примере организаций Краснодарского края)», 08.00.12., Краснодар, 2010г. |
| Методика оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий | Показатели финансовой устойчивости, эффективности деятельности, кредитоспособности, организационно-экономические показатели. | В.М. Помогаев, Д.С. Нардин | Методика оценки инвестиционной привлекательности предпринимательских струкутр в аграрном секторе / Вестник Алтайского государственного агараного университета №9 (59), 2009г. |
| Методика оценки уровня развития регионального агробизнеса, сценарного прогнозирования | Методика базируется на использовании иерархических агломеративных методов, корреляционно-регрессионного анализа. Многофакторная кластеризация муниципальных районов по уровню достигнутого производственного потенциала. | Кузьмин К.А. | Автореф. дис. канд. экон. наук  «Прогнозирование тенденций развития предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве», 08.00.05., Ставрополь, 2010г. |
| Методика сценарного прогнозирования социально-экономического развития сельского хозяйства Российской Федерации | Разработанная методика сценарного прогнозирования представляет собой систему методов, позволяющих составлять экономические прогнозы, использование трендовых моделей, метода «размножения оценок» (РАЗОЦ) | Коллектив авторов | Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов (ГНУ ВНИИЭиН), г.Ростов-на-Дону, [agroec.ru](http://www.agroec.ru/) [issled/2007.doc](http://www.agroec.ru/issled/2007.doc) |
| Комплексный метод корреляционно-регрессионного и имитационного моделирования (КРИМ) | Модели, объединяющие инерционные методы прогнозирования, и учитывающие влияние внешнеэкономических условий на размеры производства. Отбор наиболее значимых факторов; формирование уравнения регрессии; расчет с использованием трендовых моделей прогнозных значений включенных в уравнение факторов; расчет с использованием уравнения регрессии и перспективных значений факторов прогнозного значения результативного показателя | Коллектив авторов | Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов (ГНУ ВНИИЭиН), г.Ростов-на-Дону, [agroec.ru](http://www.agroec.ru/) [issled/2007.doc](http://www.agroec.ru/issled/2007.doc) |
| Методика эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей | Методика оценки эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных организаций и крестьянских фермерских хозяйств основана на показателях эффективности производства (технологической, экономической, социальной) и конкурентоспособности с использованием рейтингового оценивания | Фролова О. А. | Автореф. дис. д-ра экон. наук  «Развитие форм хозяйствования в многоукладной аграрной экономике: теория, методология, практика», 08.00.05., Княгинино, 2011г. |
| Методика сценарного прогнозирования развития агропродоволь-ственного рынка России | Методика сценарного прогнозирования представляет собой систему когнитивных моделей для многовариантного прогностического исследования развития агропродовольственного рынка и трендовых моделей для аппроксимирования тенденций производства агропродовольственной продукции и оценки конкурентных позиций ведущих подкомплексов отечественного АПК | Фетюхина О.Н. | Автореф. дис. д-ра экон. наук  «Функционирование и развитие агропродовольственного рынка России в условиях глобализации: теория, методология, практика», 08.00.05., Ставрополь, 2011г. |
| Методика прогнозирования объемов и результатов государственной поддержки развития материально-технической базы сельхозорганизаций | Для оценки на основании корреляционно-регрессионного анализа установлены зависимости размера господдержки от целевых индикаторов: удельных в расчете на площадь сельхозугодий объемов инвестиций, прибыли и налогов | Кочетков И. А. | Автореф. дис. канд. экон. наук  «Совершенствование экономического механизма государственного регулирования развития материально-технической базы сельскохозяйственных организаций (на примере Костромской области)», 08.00.05., Москва, 2012г. |

Приложение 2

Обзор научно-практических разработок рейтингового оценивания

| Способ процедуры оценивания | Формула расчета, условные обозначения | Достоинства | Недостатки |
| --- | --- | --- | --- |
| Ранговый, метод сумм | ;  *n* – число показателей,  – место *j*–го объекта по *i*–му показателю | Простота, понятность, возможность ранжирования | Не раскрывается размах вариации оценок, не определяется степень различия регионов |
| Балльный | – место (ранг) показателя по РФ по *j*–му показателю;  – место (ранг) показателя *i*–го региона по *j*–му показателю *N* – число используемых показателей | Сравнение со средне российскими значениями, возможность ранжирования | Не определяется степень различия регионов |
| ; ; ;  ; ; *n* – число субъектов; – интервальный шаг *i*–го статистического показателя по множеству регионов *k*;  – максимальное (минимальное) значение *i*–го статистического показателя по множеству регионов *k*; *B* – максимальное значение балльной оценки; – балльная оценка значения *i*–го статистического показателя по *k*–му региону; – множество i–х статистических показателей *g*–го проблемного блока; – количество i–х статистических показателей *g*–го проблемного блока; *S* – множество совокупностей показателей характеризующих уровень и динамику развития региона | Возможность ранжирования | Сложный многоступенчатый расчет |
| Многомер-ной средней | – среднее значение признака xj; – значения признака хj для –й единицы;  – число признаков;  *–* номер признака;  – номер единицы совокупности | Простота расчета, возможность ранжирования | Многоступенчатый расчет, нельзя использовать отрицательные величины, неоднозначность средней величины без исследования характера распределения |
| Метод относитель-ных разниц | ; ; ;  – соответственно максимальное и минимальное значение показателя; *m*– число показателей | Возможность ранжирования | Многоступенчатый расчет, сложность восприятия |
| ; – интегральный обобщающий показатель для *i*–го объекта; m – число позитивных факторов; k– число негативных факторов;  – стандартизованное значение *j*–го позитивного показателя для *i*–го объекта;  – стандартизованное значение *j*–го негативного показателя для *i*–го объекта | Многоступенчатый расчет, не ясен характер стандартизации |
| Метод «Паттерн» | ;  – значение показателя для *i*–го муниципального образования; maxai - максимальное значение показателя;  – стандартизованное значение показателя для *i*–го объекта.  ; *К* – весовые коэффициенты | Простота расчета, возможность ранжирования | Многоступенчатый расчет, нельзя использовать показатели, наилучшему значению которых соответствует наименьшие величины |
| Метод эталонного объекта | *xij=aij/aijэталон; aijэталон* – наилучшее значение из всей совокупности исходных значений *i*–го показателя  ; *Kn –* весовой коэффициент показателя, *x1j, xnj* – стандартизированные показатели *j*–го района | Простота расчета, возможность ранжирования | Многоступенчатый расчет |

Приложение 3

Состав официальной статистической информации, формируемой Федеральной службой государственной статистики

| № п/п | Наименование информации | Разрезность | Периодич-ность |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи | по РФ; по субъектам РФ; муниципальным образованиям | 1 раза в10 лет |
| 2. | Итоги сплошного статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства | по РФ; по субъектам РФ; муниципальным образованиям; видам экономической деятельности | не реже1 раза в5 лет |
| 3. | Наличие, движение и состав основных фондов и других нефинансовых активов крупных и средних коммерческих организаций | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | ежегодно |
| 4. | Фактические сроки службы, возраст основных фондов | по РФ, субъектам РФ, | 1 раз в 10 лет |
| 5. | Балансы продовольственных ресурсов | по РФ, субъектам РФ, видам продукции | ежеквар-тально |
| 6. | Потребление основных продуктов питания | по РФ, субъектам РФ, | ежегодно |
| 7. | Количество организаций по данным государственной регистрации | по РФ, субъектам РФ, | ежеквар тально |
| 8. | Количество индивидуальных предпринимателей по данным государственной регистрации | по РФ, субъектам РФ, | ежеквар тально |
| 9. | Оборот организаций | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | еже месячно |
| 10. | Основные показатели деятельности организаций | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности, организационно-  правовым формам | ежегодно |
| 11. | Информация для ведения мониторинга факторов, определяющих возникновение угроз экономической безопасности Российской Федерации | по РФ, субъектам РФ, | месячно |
| 12. | Основные показатели деятельности организаций с участием иностранного капитала: | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности, | ежегодно |
| 13. | Основные показатели деятельности индивидуальных предпринимателей | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности, | ежегодно |
| 14. | Основные показатели деятельности малых предприятий (без микропредприятий) | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности, | квартально |
| 15. | Показатели, характеризующие имущественное и финансовое положение малых организаций | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности, | ежегодно |
| 16. | Основные показатели деятельности средних предприятий | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности, | квартально |
| 17. | Основные показатели деятельности микропредприятий | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности, | ежегодно |
| 18. | Производство продукции | по РФ, субъектам РФ, | ежемесячно |
| 19. | Деятельность сельскохозяйственных потребительских кооперативов | по РФ, субъектам РФ, | ежегодно |
| 20. | Возрастно-половой состав населения на 1 января текущего года | по РФ, субъектам РФ, | ежегодно |
| 21. | Прогноз численности населения до 2030 года | по РФ, субъектам РФ, | ежегодно |
| 22. | Объем и индекс производства сельскохозяйственной продукции (растениеводства и животноводства) в хозяйствах всех категорий: | по РФ, субъектам РФ, | ежегодно |
| 23. | Индекс производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий и в сельскохозяйственных организациях | по РФ, субъектам РФ, организационно-  правовым формам | квартально |
| 24. | Индекс производства сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях | по РФ, субъектам РФ, по государствен ному сектору экономики | квартально |
| 25. | Реализация продукции сельскохозяйственными производителями | по РФ, субъектам РФ, | ежегодно месячно |
| 26. | Информация о вывозе продукции сельскохозяйственными организациями | по РФ, субъектам РФ, | ежегодно  квартально |
| 27. | Финансово-хозяйственная деятельность сельскохозяйственных организаций | по РФ, субъектам РФ, производственным кооперативам, формам собственности | ежегодно |
| 28. | Информация о севе яровых культур | по РФ, субъектам РФ, | еже месячно в сезон прове- дения работ |
| 29. | Информация о севе озимых культур и вспашке зяби в сельскохозяйственных организациях | по РФ, субъектам РФ, | месячно в сезон прове- дения работ |
| 30. | Информация о ходе уборки урожая | по РФ, субъектам РФ, | месячно в сезон прове- дения работ |
| 31. | Наличие тракторов, комбайнов и сельскохозяйственных машин и обеспеченность ими сельскохозяйственных организаций | по РФ, субъектам РФ, | ежегодно |
| 32. | Посевные площади и валовые сборы сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий | по РФ, субъектам РФ, организационно-правовым формам, по государственному сектору экономики | ежегодно |
| 33. | Внесение удобрений и проведение работ по химической мелиорации земель сельскохозяйственными организациями | по РФ, субъектам РФ, | ежегодно |
| 34. | Посевные площади сельскохозяйственных культур под урожай текущего года в хозяйствах всех категорий | по РФ, субъектам РФ, организационно-правовым формам | ежегодно |
| 35. | Состояние животноводства в сельскохозяйственных организациях | по РФ, субъектам РФ, организационно-правовым формам, | ежегодно  месячно |
| 36. | Поголовье скота, производство скота и птицы на убой, молока яиц в хозяйствах всех категорий | по РФ, субъектам РФ, организационно-правовым формам | квартально |
| 37. | Производство молока в хозяйствах всех категорий | по РФ, субъектам РФ, организационно-правовым формам | месячно |
| 38. | Поголовье скота и птицы и его структура в хозяйствах всех категорий | по РФ, субъектам РФ, организационно-правовым формам | ежегодно |
| 39. | Производство продуктов животноводства в категорий хозяйствах всех | по РФ, субъектам РФ, организационно-правовым формам, формам собственности | ежегодно |
| 40. | Расход кормов для скота и птицы в хозяйствах всех категорий | по РФ, субъектам РФ, организационно-правовым формам | ежегодно |
| 41. | Информация о заготовке кормов для скота и птицы в сельскохозяйственных организациях | по РФ, субъектам РФ, | ежегодно |
| 42. | Инвестиции в основной капитал | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | 1-й и 2-й месяцы квартала |
| 43. | Инвестиции в нефинансовые активы | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | ежеквар тально  ежегодно |
| 44. | Источники инвестиций | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | ежеквар тально  ежегодно |
| 45. | Основные показатели инвестиционной деятельности | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | ежегодно |
| 46. | Иностранные инвестиции | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности; странам | ежеквар- тально |
| 47. | Средние цены и индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями, видам продукции | по РФ, субъектам РФ, | месячно |
| 48. | Средние цены и индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями и населением | по РФ, субъектам РФ, видам продукции | ежеквар тально- |
| 49. | Средние цены и индексы цен на промышленные товары (услуги), приобретенные сельскохозяйственными организациями | по РФ, субъектам РФ, видам товаров (услуг) | ежегодно |
| 50. | Численность и начисленная заработная плата работников организаций | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | ежегодно месячно |
| 51. | Экономическая активность населения | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности, отдельным социально- демографическим группам | ежеквар тально |
| 52. | Показатели, характеризующие имущественное и финансовое положение организаций  по сельскохозяйственным потребительским кооперативам | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности, организационно-правовым формам, по формам собственности  по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | Ежегодно  Ежегодно |
| 53. | Затраты на производство и реализацию продукции (товаров, работ, услуг) | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | ежегодно |
| 54. | Использование денежных средств организаций | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | ежегодно |
| 55. | Финансовое состояние организаций | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | месячно |
| 56. | Движение ценных бумаг и доходы по ним по институциональным секторам | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | 1 раз в 2 года |
| 57. | Баланс затрат труда в среднем за предыдущий год  информация о трудовых ресурсах и работниках, занятых на основной работе | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | ежегодно |
| 58. | Численность работников организаций и потребность в рабочей силе по профессиональным группам | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | 1 раз в 2 года |
| 59. | Распределение численности работников по размерам начисленной заработной платы | по РФ, субъектам РФ, видам экономической деятельности | 1 раз в 2 года |
| 60. | Оценка численности городского и сельского населения на 1 января текущего года | по муниципальным образованиям | ежегодно |
| 61. | Объем и индекс производства сельскохозяйственной продукции | по муниципальным образованиям | ежегодно |
| 62. | Реализация продукции сельскохозяйственными организациями | по муниципальным образованиям | ежегодно |
| 63. | Наличие тракторов, комбайнов и сельскохозяйственных машин в сельскохозяйственных организациях | по муниципальным образованиям | ежегодно |
| 64. | Посевные площади и валовые сборы сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий | по муниципальным образованиям | ежегодно |
| 65. | Внесение удобрений и проведение работ по химической мелиорации земель в сельскохозяйственных организациях | по муниципальным образованиям | ежегодно |
| 66. | Поголовье скота и птицы, его в хозяйствах всех категорий | по муниципальным образованиям | ежегодно |
| 67. | Производство продукции животноводства в хозяйствах всех категорий | по муниципальным образованиям | ежегодно |
| 68. | Деятельность снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных потребительских кооперативов | по муниципальным образованиям | ежегодно |

Приложение 4

Состав официальной статистической информации, формируемой Министерством сельского хозяйства

Российской Федерации

| № п/п | | Наименование информации | Разрезность | Периодич-ность |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 11. | Баланс продукции | | по РФ; по субъектам РФ; видам продукции | ежегодно |
| 22. | Себестоимость, рентабельность производства и реализации основных видов сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях | | по РФ; по субъектам РФ | ежегодно |
| 33. | Затраты на производство продукции сельского хозяйства по элементам в сельскохозяйственных организациях | | по РФ; по субъектам РФ | ежегодно |
| 44. | Отраслевые показатели деятельности организаций агропромышленного комплекса | | по РФ; по субъектам РФ | ежегодно |
| 55. | Численность, состав и движение работников, замещающих должности руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций | | по РФ; по субъектам РФ | ежегодно |
| 66. | Наличие семян яровых культур в сельскохозяйственных организациях | | по РФ; по субъектам РФ | 6 раз в год |
| 77. | Сев яровых культур в сельскохозяйственных организациях | | по РФ; по субъектам РФ | еженедельно в период сева |
| 88. | Движение и состояние сельскохозяйственной техники, поступление топлива и энергопотребление в сельскохозяйственных организациях | | по РФ; по субъектам РФ |  |
| 99. | Информация о ходе уборки урожая, сева озимых и вспашки зяби в сельскохозяйственных организациях | | по РФ; по субъектам РФ | еженедельно в период уборки урожая |
| 110. | Информация о ходе сенокошения и заготовки кормов в сельскохозяйственных организациях | | по РФ; по субъектам РФ | 7 раз в сезон проведе ния работ |
| 111. | Качество кормов в сельскохозяйственных организациях | | по РФ; по субъектам РФ | 5 раз в год |
| 112. | Воспроизводство сельскохозяйственных животных | | по РФ; по субъектам РФ | квартально |
| 113. | Информация о качестве реализованной животноводческой продукции | | по РФ; по субъектам РФ | ежегодно |
| 114. | Надои и реализация молока | | по РФ; по субъектам РФ | еженедельно |
| 115. | Продажа племенного скота | | по РФ; по субъектам РФ | квартально |
| 116. | Состояние оленеводства в сельскохозяйственных организациях | | по РФ; по субъектам РФ | ежегодно |
| 117. | Состояние пушного звероводства в сельскохозяйственных организациях | | по РФ; по субъектам РФ | ежегодно |
| 118. | Информация о проводимых мероприятиях в области ветеринарии и ее состоянии | | по РФ; по субъектам РФ | ежегодно  квартально |
| 119. | Информация о ходе реализации федеральной целевой программы "Социальное развитие села до 2012 года" | | по РФ; по субъектам РФ; направлениям реализации программы | ежегодно  месячно  квартально |
| 220. | Информация о ходе реализации федеральной целевой программы "Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 - 2010 годы и на период до 2012 года" | | по РФ; по субъектам РФ | ежегодно  ежегодно |
| 221. | Информация о результатах проведения обследований рынков сельскохозяйственной продукции, важнейших продовольственных товаров и материально- технических ресурсов, приобретаемых сельскохозяйственными организациями | | по РФ; по субъектам РФ | 2 раза в месяц  еже месячно - |
| 222. | Мониторинг состояния земель сельскохозяйственного назначения с применением методов дистанционного зондирования и технологий геоинформационных систем | | по РФ; по субъектам РФ | ежегодно  квартально |
| 223. | Оценка качества зерновых культур | | по РФ; по субъектам РФ | 6 раз в год |

Приложение 5

Состав официальной статистической информации, формируемой Федеральной службой государственной регистрации,

кадастра и картографии

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование информации | Разрезность | Периодич-ность |
| 1. | Наличие и распределение земель по категориям и формам собственности | По субъекту РФ и административным районам | ежегодно |
| 2. | Наличие и распределение земель по категориям и угодьям | По субъекту РФ и административным районам | ежегодно |
| 3. | Формы собственности на земли, используемые предприятиями, организациями, хозяйствами, обществами, занимающимися производством сельскохозяйственной продукции | По субъекту РФ и административным районам | ежегодно |
| 4. | Права, на основании которых использовали землю граждане (объединения граждан), занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции | По субъекту РФ и административным районам | ежегодно |
| 5. | Наличие земель у предприятий, организаций, хозяйств, обществ, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции | По субъекту РФ и административным районам | ежегодно |
| 6. | Наличие земель у граждан (объединений граждан), занимающихся производством сельскохозяйственной продукции | По субъекту РФ и административным районам | ежегодно |
| 7. | Распределение общих площадей по видам использования земель и формам собственности городских населенных пунктов, сельских населенных пунктов | По субъекту РФ и административным районам | ежегодно |
| 8. | Состояние мелиорированных земель орошаемых, осушаемых | По субъекту РФ и административным районам | ежегодно |
| 9. | Информация о государственном земельном контроле | По субъекту РФ | ежегодно |
| 10. | Информация о сделках с землей | По субъекту РФ | ежегодно |

Приложение 6

Состав официальной статистической информации, формируемой Федеральной таможенной службой, по сельскому хозяйству

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование информации | Разрезность | Периодич-ность |
| 1. | Экспорт (импорт) товаров | по РФ, субъектам РФ, видам товаров | ежеквар тально |

Приложение 7

Состав официальной статистической информации, формируемой Службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, по сельскому хозяйству

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование информации | Разрезность | Периодич-ность |
| 1. | Информация о гидрометеорологических условиях и их влиянии на деятельность основных видов экономической деятельности | по РФ | еже- месячно |

Приложение 8

Состав официальной статистической информации, формируемой Федеральной налоговой службой, по сельскому хозяйству

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование информации | Разрезность | Периодич-ность |
| 1. | Поступление налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации по основным видам экономической деятельности | по РФ, субъектам РФ , видам налоговых платежей по основным видам экономической деятельности | 2 раза в год |
| 2. | Отчет о налоговой базе и структуре начислений по единому сельскохозяйственному налогу | по РФ, субъектам РФ, по муниципальным образованиям | ежегодно |

Приложение 9

Статистические издания территориальных органов Росстата по статистике сельского хозяйства в 2010 году

|  |  | *Всего, шт.* | Периодичность | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| годовая | квартальная | месячная |
|  | **Астраханская** |  |  |  |  |
| 1. | Сборник «Сельское хозяйство» | 1 | + | - | - |
| 2. | Бюллетени |  |  |  |  |
|  | Состояние животноводства в сельскохозяйственных организациях в 2009г. | 1 | + | - | - |
|  | Реализация продукции сельского хозяйства сельскохозяйственными организациями в 2009г. | 1 | + | - | - |
|  | О заготовке кормов сельскохозяйственными организациями на 1 декабря 2009г. | 1 | + | - | - |
|  | Состояние техники в сельскохозяйственных организациях на 1 января 2010г. | 1 | + | - | - |
|  | Посевные площади сельскохозяйственных культур под урожай 2010 года | 1 | + | - | - |
|  | Валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур в 2009 году | 1 | + | - | - |
|  | Поголовье скота в хозяйствах всех категорий на 1 января 2010г. | 1 | + | - | - |
|  | Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности | 4 |  | + |  |
|  | Наличие и движение основных фондов по видам экономической деятельности коммерческих организаций | 1 | + |  |  |
|  | Основные коэффициенты, характеризующие состояние основных фондов коммерческих организаций | 1 | + |  |  |
|  | Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности | 4 | - | + | - |
| 3. | Аналитическая записка «О состоянии сельского хозяйства» | 1 | + | - | - |
| 4. | Экспресс-информация «Основные показатели по сельскому хозяйству» | 12 | - | - | + |
| 5. | Сводки |  |  |  |  |
|  | О внесении удобрений на землях сельскохозяйственных организаций в 2009г. | 1 | + | - | - |
|  | Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий | 4 | - | + | - |
|  | Валовые сборы и урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий (предварительные итоги) в 2010г. | 1 | + | - | - |
|  | Численность основных видов скота в хозяйствах всех категорий | 4 | - | + | - |
|  | Сведения о производстве основных видов продукции животноводства в крупных и средних сельскохозяйственных организациях по районам | 12 | - | - | + |
|  | Сведения о поголовье основных видов скота в крупных и средних сельскохозяйственных организациях по районам | 12 | - | - | + |
|  | Численность скота и птицы в хозяйствах населения сельской местности района | 4 | - | + | - |
|  | Расход кормов скоту и птице в хозяйствах всех категорий в 2009г. | 1 | + | - | - |
|  | Наличие и движение основных фондов по видам экономической деятельности коммерческих организаций за 2009г. | 1 | + | - | - |
|  | Основные коэффициенты, характеризующие изменения состояния основных фондов коммерческих организаций в разрезе видов экономической деятельности за 2009г. | 1 | + | - | - |
|  | Формирование финансовых результатов организаций в разрезе видов экономической деятельности за 2009г. | 1 | + | - | - |
|  | Финансовая устойчивость и платежеспособность по полному кругу организаций в разрезе видов экономической деятельности за 2009г. | 1 | + | - | - |
|  | Финансовая устойчивость и платежеспособность по крупным и средним организациям в разрезе «хозяйственных» видов экономической деятельности | 4 | - | + | - |
|  | Уровень рентабельности (убыточности) проданных товаров, работ. услуг по полному кругу организаций в разрезе видов экономической деятельности за 2009г. | 1 | + | - | - |
|  | Дебиторская и кредиторская задолженность организаций в разрезе видов экономической деятельности за 2009г. | 1 | + | - | - |
|  | Финансовые результаты крупных и средних организаций в разрезе «хозяйственных» видов экономической деятельности | 12 | - | - | + |
|  | Состояние расчетов и платежей на крупных и средних организациях по «хозяйственным» видам экономической деятельности | 12 | - | - | + |
|  | Среднесписочная численность, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, фонд оплаты труда и выплаты социального характера работников крупных и средних организаций по «чистым» видам экономической деятельности | 4 | - | + | - |
|  | Краснодарский край |  |  |  |  |
| 1. | Сборники |  |  |  |  |
|  | «Сельское хозяйство» | 1 | + | - | - |
|  | «Основные фонды» по видам деятельности | 1 | + | - | - |
| 2. | Бюллетени |  |  |  |  |
|  | Производство и отгрузка сельскохозяйственной продукции организациями (без субъектов малого предпринимательства) | 12 | - | - | + |
|  | Площади, валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений | 1 | + | - | - |
|  | Сев яровых культур в сельскохозяйственных организациях (без субъектов малого предпринимательства) | 1 | - | - | + |
|  | Уборка сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях (без субъектов малого предпринимательства) | 2 | - | - | + |
|  | Реализация сельскохозяйственной продукции | 1 | + | - | - |
|  | Внесение минеральных и органических удобрений под сельскохозяйственные культуры | 1 | + | - | - |
|  | Численность скота и птицы | 1 | + | - | - |
|  | О размерах посевных площадей | 1 | + | - | - |
|  | Заготовка кормов сельскохозяйственными организациями | 1 | + | - | - |
|  | Трудовые ресурсы и оплата труда в организациях по видам деятельности | 1 | + | - | - |
|  | Рентабельность производства организаций по видам деятельности | 1 | + | - | - |
| 3. | Аналитические записки |  |  |  |  |
|  | О производстве овощей | 1 | + | - | - |
|  | О состоянии животноводства | 1 | + | - | - |
|  | О производстве и потреблении мясо-молочной продукции | 1 | + | - | - |
| 4. | Экспресс-информации |  |  |  |  |
|  | Баланс ресурсов основных продуктов | 1 | + | - | - |
|  | О внесении минеральных и органических удобрений | 1 | + | - | - |
|  | О поголовье скота и птицы | 1 | + | - | - |
|  | Наличие сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях | 1 | + | - | - |
|  | Производство основных видов продукции животноводства во всех категориях хозяйств | 1 | + | - | - |
|  | Посевные площади сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств | 1 | + | - | - |
|  | Валовой сбор и урожайность основных сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств | 1 | + | - | - |
|  | Заключительные итоги заготовки кормов в сельскохозяйственных организациях | 1 | + | - | - |
|  | Численность и оплата труда работников по видам экономической деятельности | 4 | - | + | - |
|  | **Волгоградская область** |  |  |  |  |
| 1. | Информационно-аналитический обзор «Производственный потенциал агропромышленного комплекса» | 12 | - | - | + |
| 2. | Статистические обозрения |  |  |  |  |
|  | «Поголовье скота и птицы» | 1 | + | - | - |
|  | Сельское хозяйство | 1 | + | - | - |
|  | Продукция сельского хозяйства, индексы сельскохозяйственного производства» | 1 | + | - | - |
|  | Сельскохозяйственная деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения | 1 | + | - | - |
|  | Производство и потребление основных продуктов питания | 1 | + | - | - |
| 3. | Статистические обзоры |  |  |  |  |
|  | Итоги хозяйственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций | 1 | + | - | - |
|  | Валовой сбор и урожайность сельскохозяйственных культур | 1 | + | - | - |
|  | Реализация основных видов продукции растениеводства | 1 | + | - | - |
|  | Реализация основных видов продукции животноводства | 1 | + | - | - |
|  | Посевные площади сельскохозяйственных культур | 1 | + | - | - |
|  | Производство основных видов животноводческой продукции | 12 | - | - | + |
|  | Отгрузка товаров и оборот организаций по видам экономической деятельности в фактически действующих ценах | 12 | - | - | + |
|  | Парк тракторов и сельскохозяйственных машин в сельскохозяйственных организациях | 1 | + | - | - |
|  | Производство продукции животноводства и состояние кормовой базы в сельскохозяйственных организациях | 1 | + | - | - |
|  | Основные фонды организаций | 1 | + | - | - |
|  | Лидеры крупного и среднего бизнеса |  |  |  |  |
|  | Лидеры малого бизнеса |  |  |  |  |
|  | Финансовые результаты крупных и средних организаций | 12 |  |  | + |
|  | Состояние расчетов в крупных и средних организациях | 12 |  |  | + |
|  | Инвестиции крупных и средних организаций по видам экономической деятельности | 4 |  | + |  |
| 4. | Статистические таблицы |  |  |  |  |
|  | Имущественное состояние организаций Волгоградской области | 1 | + |  |  |
|  | Финансовое состояние организаций Волгоградской области | 1 | + |  |  |
| 5. | Экспресс-анализы |  |  |  |  |
|  | Поголовье скота в хозяйствах сельхозтоваропроизводителей | 1 | + | - | - |
|  | Реализация и средние цены продажи основных продуктов сельского хозяйства сельхозтоваропроизводителями | 1 | + | - | - |
|  | Внесение минеральных и органических удобрений под посевы сельскохозяйственными организациями | 1 | + | - | - |
|  | Посевная площадь и валовой сбор сельскохозяйственных культур в хозяйствах сельхозтоваропроизводителей | 1 | + | - | - |
|  | Сведения о размерах посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах сельхозтоваропроизводителей | 1 | + | - | - |
|  | Основные фонды сельскохозяйственных организаций | 1 | + | - | - |
|  | Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов | 4 | - | + | - |
|  | Ресурсы и использование молока и молокопродуктов | 4 | - | + | - |
|  | Сведения о вывозе продукции сельского хозяйства сельскохозяйственными организациями за пределы области | 4 | - | + | - |
|  | Сведения о поголовье скота и птицы | 12 | - | - | + |
|  | Производство основных продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий | 12 | - | - | + |
|  | Потребление основных продуктов питания (в расчете на душу населения) | 1 | + | - | - |
|  | Ресурсы и использование картофеля | 1 | + | - | - |
|  | Ресурсы и использование яиц и яйцепродуктов | 1 | + | - | - |
|  | Ресурсы и использование молока и молокопродуктов | 1 | + | - | - |
|  | Ресурсы и использование фруктов | 1 | + | - | - |
|  | Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов | 1 | + | - | - |
|  | Ресурсы и использование овощей и бахчевых продовольственных культур | 1 | + | - | - |
|  | Отгружено продукции собственного производства сельскохозяйственными организациями | 12 | - | - | + |
|  | Сев сельскохозяйственных культур в хозяйствах сельхозтоваропроизводителей | 2 | - | - | + |
|  | Сведения об уборке сельскохозяйственных культур в хозяйствах сельхозтоваропроизводителей | 5 | - | - | + |
|  | Сведения об уборке сельскохозяйственных культур в хозяйствах сельхозтоваропроизводителей | 1 | + | - | - |
|  | Численность и оплата труда работающих по муниципальным образованиям | 12 | - | - | + |
|  | **Ростовская область** |  |  |  |  |
| 1. | Сборники |  |  |  |  |
|  | Сравнительные показатели по сельскому хозяйству муниципальных районов Ростовской области | 1 | + |  |  |
|  | Сельское хозяйство Ростовской области за 2005-2009гг. | 1 | + |  |  |
|  | Продукция сельского хозяйства за 2007-2008гг. | 1 | + |  |  |
|  | Производство сельхозпродукции за 2005-2009гг. | 1 | + |  |  |
|  | Реализация продукции в сельском хозяйстве за 2005-2009гг. | 1 | + |  |  |
|  | О потреблении кормов в животноводстве за 2005-2009гг. | 1 | + |  |  |
|  | Крестьянские (фермерские) хозяйства за 2005-5009гг. | 1 | + |  |  |
|  | Основные продукты питания, потребляемые населением, за 2007-2008гг. | 1 | + |  |  |
| 2. | Бюллетени |  |  |  |  |
|  | Посевные площади, валовые сборы и урожайность сельхозкультур в хозяйствах всех категорий на 1 декабря 2009г. | 1 | + |  |  |
|  | Посевные площади сельскохозяйственных культур под урожай 2010 года во всех категориях хозяйств | 1 | + |  |  |
|  | Площади сортовых посевов основных сельскохозяйственных культур под урожай 2010н. в сельхозпредприятиях | 1 | + |  |  |
|  | Сведения о внесении удобрений под урожай 2009г. | 1 | + |  |  |
|  | Производство продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях в 2009г. | 1 | + |  |  |
|  | Производство продуктов животноводства и поголовье скота во всех категориях хозяйств по итогам за 2008-2009гг. | 1 | + |  |  |
|  | Поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категориях на 1 января 2010г. | 1 | + |  |  |
|  | Формирование кормовой базы хозяйствами всех категорий в 2009г. | 1 | + | + |  |
|  | Состояние технической базы сельского хозяйства на 1 января 2010г. | 1 | + |  |  |
|  | Балансы ресурсов мяса, молока, яиц | 4 |  | + |  |
|  | Сведения о реализации сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными предприятиями в 2009г. | 1 | + |  |  |
|  | Сведения о реализации сельскохозяйственной продукции хозяйствами всех категорий | 4 |  | + |  |
|  | Сведения о производстве и отгрузке сельскохозяйственной продукции крупными и средними сельхозпредприятиями в разрезе городских округов и муниципальных районов | 12 |  |  | + |
|  | Межрегиональный обмен сельскохозяйственной продукцией сельхозорганизаций | 4 |  | + |  |
|  | Сев яровых культур | 3 |  |  | + |
|  | Уборка урожая сельхозтоваропроизводителями | 4 |  |  | + |
|  | Сведения о крупных и средних организациях по финансовому результату (прибыль/убыток) по видам экономической деятельности предприятий | 12 |  |  | + |
|  | Трудовая сфера крупных и средних организаций | 4 |  | + |  |
|  | **Республика Калмыкия** |  |  |  |  |
| 1. | Сборник «Сельское хозяйство» | 1 | + |  |  |
| 2. | Бюллетени |  |  |  |  |
|  | Посевные площади, валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств в 2009г. | 1 | + |  |  |
|  | Сведения о внесении удобрений в сельскохозяйственных организациях за 2009г. | 1 | + |  |  |
|  | Итоги учета скота на 1 января 2010г. | 1 | + |  |  |
|  | Сведения о состоянии животноводства за 2009г. | 1 | + |  |  |
|  | Реализация сельскохозяйственной продукции хозяйствами всех категорий за 2009г. | 1 | + |  |  |
|  | Производство и отгрузка сельскохозяйственной продукции в крупных и средних сельхозорганизациях | 12 |  |  | + |
|  | Сведения о заготовке кормов в крупных и средних сельскохозяйственных организациях на 1 декабря 2009г. | 1 | + |  |  |
|  | Сведения об итогах сева под урожай 2010г. | 1 | + |  |  |
|  | Сведения о наличии тракторов, сельскохозяйственных машин и энергетических мощностей в крупных и средних сельскохозяйственных организациях на 1 января 2010г. | 1 | + |  |  |
|  | Основные показатели сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий | 12 |  |  | + |
|  | Инвестиции с основной капитал | 4 |  | + |  |
|  | О финансовом состоянии крупных и средних предприятий в разрезе районов | 12 |  |  | + |
|  | Доходы и активы крупных и средних предприятий в разрезе районов | 12 |  |  | + |
| 3. | Аналитические работы |  |  |  |  |
|  | О состоянии сельского хозяйства | 1 | + |  |  |
|  | Инвестиции в основной капитал в сельское хозяйство |  |  |  |  |
|  | **Республика Адыгея** |  |  |  |  |
| 1. | Сборник «Сельское хозяйство в 2009г.» |  |  |  |  |
| 2. | Статистические материалы |  |  |  |  |
|  | Заключительный отчет о севе сельхозкультур | 1 | + |  |  |
|  | Посевные площади, валовые сборы, урожайность сельхозкультур | 1 | + |  |  |
|  | Сведения о внесении минеральных и органических удобрений | 1 | + |  |  |
|  | Сведения о производстве и отгрузке сельхозпродукции | 12 |  |  | + |
|  | Реализация сельхозпродукции | 1 | + |  |  |
|  | Сведения о наличии и движении основных фондов и других нефинансовых активов в 2009г. | 1 | + |  |  |
|  | Отдельные показатели бухгалтерской отчетности | 1 | + |  |  |
|  | Сведения о финансовом состоянии крупных и средних предприятий | 12 |  |  | + |
|  | Сведения о деятельности кредитных сельскохозяйственных потребительских кооперативов в 2009г. | 1 | + |  |  |
|  | Основные показатели рынка труда | 12 |  |  | + |
| 3. | Аналитическая записка «О состоянии посевных площадей под урожай 2009г.» | 1 | + |  |  |
| 4. | Регламентные таблицы |  |  |  |  |
|  | Сведения о заготовке кормов | 1 | + |  |  |
|  | Поголовье скота в сельхозпредприятиях | 12 |  |  | + |
|  | Состояние животноводства в сельхозорганизациях | 1 | + |  |  |
|  | Производство мяса, молока и других продуктов | 1 | + |  |  |
|  | О севе озимых культур под урожай 2010г. | 1 | + |  |  |
|  | О наличии техники | 1 | + |  |  |
|  | Поголовье скота во всех категориях хозяйств | 1 | + |  |  |

Приложение 10

Перечень информационных фондов в Базе Статистических материалов   
"Статистика Волгоградской области (электронная версия)"

| № п/п | Название издания | Вид документа | Периодич-ность | Срок представле-ния (не позднее) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Производственный потенциал агропромышленного комплекса Волгоградской области в 2009 году | Информа-ционно-анали-тический обзор | ежемесячно | 3 дней после выхода на бумажных носителях |
|  | Внесение минеральных и органических удобрений под посевы сельскохозяйственны-ми организациями Волгоград-ской области в 2008 году | экспресс-анализ | ежегодно, апрель | 5 дней после выхода на бумажных носителях |
|  | Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах сельхоз-товаропроизводителей Волгоградской области  под урожай 2009 года | стат. обзор | ежегодно,  июль | 5 дней после выхода на бумажных носителях |
|  | Производство основных видов животноводческой продукции сельхозтоваропроизводителя-ми Волгоградской области в 2009 году | стат. обзор | ежемесячно | 5 дней после выхода на бумажных носителях |
|  | Заготовка кормов сельскохозяйственными организациями Волгоградской области в 2009 году | экспресс-анализ | ежегодно, декабрь | 5 дней после выхода на бумажных носителях |
|  | Отгрузка товаров и оборот организаций по видам экономической деятельности  в фактически действовавших ценах в крупных и средних организациях Волгоградской области в 2009 г. | стат. обзор | ежемесячно | 3 дней после выхода на бумажных носителях |
|  | Парк тракторов и сельскохозяйственных машин в сельскохозяйственных организациях Волгоградской области на начало 2009 г. | стат. обзор | ежегодно, апрель | 5 дней после выхода на бумажных носителях |

Приложение 11

Перечень показателей, характеризующих состояние сельского хозяйства, «Базы интегрированных социально-экономических показателей Волгоградской области"

| Наименование показателя | Периодич-ность | Срок предоставления |
| --- | --- | --- |
| Ресурсы |  |  |
| Материальные и нематериальные активы |  |  |
| *Произведенные активы* |  |  |
| Поступило основных фондов, млн. руб. | Ежегодно | октябрь |
| Введено в действие новых основных фондов,  млн. руб. | Ежегодно | октябрь |
| Выбыло основных фондов, млн. руб. | Ежегодно | октябрь |
| Ликвидировано (списано) основных фондов,  млн. руб. | Ежегодно | октябрь |
| Наличие основных фондов по полной учетной  стоимости, млн. руб. | Ежегодно | октябрь |
| Наличие основных фондов по остаточной  балансовой стоимости, млн. руб. | Ежегодно | октябрь |
| *Трудовые ресурсы* |  |  |
| Среднегодовая численность занятых в экономике,  по видам экономической деятельности,  тыс. человек | Ежегодно | октябрь |
| Среднесписочная численность работников  предприятий и организаций, по видам  экономической деятельности, тыс. чел | Ежегодно | октябрь |
| Экономическое положение |  |  |
| Макроэкономические показатели |  |  |
| Производство валового регионального продукта  в структуре ОКВЭД (в текущих ценах), млн. рублей | Ежегодно | июнь |
| Структура производства валового регионального  продукта в структуре ОКВЭД, в процентах от  общего объема | Ежегодно | июнь |
| Производство товаров и услуг |  |  |
| *Финансы предприятий* |  |  |
| Сальдированный финансовый результат,  млн.руб. | Ежегодно | сентябрь |
| ежемесячно | не позднее 30 числа месяца,следующего за отчетным периодом |
| Прибыль прибыльных предприятий, млн.руб. | Ежемесячно | не позднее 30 числа месяца,следующего за отчетным периодом |
| Убытки убыточных предприятий, млн.руб. | Ежемесячно | не позднее 30 числа месяца,следующего за отчетным периодом |
| Просроченная кредиторская задолженность,  млн.руб. | Ежемесячно | не позднее 30 числа месяца,следующего за отчетным периодом |
| Просроченная дебиторская задолженность,  млн.руб. | Ежемесячно | не позднее 30 числа месяца,следующего за отчетным периодом |
| *Цены и тарифы* |  |  |
| *Индексы цен* |  |  |
| в % к предыдущему месяцу текущего года |  |  |
| на реализованную с/х продукцию | Ежемесячно | не позднее 30 числа месяца,следующего за отчетным периодом |
| в % к декабрю предыдущего года |  |  |
| на реализованную с/х продукцию | Ежемесячно | не позднее 30 числа месяца,следующего за отчетным периодом |
| в % к предыдущему году |  |  |
| тарифов на электроэнергию, % | Ежегодно | январь |
| тарифов на электроэнергию, отпущенную с/х  производителям, % | Ежегодно | январь |
| декабрь к декабрю предыдущего года, % |  |  |
| тарифов на электроэнергию, отпущенную с/х  производителям, % | Ежегодно | январь |
| Бюджет |  |  |
| Исполнение консолидированного бюджета,  млн.руб. (профицит (+), дефицит (-)) | Ежегодно | май |
| Доходы бюджета, млн.руб. | Ежегодно | май |
| Расходы бюджета, млн.руб. | Ежегодно | май |
| Инвестиции |  |  |
| Инвестиции в основной капитал, млн. руб. | Ежегодно | сентябрь |
| ежемесячно | не позднее30 числа месяца,следующего за отчетным периодом |
| Малое предпринимательство |  |  |
| Среднесписочная численность работников  (без внешних совместителей), тыс. человек | Ежегодно | февраль |
| ежеквартально | февраль, май, август, ноябрь |
| Оборот организаций, млн. руб. | Ежегодно | февраль |
| ежеквартально | февраль, май, август, ноябрь |
| Уровень жизни населения |  |  |
| *Оплата труда* |  |  |
| *Фонд оплаты труда, млн. руб.* |  |  |
| Фонд начисленной заработной платы работников  среднесписочного состава (без внешних  совместителей) по видам экономической  деятельности, млн. руб. | Ежегодно | февраль |
| ежемесячно | не позднее 30 числа месяца,следующего за отч. периодом |
| Ресурсы |  |  |
| Производство товаров и услуг |  |  |
| *Объем производства* |  |  |
| *Сельское хозяйство* |  |  |
| Продукция сельского хозяйства, млн.руб. | Ежегодно | октябрь |
| ежемесячно | не позднее 30 числа месяца,следующего за отч. периодом |
| Индекс физического объема продукции  сельского хозяйства к соответствующему  периоду предыдущего года, % | Ежегодно | октябрь |
| ежемесячно | не позднее 30 числа месяца,след. за отч. периодом |

Приложение 12

Перечень показателей, характеризующих состояние сельского хозяйства, «Базы социально-экономического состояния территориальных образований Волгоградской области (паспорт муниципального образования)"

| № стр. | Показатели | | С 2009 года |
| --- | --- | --- | --- |
| 011 | Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами крупными и средними сельхозорганизациями по чистым видам экономической деятельности (без НДС и акцизов),  млн. рублей | |  |
|  | в том числе по видам экономической деятельности: | |  |
| 012 | растениеводство | |  |
| 013 | животноводство | |  |
| 071 | Среднесписочная численность работников без внешних совместителей  в сельском хозяйстве, тыс. человек | |  |
| 081 | Доля работающих в сельском хозяйстве в общей численности сельского населения в трудоспособном возрасте, % | |  |
| 091 | Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, рублей | |  |
| 12 | Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий - всего, тыс. га | |  |
|  | в том числе: | |  |
| 14 | зерновых и зернобобовых культур, всего | |  |
|  | из них: | |  |
| 16 | озимой пшеницы | |  |
| 17 | яровой пшеницы | |  |
| 18 | ячменя ярового | |  |
| 19 | гречихи | |  |
| 20 | проса | |  |
| 21 | подсолнечника | |  |
| 22 | горчицы | |  |
| 23 | овощей (без семенников) открытого грунта, га | |  |
| 24 | бахчевых культур | |  |
| 25 | картофеля | |  |
| 26 | всех кормовых культур | |  |
| 27 | Площадь плодово-ягодных насаждений в хозяйствах всех категорий, тыс. га | |  |
|  | Валовой сбор в хозяйствах всех категорий, тыс. ц: | |  |
|  | в том числе: | |  |
| 281 | зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки) - всего | |  |
|  | из них: | |  |
| 29 | пшеницы озимой | |  |
| 30 | пшеницы яровой | |  |
| 31 | ячменя ярового | |  |
| 32 | гречихи | |  |
| 33 | проса | |  |
| 34 | подсолнечника | |  |
| 351 | горчицы | |  |
| 36 | овощей открытого и защищенного грунта | |  |
| 37 | бахчевых культур | |  |
| 38 | картофеля | |  |
| 39 | плодов и ягод | |  |
|  | | Урожайность сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях, ц/га посевной площади |  |
| 401 | | зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки), всего |  |
| 41 | | пшеницы озимой |  |
| 42 | | пшеницы яровой |  |
| 43 | | ячменя ярового |  |
| 44 | | гречихи |  |
| 45 | | проса |  |
| 46 | | подсолнечника |  |
| 47 | | горчицы |  |
| 48 | | овощей открытого грунта |  |
| 49 | | бахчевых культур |  |
| 50 | | картофеля |  |
| 51 | | плодов и ягод (с площади в плодоносящем возрасте) |  |
|  | | Поголовье скота в хозяйствах всех категорий на конец года,  тыс. голов |  |
| 53 | | крупного рогатого скота |  |
| 54 | | в том числе коров |  |
| 55 | | свиней |  |
| 56 | | овец и коз |  |
| 57 | | лошадей |  |
| 58 | | Производство мяса (реализовано на убой скота и птицы в живом весе) в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн |  |
| 59 | | Производство мяса в хозяйствах всех категорий в расчете на душу населения, кг в убойном весе |  |
| 60 | | Производство молока в хозяйствах всех категорий,  тыс. тонн |  |
| 61 | | Производство молока в хозяйствах всех категорий в расчете на душу населения, кг |  |
| 62 | | Производство яиц в хозяйствах всех категорий,  тыс. штук |  |
| 63 | | Производство яиц в хозяйствах всех категорий в расчете на душу населения, штук |  |
|  | | Урожайность сельскохозяйственных культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей,  ц/га посевной площади |  |
| 671 | | зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки), всего |  |
| 68 | | пшеницы озимой |  |
| 69 | | пшеницы яровой |  |
| 70 | | ячменя ярового |  |
| 71 | | гречихи |  |
| 72 | | проса |  |
| 73 | | подсолнечника |  |
| 74 | | бахчевых культур |  |
|  | | Поголовье скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах  и у индивидуальных предпринимателей на конец года, голов |  |
| 76 | | крупного рогатого скота |  |
| 77 | | в том числе коров |  |
| 78 | | свиней |  |
| 79 | | овец и коз |  |
| 90 | | Объем сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей, млн. рублей |  |

Продолжение

Перечень показателей,

характеризующих состояние экономики и социальной сферы

муниципального образования (до 2009г.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №№  п\п | Наименование показателя | Периодичность |
| 60. | Посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения сельских поселений- всего | 1 раз в год |
| 61. | посевная площадь картофеля в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 62. | посевная площадь овощей (открытого и защищенного грунта) в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 63. | посевная площадь других основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 64. | Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах населения сельских поселений | годовая |
| 65. | поголовье коров в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 66. | Поголовье свиней в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 67. | Поголовье овец в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 68. | Поголовье коз в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 69. | Поголовье птицы в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 70. | Поголовье лошадей в хозяйствах населения сельских поселений | годовая |
| 71. | Поголовье кроликов в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 72. | Поголовье верблюдов в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 73. | Поголовье ослов в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 74. | Поголовье мулов в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 75. | Поголовье северных оленей в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |
| 76. | Число семей пчел в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ |

Продолжение

Перечень дополнительных показателей, характеризующих состояние сельского хозяйства муниципального образования

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №№  п\п | Наименование показателя | Периодичность | Форма отчетности |
| 60. | Посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения сельских поселений- всего | 1 раз в год | № 14 |
| 61. | посевная площадь картофеля в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 62. | посевная площадь овощей (открытого и защищенного грунта) в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 63. | посевная площадь других основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 64. | Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах населения сельских поселений | годовая | приложение к ф. № 14 |
| 65. | поголовье коров в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 66. | Поголовье свиней в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 67. | Поголовье овец в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 68. | Поголовье коз в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 69. | Поголовье птицы в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 70. | Поголовье лошадей в хозяйствах населения сельских поселений | годовая | приложение к ф. № 14 |
| 71. | Поголовье кроликов в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 72. | Поголовье верблюдов в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 73. | Поголовье ослов в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 74. | Поголовье мулов в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 75. | Поголовье северных оленей в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |
| 76. | Число семей пчел в хозяйствах населения сельских поселений | \_\_»\_\_ | \_\_»\_\_ |

Приложение 13

Показатели, характеризующие состояние сельского хозяйства, в БД ПМО

| № п/п | Наименование показателя | Перио-дич-ность | Форма отчетности | Примеча-ние  (№ строки формы) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Население |  |  |  |
|  | Оценка численности городского и сельского населения на 1 января текущего года | годовая | расчет | по муниципа-льным районам, городским округам, |
|  | Занятость и заработная плата |  |  |  |
|  | Среднесписочная численность работников организаций по видам экономической деятельности | квартальная, годовая | № П-4 | по видам экономической деятельности |
|  | Фонд заработной платы всех работников организаций по видам экономической деятельности | квартальная, годовая | № П-4 |
|  | Просроченная задолженность по заработной плате работников организаций по видам экономической деятельности | месячная | № 3-ф | по муниципальным районам, городским округам |
| Сельское хозяйство | | | |
|  | Объем производства продукции сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах) – всего | годовая |  |
|  | Объем производства продукции растениеводства (в фактически действовавших ценах) |  |
|  | Объем производства продукции животноводства (в фактически действовавших ценах) |  |
|  | Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году) |  |
|  | Индекс производства продукции растениеводства (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году) |  |
|  | Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году) |  |
|  | Реализация продукции сельскохозяйственными организациями: |  |
|  | зерновые и зернобобовые культуры | № 21-сх ,№2-фермер |
|  | подсолнечник |
|  | соя |
|  | сахарная свекла (фабричная) |
|  | картофель | годовая | № 21-сх ,№2-фермер | по муниципальным районам, городским округам |
|  | овощи- всего |  |
|  | плоды и ягоды- всего |
|  | виноград |
|  | скот и птица (в живом весе) |
|  | молоко |
|  | яйца |
|  | шерсть |
|  | мед |
|  | Наличие тракторов, комбайнов и сельскохозяйственных машин в сельскохозяйственных организациях на конец года | № 10-мех | по муниципальным районам, городским округам |
|  | тракторы (без тракторов, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и др. машины) |
|  | зерноуборочные комбайны |
|  | кукурузоуборочные комбайны |
|  | кормоуборочные комбайны |
|  | льноуборочные комбайны |
|  | картофелеуборочные комбайны |
|  | свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных) |
|  | Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий | № 29-сх, №2-фермер,  № 2 | по муниципальным районам, городским округам, |
|  | зерновые и зернобобовые культуры |
|  | подсолнечник |
|  | соя |
|  | сахарная свекла (фабричная) |
|  | картофель |
|  | овощи открытого грунта (без семенников) |
|  | Площадь плодово-ягодных насаждений в хозяйствах всех категорий - всего |
|  | Площадь виноградных насаждений в хозяйствах всех категорий - всего |
|  | Валовые сборы сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий |
|  | зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки) |
|  | подсолнечник |
|  | соя (в весе после доработки) |
|  | сахарная свекла (фабричная) |
|  | картофель |
|  | овощи – всего |
|  | плоды и ягоды |  |
|  | виноград |  |
|  | Внесение минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) под посевы сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях | № 9-сх | по муниципальным районам, городским округам |
|  | Поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий на конец года: | № 24-сх, № 3-фермер, № 2 |
|  | крупный рогатый скот |
|  | коровы | годовая |
|  | свиньи |
|  | овцы и козы |
|  | лошади |
|  | северные олени |
|  | птица |
|  | кролики |
|  | пчелосемьи |
|  | Производство продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий |
|  | скот и птица на убой (в живом весе) |
|  | молоко |
|  | яйца |
|  | шерсть |
|  | мед |
|  | Снабженческо-сбытовые сельскохозяйственные кооперативы |  |  |  |
|  | Паевой фонд | годовая | № 2 - кооператив | по муниципальным районам, городским округам |
|  | Взносы ассоциированных членов |
|  | Взносы в ревизионный союз за период с начала отчетного года |
|  | Взносы в кооперативы последующего уровня за период с начала отчетного года |
|  | Резервный фонд |
|  | Численность членов |
|  | Наличие основных фондов по полной учетной стоимости |
|  | Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей) |
|  | Выручка от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохозяйственной деятельности |
|  | Общий объем внешних заимствований | годовая | № 2 - кооператив | по муниципальным районам, городским округам |
|  | Общий объем внешних заимствований по кредитам банков |
|  | Займы, полученные в кредитных сельскохозяйственных потребительских кооперативах |
|  | Остаток товаров (продукции) |
|  | Поступило товаров (продукции) для реализации |
|  | Продано товаров (продукции) в натуральном выражении |
|  | Продано товаров (продукции) в стоимостном выражении |
|  | Выплачено в отчетном периоде за проданные товары (продукцию) |
| Финансовая деятельность | | | | |
|  | Прибыль (убыток) до налогообложения отчётного года | годовая | № П-3 | по видам экономической деятельности |
|  | Прибыль (убыток) до налогообложения прошлого года (по уточнённым данным) |  |  |  |
|  | Дебиторская задолженность |
|  | Задолженность покупателей и заказчиков за товары, работы и услуги из общей суммы дебиторской задолженности |
|  | Кредиторская задолженность |
|  | Задолженность по платежам в бюджет из общей суммы кредиторской задолженности |
|  | Задолженность по платежам в государственные внебюджетные фонды из общей суммы кредиторской задолженности |
|  | Задолженность поставщикам и подрядчикам за товары, работы и услуги из общей суммы кредиторской задолженности |
|  | Задолженность по полученным займам и кредитам |
|  | Количество организаций представивших отчет |
|  | Количество убыточных организаций |
|  | Количество убыточных организаций за предыдущий год |
|  | Количество прибыльных организаций |
|  | Количество прибыльных организаций за предыдущий год |
|  | Финансовый результат убыточных организаций | годовая | Ф.П-3 | по видам экономической деятельности |
|  | Финансовый результат прибыльных организаций |
|  | Удельный вес убыточных организаций |
|  | Удельный вес прибыльных организаций |
|  | Темп роста сальдированного финансового результата на конец отчётного периода к соответствующему периоду прошлого года |
|  | Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций за предыдущий год |
|  | Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций за соответствующий период предыдущего года |
|  | Финансовый результат убыточных организаций за предыдущий год |
|  | Финансовый результат прибыльных организаций за предыдущий год |
|  | Темп роста финансового результата убыточных организаций на конец отчётного периода к соответствующему периоду прошлого года |
|  | Темп роста финансового результата прибыльных организаций на конец отчётного периода к соответствующему периоду прошлого года |

Приложение 14

Система статистических показателей, характеризующих состояние сельского хозяйства, в рамках КИС "Электронное правительство Волгоградской области"

| Наименование показателя | Периодичность | Разрезность | Круг организаций |
| --- | --- | --- | --- |
| Финансовая деятельность организаций | | | |
| Наличие основных фондов по полной учетной стоимости | годовая | оквэд | крупные и средние,  полный круг |
| Увеличение полной учетной стоимости (поступление) за счет создания новой стоимости | годовая | оквэд |
| Уменьшение полной учетной стоимости (выбытие) за счет ликвидации основных фондов | годовая | оквэд |
| Прибыль (убыток) до налогообложения | месячная | оквэд |
| годовая |
| Темп роста прибыли | месячная | оквэд |
| годовая |
| Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций | месячная | оквэд |
| годовая |
| Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций | месячная | оквэд |
| годовая |
| Трудовые ресурсы | | | |
| Среднегодовая численность занятых в экономике | годовая | оквэд | расчет |
| Макроэкономические показатели | | | |
| Индекс дефлятор валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности | годовая | оквэд | - |
| Производство товаров и услуг | | | |
| Производство важнейших видов продукции в натуральном выражении |  | виды продукции |  |
| Зерно (в весе после доработки) | годовая | - | категории хозяйств |
| Сахарная свекла |
| Подсолнечник |
| Картофель |
| Овоши |
| Скот и птица, реализовано на убой в живом весе |
| Молоко |
| Яйца |
| Потреблено электроэнергии | годовая | оквэд | полный круг |
| **Сельское хозяйство** | | | |
| Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах | годовая | виды продукции | по категориям хозяйств |
| Индекс физического объема продукции сельского хозяйства | квартальная |
| Инвестиции | | | |
| Инвестиции в основной капитал | квартальная | оквэд | крупные и средние |
| Индекс физического объема инвестиций в основной капитал |
| Малое предпринимательство | | | |
| Количество малых предприятий | квартальная | оквэд | малые предприятия |
| Оборот организаций |
| Темп роста оборота организаций |
| Среднесписочная численность работников без внешних совместителей |
| *Оплата труда* | | | |
| Фонд начисленной заработной платы работникам | месячная | оквэд | крупные и средние |
| Выплаты социального характера работникам | квартальная |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата | месячная |
| Среднесписочная численность работников без внешних совместителей |
| Просроченная задолженность по оплате труда | | | |
| Просроченная задолженность по заработной плате работников списочного и несписочного состава, включая внешних совместителей, а также уволенных работников | месячная | оквэд | по кругу обследованных организаций |
| Просроченная задолженность по заработной плате из-за отсутствия финансирования (недофинансирования) из бюджетов всех уровней |
| Просроченная задолженность по заработной плате к фонду заработной платы организаций, имеющих задолженность |

Приложение 15

Парные коэффициенты корреляции Спирмена (ρ) показателей, включенных в расчет рейтинговой оценки, в 2007 году

| Наименование показателей | ρ | Наименование показателей | ρ |
| --- | --- | --- | --- |
| Удельный вес прибыльных сельхозпредприятий, % | 0,204 | Производство населением мяса на 1 сельского жителя, кг | 0,555\* |
| Удельный вес просроченной кредиторской задолженности сельхозпредприятий, % | 0,138 | Производство населением молока на 1 сельского жителя, кг | 0,740\* |
| Удельный вес просроченной дебиторской задолженности сельхозпредприятий, % | 0,161 | Производство населением яиц на 1 сельского жителя, шт. | 0,290 |
| Среднемесячная заработная плата в сельхозпредприятиях, руб. | 0,327\* | Производство на душу населения подсолнечника в хозяйствах всех категорий, тонн | 0,270 |
| Инвестиции в основной капитал в сельхозпредприятиях, на 100 га сельхозугодий, тыс. руб. | 0,607\* | Производство на душу населения зерна в хозяйствах всех категорий, тонн | 0,039 |
| Соотношение заемных и собственных средств, в % | 0,196 | Продукция сельского хозяйства на рубль инвестиций в сельхозорганизациях, руб. | 0,087 |
| Коэффициент текущей ликвидности, в % | 0,009 | Продукция сельского хозяйства на рубль затрат в сельхозорганизациях, руб. | 0,339\* |
| Затраты на 100 га сельхозугодий, тыс. руб. | 0,547\* | Фондоотдача в сельхозорганизациях, руб. | 0,268 |
| Износ основных фондов, в % на конец года | 0,307\* | Продукция сельского хозяйства в расчете на 100 га сельхозугодий, руб. | 0,731\* |
| Удельный вес посевов в пашне в сельхозпредприятиях, % | 0,144 | Продукция сельского хозяйства в расчете на душу населения, руб. | 0,221 |
| Удельный вес паров в пашне в сельхозпредприятиях, % | 0,319\* | Рентабельность капитала в сельхозорганизациях, % | 0,155 |
| Условное поголовье скота и птицы в расчете на 100 га сельхозугодий в сельхозпредприятиях, голов | 0,235 | Темп роста валового сбора зерна в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году | 0,474\* |
| Энергообеспеченность в расчете 100 га сельхозугодий, л.с. | 0,441\* | Темп роста валового сбора масличных культур в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году | 0,435\* |
| Фондовооруженность занятых в сельхозорганизациях, тыс.руб. | 0,413\* | Темп роста валового сбора картофеля в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году | 0,105 |
| Фондообеспеченность, в расчете на 100 га сельхозугодий в сельхозорганизациях, руб. | 0,580\* | Темп роста валового сбора овощей в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году | 0,032 |
| Средний возраст сельского населения, лет | 0,376\* | Темп роста валового сбора продовольственных бахчевых культур в с хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году | 0,369\* |
| Плотность сельского населения в расчете на 100 га сельхозугодий, человек | 0,560\* | Темп роста валового сбора плодово–ягодных культур в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году | 0,208 |
| Производство населением бахчевых культур на 1 сельского жителя, кг | 0,168 | Темп роста объема реализации скота на убой в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году | 0,017 |
| Производство населением плодов и ягод на 1 сельского жителя, кг | 0,401\* | Темп роста валового надоя молока в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году | 0,659\* |
| Производство населением овощей на 1 сельского жителя, кг | 0,320\* | Темп роста производства яиц в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году | 0,031 |
| Производство населением картофеля на 1 сельского жителя, кг | 0,375\* | Темп роста производства шерсти в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году | 0,332\* |

\*статистическая значимость

Приложение 16

Ранжированный список районов в 2011 году по блокам показателей

| Место | 1 блок | 2 блок | 3 блок | 4 блок | По всем блокам |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Иловлинский | Городищенский | Новониколаевс-кий | Николаевский | Николаевский |
| 2 | Алексеевский | Николаевский | Руднянский | Новониколаевский | Иловлинский |
| 3 | Николаевский | Иловлинский | Еланский | Старополтавский | Новониколаевс-кий |
| 4 | Михайловский | Алексеевский | Даниловский | Алексеевский | Новоаннинский |
| 5 | Новоаннинский | Михайловский | Новоаннинский | Нехаевский | Алексеевский |
| 6 | Новониколаевс-кий | Киквидзенский | Николаевский | Новоаннинский | Городищенский |
| 7 | Фроловский | Нехаевский | Котельниковский | Суровикинский | Еланский |
| 8 | Жирновский | Светлоярский | Ленинский | Ленинский | Киквидзенский |
| 9 | Светлоярский | Урюпинский | Чернышковский | Урюпинский | Михайловский |
| 10 | Киквидзенский | Еланский | Иловлинский | Михайловский | Нехаевский |
| 11 | Городищенский | Камышинский | Городищенский | Палласовский | Светлоярский |
| 12 | Суровикинский | Кумылженский | Серафимовичский | Котовский | Руднянский |
| 13 | Среднеахтубинский | Фроловский | Киквидзенский | Руднянский | Котельниковский |
| 14 | Кумылженский | Ольховский | Суровикинский | Еланский | Урюпинский |
| 15 | Калачевский | Калачевский | Быковский | Камышинский | Суровикинский |
| 16 | Котельниковский | Новониколаевс-кий | Нехаевский | Котельниковский | Кумылженский |
| 17 | Нехаевский | Новоаннинский | Октябрьский | Фроловский | Даниловский |
| 18 | Руднянский | Клетский | Жирновский | Кумылженский | Фроловский |
| 19 | Котовский | Старополтавский | Светлоярский | Ольховский | Жирновский |
| 20 | Чернышковский | Среднеахтубинский | Урюпинский | Серафимовичский | Серафимовичский |
| 21 | Ольховский | Дубовский | Кумылженский | Даниловский | Ленинский |
| 22 | Серафимовичский | Суровикинский | Клетский | Киквидзенский | Калачевский |
| 23 | Дубовский | Жирновский | Михайловский | Светлоярский | Чернышковский |
| 24 | Урюпинский | Октябрьский | Котовский | Быковский | Клетский |
| 25 | Быковский | Котельниковский | Калачевский | Чернышковский | Старополтавский |
| 26 | Клетский | Руднянский | Старополтавский | Клетский | Камышинский |
| 27 | Еланский | Серафимовичский | Алексеевский | Иловлинский | Октябрьский |
| 28 | Даниловский | Котовский | Дубовский | Калачевский | Среднеахтубинский |
| 29 | Ленинский | Даниловский | Камышинский | Дубовский | Ольховский |
| 30 | Октябрьский | Ленинский | Фроловский | Октябрьский | Дубовский |
| 31 | Старополтавский | Палласовский | Среднеахтубинский | Жирновский | Котовский |
| 32 | Палласовский | Чернышковский | Палласовский | Среднеахтубинский | Быковский |
| 33 | Камышинский | Быковский | Ольховский | Городищенский | Палласовский |

Приложение 17

Ранжированный список районов по всем блокам показателей в динамике лет

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2007г. | 2008г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. |
| Новониколаевский | Городищенский | Новониколаевский | Иловлинский | Николаевский |
| Городищенский | Новониколаевский | Иловлинский | Городищенский | Иловлинский |
| Еланский | Новоаннинский | Городищенский | Николаевский | Новониколаевский |
| Новоаннинский | Николаевский | Новоаннинский | Новониколаевский | Новоаннинский |
| Киквидзенский | Киквидзенский | Михайловский | Новоаннинский | Алексеевский |
| Руднянский | Иловлинский | Николаевский | Алексеевский | Городищенский |
| Алексеевский | Михайловский | Еланский | Светлоярский | Еланский |
| Михайловский | Еланский | Киквидзенский | Михайловский | Киквидзенский |
| Иловлинский | Кумылженский | Нехаевский | Котельниковский | Михайловский |
| Нехаевский | Котельниковский | Алексеевский | Киквидзенский | Нехаевский |
| Серафимовичский | Руднянский | Урюпинский | Суровикинский | Светлоярский |
| Урюпинский | Светлоярский | Котельниковский | Руднянский | Руднянский |
| Фроловский | Серафимовичский | Жирновский | Кумылженский | Котельниковский |
| Даниловский | Ольховский | Кумылженский | Серафимовичский | Урюпинский |
| Кумылженский | Фроловский | Серафимовичский | Калачевский | Суровикинский |
| Клетский | Урюпинский | Даниловский | Чернышковский | Кумылженский |
| Светлоярский | Клетский | Светлоярский | Даниловский | Даниловский |
| Жирновский | Суровикинский | Клетский | Клетский | Фроловский |
| Николаевский | Октябрьский | Ленинский | Урюпинский | Жирновский |
| Суровикинский | Среднеахтубинский | Фроловский | Октябрьский | Серафимовичский |
| Октябрьский | Алексеевский | Суровикинский | Нехаевский | Ленинский |
| Котовский | Чернышковский | Октябрьский | Жирновский | Калачевский |
| Старополтавский | Камышинский | Руднянский | Дубовский | Чернышковский |
| Ольховский | Нехаевский | Чернышковский | Камышинский | Клетский |
| Калачевский | Жирновский | Калачевский | Ленинский | Старополтавский |
| Котельниковский | Калачевский | Котовский | Котовский | Камышинский |
| Камышинский | Старополтавский | Дубовский | Быковский | Октябрьский |
| Дубовский | Ленинский | Ольховский | Ольховский | Среднеахтубинский |
| Чернышковский | Дубовский | Старополтавский | Среднеахтубинский | Ольховский |
| Ленинский | Даниловский | Среднеахтубинский | Старополтавский | Дубовский |
| Среднеахтубинский | Котовский | Камышинский | Палласовский | Котовский |
| Палласовский | Палласовский | Быковский | Фроловский | Быковский |
| Быковский | Быковский | Палласовский | Еланский | Палласовский |

Приложение 18

Комплексная рейтинговая оценка по блокам показателей в 2007г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | 1 блок | 2 блок | 3 блок | 4 блок | По всем блокам |
| Алексеевский | 0,969 | 0,962 | 1,384 | 0,532 | 2,016 |
| Быковский | 1,226 | 1,387 | 1,627 | 0,953 | 2,642 |
| Городищенский | 0,617 | 0,558 | 1,380 | 0,788 | 1,794 |
| Даниловский | 1,159 | 1,095 | 1,250 | 0,578 | 2,107 |
| Дубовский | 1,225 | 1,090 | 1,533 | 0,723 | 2,358 |
| Еланский | 0,852 | 0,859 | 1,269 | 0,509 | 1,825 |
| Жирновский | 1,063 | 1,166 | 1,378 | 0,576 | 2,172 |
| Иловлинский | 0,997 | 0,879 | 1,493 | 0,468 | 2,053 |
| Калачевский | 1,050 | 0,929 | 1,682 | 0,783 | 2,325 |
| Камышинский | 1,097 | 1,061 | 1,663 | 0,682 | 2,358 |
| Киквидзенский | 1,038 | 0,987 | 1,215 | 0,552 | 1,958 |
| Клетский | 1,044 | 1,036 | 1,458 | 0,591 | 2,154 |
| Котельниковский | 1,134 | 1,086 | 1,489 | 0,888 | 2,339 |
| Котовский | 1,162 | 1,155 | 1,520 | 0,525 | 2,295 |
| Кумылженский | 1,077 | 1,072 | 1,411 | 0,533 | 2,141 |
| Ленинский | 1,209 | 1,141 | 1,489 | 0,975 | 2,435 |
| Михайловский | 0,938 | 0,919 | 1,444 | 0,557 | 2,030 |
| Нехаевский | 1,020 | 0,951 | 1,414 | 0,518 | 2,053 |
| Николаевский | 1,031 | 1,007 | 1,478 | 0,833 | 2,226 |
| Новоаннинский | 0,860 | 0,942 | 1,237 | 0,579 | 1,869 |
| Новониколаевский | 0,652 | 0,957 | 1,148 | 0,509 | 1,708 |
| Октябрьский | 1,058 | 1,013 | 1,487 | 0,877 | 2,264 |
| Ольховский | 1,093 | 1,057 | 1,623 | 0,639 | 2,314 |
| Палласовский | 1,288 | 1,230 | 1,695 | 0,890 | 2,615 |
| Руднянский | 1,077 | 1,156 | 1,069 | 0,473 | 1,965 |
| Светлоярский | 0,875 | 0,934 | 1,498 | 0,894 | 2,164 |
| Серафимовичский | 1,077 | 1,131 | 1,239 | 0,516 | 2,059 |
| Среднеахтубинский | 1,105 | 0,976 | 1,741 | 1,057 | 2,515 |
| Старополтавский | 1,129 | 0,968 | 1,553 | 0,822 | 2,301 |
| Суровикинский | 1,120 | 1,102 | 1,435 | 0,766 | 2,262 |
| Урюпинский | 1,041 | 0,961 | 1,444 | 0,478 | 2,079 |
| Фроловский | 0,968 | 0,860 | 1,528 | 0,617 | 2,096 |
| Чернышковский | 1,181 | 1,248 | 1,424 | 0,814 | 2,375 |

Приложение 19

Комплексная рейтинговая оценка по блокам показателей в 2008г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | 1 блок | 2 блок | 3 блок | 4 блок | По всем блокам |
| Алексеевский | 1,028 | 1,030 | 1,567 | 1,236 | 2,470 |
| Быковский | 1,303 | 1,443 | 1,658 | 1,093 | 2,779 |
| Городищенский | 0,685 | 0,731 | 1,429 | 1,100 | 2,063 |
| Даниловский | 1,003 | 1,198 | 1,636 | 1,140 | 2,533 |
| Дубовский | 1,173 | 1,168 | 1,579 | 1,067 | 2,524 |
| Еланский | 1,111 | 0,984 | 1,370 | 1,156 | 2,327 |
| Жирновский | 1,010 | 1,218 | 1,570 | 1,134 | 2,501 |
| Иловлинский | 0,883 | 0,976 | 1,519 | 1,106 | 2,294 |
| Калачевский | 1,095 | 1,014 | 1,680 | 1,109 | 2,505 |
| Камышинский | 1,088 | 1,021 | 1,666 | 1,108 | 2,496 |
| Киквидзенский | 1,062 | 1,029 | 1,352 | 1,115 | 2,293 |
| Клетский | 1,094 | 1,104 | 1,544 | 1,120 | 2,460 |
| Котельниковский | 1,125 | 1,154 | 1,371 | 1,001 | 2,341 |
| Котовский | 1,140 | 1,229 | 1,615 | 1,132 | 2,588 |
| Кумылженский | 0,976 | 1,016 | 1,535 | 1,052 | 2,333 |
| Ленинский | 1,158 | 1,310 | 1,585 | 0,874 | 2,516 |
| Михайловский | 0,917 | 0,982 | 1,511 | 1,117 | 2,311 |
| Нехаевский | 1,090 | 1,029 | 1,570 | 1,239 | 2,499 |
| Николаевский | 0,969 | 0,996 | 1,413 | 1,053 | 2,244 |
| Новоаннинский | 0,862 | 0,975 | 1,375 | 1,162 | 2,222 |
| Новониколаевский | 0,939 | 1,025 | 1,234 | 1,162 | 2,193 |
| Октябрьский | 1,145 | 1,148 | 1,498 | 1,092 | 2,463 |
| Ольховский | 1,108 | 1,126 | 1,541 | 0,995 | 2,421 |
| Палласовский | 1,270 | 1,275 | 1,728 | 1,174 | 2,757 |
| Руднянский | 1,059 | 1,296 | 1,239 | 1,158 | 2,383 |
| Светлоярский | 1,064 | 0,985 | 1,588 | 1,059 | 2,397 |
| Серафимовичский | 1,061 | 1,201 | 1,396 | 1,147 | 2,415 |
| Среднеахтубинский | 1,145 | 1,078 | 1,667 | 0,908 | 2,464 |
| Старополтавский | 1,234 | 1,085 | 1,643 | 0,952 | 2,511 |
| Суровикинский | 1,156 | 1,195 | 1,453 | 1,086 | 2,460 |
| Урюпинский | 1,048 | 1,039 | 1,558 | 1,177 | 2,448 |
| Фроловский | 1,128 | 0,973 | 1,576 | 1,119 | 2,440 |
| Чернышковский | 1,171 | 1,339 | 1,350 | 1,102 | 2,490 |

Приложение 20

Комплексная рейтинговая оценка по блокам показателей в 2009г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | 1 блок | 2 блок | 3 блок | 4 блок | По всем блокам |
| Алексеевский | 0,801 | 1,110 | 1,680 | 0,719 | 2,283 |
| Быковский | 1,305 | 1,515 | 1,624 | 0,716 | 2,673 |
| Городищенский | 0,715 | 0,940 | 1,461 | 0,914 | 2,090 |
| Даниловский | 1,195 | 1,245 | 1,480 | 0,693 | 2,376 |
| Дубовский | 1,219 | 1,227 | 1,731 | 0,826 | 2,583 |
| Еланский | 1,160 | 1,078 | 1,434 | 0,654 | 2,234 |
| Жирновский | 1,067 | 1,232 | 1,584 | 0,584 | 2,347 |
| Иловлинский | 0,643 | 0,969 | 1,530 | 0,801 | 2,082 |
| Калачевский | 1,110 | 1,127 | 1,722 | 0,882 | 2,499 |
| Камышинский | 1,291 | 1,096 | 1,810 | 0,806 | 2,606 |
| Киквидзенский | 1,063 | 1,176 | 1,430 | 0,708 | 2,249 |
| Клетский | 1,148 | 1,152 | 1,635 | 0,730 | 2,419 |
| Котельниковский | 0,980 | 1,304 | 1,392 | 0,888 | 2,321 |
| Котовский | 1,174 | 1,285 | 1,706 | 0,850 | 2,581 |
| Кумылженский | 1,047 | 1,200 | 1,610 | 0,687 | 2,366 |
| Ленинский | 0,985 | 1,368 | 1,531 | 0,845 | 2,429 |
| Михайловский | 0,809 | 1,057 | 1,597 | 0,747 | 2,209 |
| Нехаевский | 1,037 | 1,123 | 1,551 | 0,595 | 2,258 |
| Николаевский | 0,918 | 0,983 | 1,486 | 0,977 | 2,230 |
| Новоаннинский | 0,938 | 1,067 | 1,442 | 0,692 | 2,140 |
| Новониколаевский | 0,968 | 1,106 | 1,286 | 0,688 | 2,071 |
| Октябрьский | 1,198 | 1,239 | 1,540 | 0,863 | 2,467 |
| Ольховский | 1,098 | 1,156 | 1,794 | 0,962 | 2,586 |
| Палласовский | 1,305 | 1,364 | 1,794 | 0,940 | 2,769 |
| Руднянский | 1,134 | 1,377 | 1,551 | 0,741 | 2,477 |
| Светлоярский | 1,070 | 1,086 | 1,606 | 0,928 | 2,401 |
| Серафимовичский | 1,161 | 1,281 | 1,476 | 0,685 | 2,374 |
| Среднеахтубинский | 1,117 | 1,291 | 1,667 | 1,035 | 2,601 |
| Старополтавский | 1,235 | 1,167 | 1,771 | 0,817 | 2,586 |
| Суровикинский | 1,099 | 1,253 | 1,536 | 0,887 | 2,433 |
| Урюпинский | 1,049 | 1,157 | 1,551 | 0,641 | 2,292 |
| Фроловский | 1,133 | 1,033 | 1,715 | 0,788 | 2,432 |
| Чернышковский | 1,191 | 1,392 | 1,492 | 0,783 | 2,489 |

Приложение 21

Комплексная рейтинговая оценка по блокам показателей в 2010г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | 1 блок | 2 блок | 3 блок | 4 блок | По всем блокам |
| Алексеевский | 0,763 | 0,794 | 1,765 | 0,960 | 2,291 |
| Быковский | 1,164 | 1,445 | 1,614 | 0,862 | 2,606 |
| Городищенский | 0,941 | 0,715 | 1,454 | 0,875 | 2,068 |
| Даниловский | 1,181 | 1,252 | 1,490 | 0,952 | 2,468 |
| Дубовский | 1,168 | 1,106 | 1,708 | 0,961 | 2,535 |
| Еланский | 1,247 | 0,894 | 2,698 | 1,059 | 3,280 |
| Жирновский | 1,082 | 1,139 | 1,732 | 0,968 | 2,531 |
| Иловлинский | 0,559 | 0,705 | 1,467 | 0,915 | 1,949 |
| Калачевский | 1,126 | 1,014 | 1,701 | 0,885 | 2,443 |
| Камышинский | 1,291 | 0,928 | 1,722 | 1,003 | 2,549 |
| Киквидзенский | 1,083 | 0,962 | 1,558 | 1,030 | 2,364 |
| Клетский | 1,186 | 1,031 | 1,661 | 0,953 | 2,477 |
| Котельниковский | 1,100 | 1,182 | 1,448 | 0,880 | 2,340 |
| Котовский | 1,176 | 1,204 | 1,717 | 0,992 | 2,601 |
| Кумылженский | 1,143 | 0,997 | 1,622 | 0,975 | 2,426 |
| Ленинский | 1,370 | 1,368 | 1,385 | 1,039 | 2,598 |
| Михайловский | 0,937 | 0,788 | 1,650 | 1,044 | 2,305 |
| Нехаевский | 1,160 | 0,937 | 1,692 | 1,073 | 2,497 |
| Николаевский | 1,047 | 0,830 | 1,439 | 0,932 | 2,174 |
| Новоаннинский | 1,020 | 0,893 | 1,438 | 1,039 | 2,233 |
| Новониколаевский | 1,006 | 1,000 | 1,350 | 1,058 | 2,226 |
| Октябрьский | 1,230 | 1,143 | 1,607 | 0,903 | 2,493 |
| Ольховский | 1,189 | 1,021 | 1,857 | 0,964 | 2,614 |
| Палласовский | 1,342 | 1,270 | 1,801 | 1,063 | 2,791 |
| Руднянский | 1,161 | 1,202 | 1,429 | 0,992 | 2,412 |
| Светлоярский | 1,070 | 0,908 | 1,555 | 0,945 | 2,298 |
| Серафимовичский | 1,161 | 1,193 | 1,484 | 0,965 | 2,430 |
| Среднеахтубинский | 1,226 | 1,051 | 1,888 | 0,866 | 2,631 |
| Старополтавский | 1,327 | 1,054 | 1,864 | 0,830 | 2,652 |
| Суровикинский | 1,117 | 1,135 | 1,506 | 0,984 | 2,403 |
| Урюпинский | 1,169 | 0,941 | 1,681 | 1,052 | 2,486 |
| Фроловский | 1,226 | 0,918 | 2,175 | 1,010 | 2,846 |
| Чернышковский | 1,144 | 1,303 | 1,473 | 0,946 | 2,464 |

Приложение 22

Комплексная рейтинговая оценка по блокам показателей в 2011г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | 1 блок | 2 блок | 3 блок | 4 блок | По всем блокам |
| Алексеевский | 0,847 | 0,868 | 1,695 | 0,916 | 2,277 |
| Быковский | 1,190 | 1,455 | 1,565 | 1,075 | 2,672 |
| Городищенский | 1,065 | 0,754 | 1,502 | 1,123 | 2,285 |
| Даниловский | 1,222 | 1,287 | 1,390 | 1,070 | 2,496 |
| Дубовский | 1,171 | 1,160 | 1,700 | 1,104 | 2,612 |
| Еланский | 1,194 | 0,998 | 1,372 | 1,045 | 2,323 |
| Жирновский | 1,045 | 1,183 | 1,592 | 1,106 | 2,500 |
| Иловлинский | 0,503 | 0,791 | 1,501 | 1,085 | 2,076 |
| Калачевский | 1,116 | 1,053 | 1,688 | 1,092 | 2,529 |
| Камышинский | 1,297 | 1,021 | 1,703 | 1,051 | 2,594 |
| Киквидзенский | 1,061 | 0,932 | 1,509 | 1,071 | 2,328 |
| Клетский | 1,193 | 1,097 | 1,646 | 1,077 | 2,549 |
| Котельниковский | 1,117 | 1,214 | 1,436 | 1,054 | 2,428 |
| Котовский | 1,154 | 1,280 | 1,674 | 1,032 | 2,615 |
| Кумылженский | 1,108 | 1,038 | 1,616 | 1,063 | 2,459 |
| Ленинский | 1,256 | 1,329 | 1,437 | 0,992 | 2,528 |
| Михайловский | 0,945 | 0,907 | 1,648 | 1,021 | 2,340 |
| Нехаевский | 1,123 | 0,941 | 1,575 | 0,931 | 2,344 |
| Николаевский | 0,941 | 0,769 | 1,427 | 0,875 | 2,068 |
| Новоаннинский | 0,992 | 1,075 | 1,394 | 0,980 | 2,246 |
| Новониколаевский | 0,998 | 1,070 | 1,202 | 0,902 | 2,098 |
| Октябрьский | 1,257 | 1,196 | 1,588 | 1,105 | 2,598 |
| Ольховский | 1,158 | 1,050 | 1,794 | 1,066 | 2,607 |
| Палласовский | 1,275 | 1,343 | 1,744 | 1,027 | 2,743 |
| Руднянский | 1,149 | 1,231 | 1,367 | 1,040 | 2,406 |
| Светлоярский | 1,050 | 0,945 | 1,596 | 1,073 | 2,386 |
| Серафимовичский | 1,169 | 1,257 | 1,508 | 1,067 | 2,522 |
| Среднеахтубинский | 1,108 | 1,149 | 1,726 | 1,120 | 2,604 |
| Старополтавский | 1,261 | 1,133 | 1,691 | 0,913 | 2,563 |
| Суровикинский | 1,102 | 1,171 | 1,538 | 0,991 | 2,436 |
| Урюпинский | 1,187 | 0,978 | 1,597 | 1,003 | 2,433 |
| Фроловский | 1,033 | 1,044 | 1,720 | 1,055 | 2,496 |
| Чернышковский | 1,156 | 1,346 | 1,466 | 1,077 | 2,541 |

Приложение 23

Динамика комплексной рейтинговой оценки по 1 блоку показателей

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | 2007г. | 2008г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. |
| Алексеевский | 0,969 | 1,028 | 0,801 | 0,763 | 0,847 |
| Быковский | 1,226 | 1,303 | 1,305 | 1,164 | 1,190 |
| Городищенский | 0,617 | 0,685 | 0,715 | 0,941 | 1,065 |
| Даниловский | 1,159 | 1,003 | 1,195 | 1,181 | 1,222 |
| Дубовский | 1,225 | 1,173 | 1,219 | 1,168 | 1,171 |
| Еланский | 0,852 | 1,111 | 1,160 | 1,247 | 1,194 |
| Жирновский | 1,063 | 1,010 | 1,067 | 1,082 | 1,045 |
| Иловлинский | 0,997 | 0,883 | 0,643 | 0,559 | 0,503 |
| Калачевский | 1,050 | 1,095 | 1,110 | 1,126 | 1,116 |
| Камышинский | 1,097 | 1,088 | 1,291 | 1,291 | 1,297 |
| Киквидзенский | 1,038 | 1,062 | 1,063 | 1,083 | 1,061 |
| Клетский | 1,044 | 1,094 | 1,148 | 1,186 | 1,193 |
| Котельниковский | 1,134 | 1,125 | 0,980 | 1,100 | 1,117 |
| Котовский | 1,162 | 1,140 | 1,174 | 1,176 | 1,154 |
| Кумылженский | 1,077 | 0,976 | 1,047 | 1,143 | 1,108 |
| Ленинский | 1,209 | 1,158 | 0,985 | 1,370 | 1,256 |
| Михайловский | 0,938 | 0,917 | 0,809 | 0,937 | 0,945 |
| Нехаевский | 1,020 | 1,090 | 1,037 | 1,160 | 1,123 |
| Николаевский | 1,031 | 0,969 | 0,918 | 1,047 | 0,941 |
| Новоаннинский | 0,860 | 0,862 | 0,938 | 1,020 | 0,992 |
| Новониколаевский | 0,652 | 0,939 | 0,968 | 1,006 | 0,998 |
| Октябрьский | 1,058 | 1,145 | 1,198 | 1,230 | 1,257 |
| Ольховский | 1,093 | 1,108 | 1,098 | 1,189 | 1,158 |
| Палласовский | 1,288 | 1,270 | 1,305 | 1,342 | 1,275 |
| Руднянский | 1,077 | 1,059 | 1,134 | 1,161 | 1,149 |
| Светлоярский | 0,875 | 1,064 | 1,070 | 1,070 | 1,050 |
| Серафимовичский | 1,077 | 1,061 | 1,161 | 1,161 | 1,169 |
| Среднеахтубинский | 1,105 | 1,145 | 1,117 | 1,226 | 1,108 |
| Старополтавский | 1,129 | 1,234 | 1,235 | 1,327 | 1,261 |
| Суровикинский | 1,120 | 1,156 | 1,099 | 1,117 | 1,102 |
| Урюпинский | 1,041 | 1,048 | 1,049 | 1,169 | 1,187 |
| Фроловский | 0,968 | 1,128 | 1,133 | 1,226 | 1,033 |
| Чернышковский | 1,181 | 1,171 | 1,191 | 1,144 | 1,156 |

Приложение 24

Динамика комплексной рейтинговой оценки по 2 блоку показателей

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | 2007г. | 2008г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. |
| Алексеевский | 0,962 | 1,030 | 1,110 | 0,794 | 0,868 |
| Быковский | 1,387 | 1,443 | 1,515 | 1,445 | 1,455 |
| Городищенский | 0,558 | 0,731 | 0,940 | 0,715 | 0,754 |
| Даниловский | 1,095 | 1,198 | 1,245 | 1,252 | 1,287 |
| Дубовский | 1,090 | 1,168 | 1,227 | 1,106 | 1,160 |
| Еланский | 0,859 | 0,984 | 1,078 | 0,894 | 0,998 |
| Жирновский | 1,166 | 1,218 | 1,232 | 1,139 | 1,183 |
| Иловлинский | 0,879 | 0,976 | 0,969 | 0,705 | 0,791 |
| Калачевский | 0,929 | 1,014 | 1,127 | 1,014 | 1,053 |
| Камышинский | 1,061 | 1,021 | 1,096 | 0,928 | 1,021 |
| Киквидзенский | 0,987 | 1,029 | 1,176 | 0,962 | 0,932 |
| Клетский | 1,036 | 1,104 | 1,152 | 1,031 | 1,097 |
| Котельниковский | 1,086 | 1,154 | 1,304 | 1,182 | 1,214 |
| Котовский | 1,155 | 1,229 | 1,285 | 1,204 | 1,280 |
| Кумылженский | 1,072 | 1,016 | 1,200 | 0,997 | 1,038 |
| Ленинский | 1,141 | 1,310 | 1,368 | 1,368 | 1,329 |
| Михайловский | 0,919 | 0,982 | 1,057 | 0,788 | 0,907 |
| Нехаевский | 0,951 | 1,029 | 1,123 | 0,937 | 0,941 |
| Николаевский | 1,007 | 0,996 | 0,983 | 0,830 | 0,769 |
| Новоаннинский | 0,942 | 0,975 | 1,067 | 0,893 | 1,075 |
| Новониколаевский | 0,957 | 1,025 | 1,106 | 1,000 | 1,070 |
| Октябрьский | 1,013 | 1,148 | 1,239 | 1,143 | 1,196 |
| Ольховский | 1,057 | 1,126 | 1,156 | 1,021 | 1,050 |
| Палласовский | 1,230 | 1,275 | 1,364 | 1,270 | 1,343 |
| Руднянский | 1,156 | 1,296 | 1,377 | 1,202 | 1,231 |
| Светлоярский | 0,934 | 0,985 | 1,086 | 0,908 | 0,945 |
| Серафимовичский | 1,131 | 1,201 | 1,281 | 1,193 | 1,257 |
| Среднеахтубинский | 0,976 | 1,078 | 1,291 | 1,051 | 1,149 |
| Старополтавский | 0,968 | 1,085 | 1,167 | 1,054 | 1,133 |
| Суровикинский | 1,102 | 1,195 | 1,253 | 1,135 | 1,171 |
| Урюпинский | 0,961 | 1,039 | 1,157 | 0,941 | 0,978 |
| Фроловский | 0,860 | 0,973 | 1,033 | 0,918 | 1,044 |
| Чернышковский | 1,248 | 1,339 | 1,392 | 1,303 | 1,346 |

Приложение 25

Динамика комплексной рейтинговой оценки по 3 блоку показателей

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | 2007г. | 2008г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. |
| Алексеевский | 1,384 | 1,567 | 1,680 | 1,765 | 1,695 |
| Быковский | 1,627 | 1,658 | 1,624 | 1,614 | 1,565 |
| Городищенский | 1,380 | 1,429 | 1,461 | 1,454 | 1,502 |
| Даниловский | 1,250 | 1,636 | 1,480 | 1,490 | 1,390 |
| Дубовский | 1,533 | 1,579 | 1,731 | 1,708 | 1,700 |
| Еланский | 1,269 | 1,370 | 1,434 | 2,698 | 1,372 |
| Жирновский | 1,378 | 1,570 | 1,584 | 1,732 | 1,592 |
| Иловлинский | 1,493 | 1,519 | 1,530 | 1,467 | 1,501 |
| Калачевский | 1,682 | 1,680 | 1,722 | 1,701 | 1,688 |
| Камышинский | 1,663 | 1,666 | 1,810 | 1,722 | 1,703 |
| Киквидзенский | 1,215 | 1,352 | 1,430 | 1,558 | 1,509 |
| Клетский | 1,458 | 1,544 | 1,635 | 1,661 | 1,646 |
| Котельниковский | 1,489 | 1,371 | 1,392 | 1,448 | 1,436 |
| Котовский | 1,520 | 1,615 | 1,706 | 1,717 | 1,674 |
| Кумылженский | 1,411 | 1,535 | 1,610 | 1,622 | 1,616 |
| Ленинский | 1,489 | 1,585 | 1,531 | 1,385 | 1,437 |
| Михайловский | 1,444 | 1,511 | 1,597 | 1,650 | 1,648 |
| Нехаевский | 1,414 | 1,570 | 1,551 | 1,692 | 1,575 |
| Николаевский | 1,478 | 1,413 | 1,486 | 1,439 | 1,427 |
| Новоаннинский | 1,237 | 1,375 | 1,442 | 1,438 | 1,394 |
| Новониколаевский | 1,148 | 1,234 | 1,286 | 1,350 | 1,202 |
| Октябрьский | 1,487 | 1,498 | 1,540 | 1,607 | 1,588 |
| Ольховский | 1,623 | 1,541 | 1,794 | 1,857 | 1,794 |
| Палласовский | 1,695 | 1,728 | 1,794 | 1,801 | 1,744 |
| Руднянский | 1,069 | 1,239 | 1,551 | 1,429 | 1,367 |
| Светлоярский | 1,498 | 1,588 | 1,606 | 1,555 | 1,596 |
| Серафимовичский | 1,239 | 1,396 | 1,476 | 1,484 | 1,508 |
| Среднеахтубинский | 1,741 | 1,667 | 1,667 | 1,888 | 1,726 |
| Старополтавский | 1,553 | 1,643 | 1,771 | 1,864 | 1,691 |
| Суровикинский | 1,435 | 1,453 | 1,536 | 1,506 | 1,538 |
| Урюпинский | 1,444 | 1,558 | 1,551 | 1,681 | 1,597 |
| Фроловский | 1,528 | 1,576 | 1,715 | 2,175 | 1,720 |
| Чернышковский | 1,424 | 1,350 | 1,492 | 1,473 | 1,466 |

Приложение 26

Динамика комплексной рейтинговой оценки по 4 блоку показателей

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | 2007г. | 2008г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. |
| Алексеевский | 0,532 | 1,236 | 0,719 | 0,960 | 0,916 |
| Быковский | 0,953 | 1,093 | 0,716 | 0,862 | 1,075 |
| Городищенский | 0,788 | 1,100 | 0,914 | 0,875 | 1,123 |
| Даниловский | 0,578 | 1,140 | 0,693 | 0,952 | 1,070 |
| Дубовский | 0,723 | 1,067 | 0,826 | 0,961 | 1,104 |
| Еланский | 0,509 | 1,156 | 0,654 | 1,059 | 1,045 |
| Жирновский | 0,576 | 1,134 | 0,584 | 0,968 | 1,106 |
| Иловлинский | 0,468 | 1,106 | 0,801 | 0,915 | 1,085 |
| Калачевский | 0,783 | 1,109 | 0,882 | 0,885 | 1,092 |
| Камышинский | 0,682 | 1,108 | 0,806 | 1,003 | 1,051 |
| Киквидзенский | 0,552 | 1,115 | 0,708 | 1,030 | 1,071 |
| Клетский | 0,591 | 1,120 | 0,730 | 0,953 | 1,077 |
| Котельниковский | 0,888 | 1,001 | 0,888 | 0,880 | 1,054 |
| Котовский | 0,525 | 1,132 | 0,850 | 0,992 | 1,032 |
| Кумылженский | 0,533 | 1,052 | 0,687 | 0,975 | 1,063 |
| Ленинский | 0,975 | 0,874 | 0,845 | 1,039 | 0,992 |
| Михайловский | 0,557 | 1,117 | 0,747 | 1,044 | 1,021 |
| Нехаевский | 0,518 | 1,239 | 0,595 | 1,073 | 0,931 |
| Николаевский | 0,833 | 1,053 | 0,977 | 0,932 | 0,875 |
| Новоаннинский | 0,579 | 1,162 | 0,692 | 1,039 | 0,980 |
| Новониколаевский | 0,509 | 1,162 | 0,688 | 1,058 | 0,902 |
| Октябрьский | 0,877 | 1,092 | 0,863 | 0,903 | 1,105 |
| Ольховский | 0,639 | 0,995 | 0,962 | 0,964 | 1,066 |
| Палласовский | 0,890 | 1,174 | 0,940 | 1,063 | 1,027 |
| Руднянский | 0,473 | 1,158 | 0,741 | 0,992 | 1,040 |
| Светлоярский | 0,894 | 1,059 | 0,928 | 0,945 | 1,073 |
| Серафимовичский | 0,516 | 1,147 | 0,685 | 0,965 | 1,067 |
| Среднеахтубинский | 1,057 | 0,908 | 1,035 | 0,866 | 1,120 |
| Старополтавский | 0,822 | 0,952 | 0,817 | 0,830 | 0,913 |
| Суровикинский | 0,766 | 1,086 | 0,887 | 0,984 | 0,991 |
| Урюпинский | 0,478 | 1,177 | 0,641 | 1,052 | 1,003 |
| Фроловский | 0,617 | 1,119 | 0,788 | 1,010 | 1,055 |
| Чернышковский | 0,814 | 1,102 | 0,783 | 0,946 | 1,077 |

Приложение 27

Динамика комплексной рейтинговой оценки по всем блокам показателей

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | 2007г. | 2008г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. |
| Алексеевский | 2,016 | 2,470 | 2,283 | 2,291 | 2,277 |
| Быковский | 2,642 | 2,779 | 2,673 | 2,606 | 2,672 |
| Городищенский | 1,794 | 2,063 | 2,090 | 2,068 | 2,285 |
| Даниловский | 2,107 | 2,533 | 2,376 | 2,468 | 2,496 |
| Дубовский | 2,358 | 2,524 | 2,583 | 2,535 | 2,612 |
| Еланский | 1,825 | 2,327 | 2,234 | 3,280 | 2,323 |
| Жирновский | 2,172 | 2,501 | 2,347 | 2,531 | 2,500 |
| Иловлинский | 2,053 | 2,294 | 2,082 | 1,949 | 2,076 |
| Калачевский | 2,325 | 2,505 | 2,499 | 2,443 | 2,529 |
| Камышинский | 2,358 | 2,496 | 2,606 | 2,549 | 2,594 |
| Киквидзенский | 1,958 | 2,293 | 2,249 | 2,364 | 2,328 |
| Клетский | 2,154 | 2,460 | 2,419 | 2,477 | 2,549 |
| Котельниковский | 2,339 | 2,341 | 2,321 | 2,340 | 2,428 |
| Котовский | 2,295 | 2,588 | 2,581 | 2,601 | 2,615 |
| Кумылженский | 2,141 | 2,333 | 2,366 | 2,426 | 2,459 |
| Ленинский | 2,435 | 2,516 | 2,429 | 2,598 | 2,528 |
| Михайловский | 2,030 | 2,311 | 2,209 | 2,305 | 2,340 |
| Нехаевский | 2,053 | 2,499 | 2,258 | 2,497 | 2,344 |
| Николаевский | 2,226 | 2,244 | 2,230 | 2,174 | 2,068 |
| Новоаннинский | 1,869 | 2,222 | 2,140 | 2,233 | 2,246 |
| Новониколаевский | 1,708 | 2,193 | 2,071 | 2,226 | 2,098 |
| Октябрьский | 2,264 | 2,463 | 2,467 | 2,493 | 2,598 |
| Ольховский | 2,314 | 2,421 | 2,586 | 2,614 | 2,607 |
| Палласовский | 2,615 | 2,757 | 2,769 | 2,791 | 2,743 |
| Руднянский | 1,965 | 2,383 | 2,477 | 2,412 | 2,406 |
| Светлоярский | 2,164 | 2,397 | 2,401 | 2,298 | 2,386 |
| Серафимовичский | 2,059 | 2,415 | 2,374 | 2,430 | 2,522 |
| Среднеахтубинский | 2,515 | 2,464 | 2,601 | 2,631 | 2,604 |
| Старополтавский | 2,301 | 2,511 | 2,586 | 2,652 | 2,563 |
| Суровикинский | 2,262 | 2,460 | 2,433 | 2,403 | 2,436 |
| Урюпинский | 2,079 | 2,448 | 2,292 | 2,486 | 2,433 |
| Фроловский | 2,096 | 2,440 | 2,432 | 2,846 | 2,496 |
| Чернышковский | 2,375 | 2,490 | 2,489 | 2,464 | 2,541 |

Приложение 28

Динамика состава 1 кластера (высокий уровень) и расстояние до центра кластера (*L)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2007г. | | 2008г. | | 2009г. | | 2010г. | | 2011г. | |
| районы | *L* | районы | *L* | районы | *L* | районы | *L* | районы | *L* |
| Городищенский | 5,413 | Городищенский | 7,620 | Городищенский | 4,994 | Городищенский | 0,000 | Городищенский | 7,101 |
| Светлоярский | 5,413 | Светлоярский | 5,379 | Иловлинский | 4,994 |  |  | Иловлинский | 6,091 |
|  |  | Среднеахтубинский | 7,170 |  |  |  |  | Светлоярский | 4,018 |
|  |  |  |  |  |  |  |  | Среднеахтубинский | 5,777 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

- Районы, стабильно входящие в состав кластера

Приложение 29

Динамика состава 2 кластера (средний уровень) и расстояние до центра кластера (*L)*

| 2007г. | | 2008г. | | 2009г. | | 2010г. | | 2011г. | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| районы | *L* | районы | *L* | районы | *L* | районы | *L* | районы | *L* |
| Алексеевский | 4,720 | Алексеевский | 4,812 | Алексеевский | 5,573 | Алексеевский | 5,791 | Алексеевский | 5,861 |
| Даниловский | 4,914 | Даниловский | 8,348 | Быковский | 8,228 | Еланский | 8,406 | Даниловский | 6,079 |
| Еланский | 6,779 | Дубовский | 4,667 | Даниловский | 7,858 | Иловлинский | 7,581 | Еланский | 7,875 |
| Жирновский | 4,515 | Еланский | 3,533 | Дубовский | 5,290 | Киквидзенский | 4,324 | Жирновский | 4,719 |
| Иловлинский | 6,932 | Жирновский | 4,445 | Еланский | 5,067 | Кумылженский | 3,919 | Киквидзенский | 3,660 |
| Калачевский | 4,560 | Иловлинский | 4,789 | Жирновский | 4,468 | Михайловский | 3,426 | Клетский | 4,481 |
| Киквидзенский | 5,942 | Калачевский | 4,689 | Киквидзенский | 5,213 | Нехаевский | 4,456 | Кумылженский | 3,686 |
| Клетский | 4,163 | Камышинский | 4,962 | Клетский | 4,891 | Николаевский | 5,547 | Михайловский | 4,476 |
| Котовский | 5,355 | Киквидзенский | 4,662 | Котельниковский | 6,463 | Новоаннинский | 3,817 | Нехаевский | 4,619 |
| Кумылженский | 5,426 | Клетский | 3,494 | Котовский | 4,683 | Новониколаевский | 5,116 | Николаевский | 8,269 |
| Михайловский | 3,418 | Котельниковский | 5,252 | Ленинский | 7,525 | Светлоярский | 5,187 | Новоаннинский | 3,588 |
| Нехаевский | 4,579 | Котовский | 3,997 | Михайловский | 4,596 | Урюпинский | 3,692 | Новониколаевский | 7,246 |
| Николаевский | 5,884 | Кумылженский | 6,075 | Нехаевский | 5,143 | Фроловский | 6,516 | Руднянский | 3,976 |
| Новоаннинский | 6,343 | Ленинский | 9,901 | Новоаннинский | 4,426 |  |  | Урюпинский | 3,762 |
| Новониколаевский | 6,711 | Михайловский | 3,987 | Новониколаевский | 5,757 |  |  | Фроловский | 7,191 |
| Октябрьский | 5,210 | Нехаевский | 4,495 | Октябрьский | 6,913 |  |  | Чернышковский | 5,664 |
| Ольховский | 4,764 | Николаевский | 5,717 | Ольховский | 4,747 |  |  |  |  |
| Руднянский | 6,716 | Новоаннинский | 4,671 | Палласовский | 7,929 |  |  |  |  |
| Серафимовичский | 6,200 | Новониколаевский | 5,324 | Руднянский | 4,402 |  |  |  |  |
| Старополтавский | 6,230 | Октябрьский | 4,526 | Старополтавский | 3,579 |  |  |  |  |
| Суровикинский | 6,011 | Ольховский | 6,297 | Суровикинский | 5,091 |  |  |  |  |
| Урюпинский | 4,143 | Руднянский | 8,146 | Урюпинский | 4,227 |  |  |  |  |
| Фроловский | 5,023 | Серафимовичский | 5,247 | Фроловский | 4,336 |  |  |  |  |
| Чернышковский | 5,940 | Старополтавский | 6,736 | Чернышковский | 5,606 |  |  |  |  |
|  |  | Суровикинский | 4,775 |  |  |  |  |  |  |
|  |  | Урюпинский | 4,229 |  |  |  |  |  |  |
|  |  | Фроловский | 4,870 |  |  |  |  |  |  |
|  |  | Чернышковский | 7,973 |  |  |  |  |  |  |

- Районы, стабильно входящие в состав кластера

Приложение 30

Динамика состава 3 кластера (низкий уровень) и расстояние до центра кластера (*L)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2007г. | | 2008г. | | 2009г. | | 2010г. | | 2011г. | |
| районы | *L* | районы | *L* | районы | *L* | районы | *L* | районы | *L* |
| Быковский | 7,704 | Быковский | 5,432 | Калачевский | 4,623 | Быковский | 7,351 | Быковский | 7,938 |
| Дубовский | 5,020 | Палласовский | 5,432 | Камышинский | 7,684 | Даниловский | 5,760 | Дубовский | 3,909 |
| Камышинский | 4,800 |  |  | Кумылженский | 5,840 | Дубовский | 3,300 | Калачевский | 4,044 |
| Котельниковский | 4,487 |  |  | Николаевский | 6,628 | Жирновский | 6,407 | Камышинский | 6,634 |
| Ленинский | 4,166 |  |  | Светлоярский | 4,884 | Калачевский | 4,072 | Котельниковский | 6,395 |
| Палласовский | 5,247 |  |  | Серафимовичский | 6,303 | Камышинский | 6,932 | Котовский | 3,731 |
| Среднеахтубинский | 7,311 |  |  | Среднеахтубинский | 8,388 | Клетский | 4,437 | Ленинский | 8,429 |
|  |  |  |  |  |  | Котельниковский | 6,066 | Октябрьский | 5,636 |
|  |  |  |  |  |  | Котовский | 3,524 | Ольховский | 5,877 |
|  |  |  |  |  |  | Ленинский | 9,194 | Палласовский | 5,975 |
|  |  |  |  |  |  | Октябрьский | 5,561 | Серафимовичский | 6,182 |
|  |  |  |  |  |  | Ольховский | 3,957 | Старополтавский | 3,871 |
|  |  |  |  |  |  | Палласовский | 6,005 | Суровикинский | 3,920 |
|  |  |  |  |  |  | Серафимовичский | 5,558 |  |  |
|  |  |  |  |  |  | Среднеахтубинский | 10,082 |  |  |
|  |  |  |  |  |  | Старополтавский | 5,978 |  |  |
|  |  |  |  |  |  | Суровикинский | 4,304 |  |  |
|  |  |  |  |  |  | Чернышковский | 5,463 |  |  |

- Районы, стабильно входящие в состав кластера

1. С 1992г. – единый государственный регистр предприятий и организаций; с 2005г. – Статистический регистр хозяйствующих субъектов [↑](#footnote-ref-1)
2. В сопоставимой оценке [↑](#footnote-ref-2)
3. Здесь и далее приведено значение стандартной ошибки [↑](#footnote-ref-3)