

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Волгоградский государственный технический университет»

На правах рукописи

МОИСЕЕВА ДАРЬЯ ВИКТОРОВНА

**ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОГО РЕГИОНА:
ЭКОНОМИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Специальность 22.00.03 – Экономическая социология и демография

Научный руководитель
доктор социологических наук, профессор
Дулина Надежда Васильевна

Волгоград
2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования финансовой грамотности населения	19
1.1 Финансовая грамотность населения: теоретические подходы к определению понятия	20
1.2 Методологические подходы к исследованию финансовой грамотности населения	36
1.3 Методики оценки финансовой грамотности населения в практике зарубежных и российских исследований	55
Глава 2. Финансовая грамотность населения Волгоградской области: самооценка и региональные особенности	76
2.1 Самооценка финансовой грамотности: анализ данных эмпирических исследований	77
2.2 Региональные особенности финансовой грамотности населения Волгоградской области	90
2.3 Финансовая грамотность различных социально-экономических групп населения Волгоградской области	102
Заключение	130
Список литературы	137
Приложение 1. Динамика публикационной активности по теме «Финансовая грамотность» в различных библиографических и реферативных базах данных	166
Приложение 2. Бланк анкеты исследования «Моё отношение к деньгам»	171
Приложение 3. Результаты исследования «Моё отношение к деньгам»	172
Приложение 4. Результаты исследования «Волгоградский Омнибус - 13/09» (проект 13204)	174

- Приложение 5. Результаты исследования «Финансовая грамотность и деньги» 182
- Приложение 6. Показатели социального самочувствия и социально-демографические характеристики групп с различным уровнем самооценки финансовой грамотности 187
- Приложение 7. Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения Волгоградской области за 2007-2013 гг. 192
- Приложение 8. Социально-экономическая характеристика положения Волгоградской области 194
- Приложение 9. Социально-экономическая характеристика городов с численностью населения свыше 1 млн. чел. 199

Введение

Актуальность темы исследования. Стремительные изменения финансовой сферы экономической жизни российского общества, инициированные в начале 1990-х гг. радикальными рыночными преобразованиями, определили рост потребности в повышении финансовой грамотности населения. Финансовая грамотность человека, с одной стороны, определяет умение достигать личного финансового успеха, обеспечивать финансовое благополучие себе и своей семье, а, следовательно, возможность реализации жизненных перспектив человека; с другой стороны, закладывает основу стабильного развития экономики страны в целом. Проблематика повышения финансовой грамотности населения Российской Федерации актуализировалась в условиях кризиса, развивающегося на протяжении 2014-2016 гг. и характеризующегося резким дефицитом финансовых ресурсов, находящихся в распоряжении государства, вызванного экономическими санкциями Запада против нашей страны, падения цен на нефть.

В сложной экономической ситуации резко обозначились множественные проблемы российской финансовой сферы как чисто экономического, так и социального характера: это и нестабильность, непрозрачность финансовой системы Российской Федерации, и высокие темпы инфляции, и недостаток знаний и навыков в области финансов у большей части россиян. Для преодоления сложившейся ситуации в 2010 г. руководство страны приняло решение о запуске проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации»¹. Данный проект был рассчитан на 5 лет до июня 2016 г., имеет национальный масштаб, объем финансирования – 113 млн. долларов США. В рамках реализации указанного проекта в Волгоградской области была принята долгосрочная целевая программа

¹Ход реализации этого проекта отражается на сайте Минфина РФ - URL: <http://minfin.ru/ru/om/fingram/about/targets/> (дата доступа: 25.11.2016).

«Повышение уровня финансовой грамотности населения и развитие финансового образования в Волгоградской области на 2011–2015 годы»¹, позднее увидела свет региональная программа «Повышение уровня финансовой грамотности населения в Волгоградской области» на 2014–2016 годы. Учитывая, что одним из девяти основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации указано обеспечение защиты прав потребителей финансовых услуг, финансовой доступности и повышение финансовой грамотности населения Российской Федерации², то работа в данном направлении будет продолжаться. Следовательно, исследования, направленные на изучение состояния финансовой грамотности населения Российской Федерации, оценку ее уровня, обеспечение адресности программ повышения финансовой грамотности.

В настоящий момент на территории Российской Федерации реализовано немало прикладных социологических исследований, в основном ориентированных на измерение уровня финансовой грамотности, при этом теоретические вопросы о сути исследуемого феномена остаются за рамками большинства подобных исследований. Таким образом, тема исследования актуализируется в условиях недостаточной проработанности многих теоретических аспектов социологического анализа финансовой грамотности населения.

Степень научной разработанности темы. Методология социологического исследования финансовой грамотности населения базируется на работах классиков экономической и социологической науки, среди которых в первую очередь следует упомянуть В. Парето, П. Самуэльсона, М. Вебера, К. Маркса, Э. Дюркгейма.

Понимание финансовой грамотности как характеристики финансового поведения обусловило необходимость обращения к работам, раскрывающим различные аспекты финансового поведения. Среди авторов, изучавших финансовое поведение, можно выделить как зарубежных – Дж. Кейнса,

¹Официальный сайт Комитета финансов Волгоградской области - URL: [http://volgafin.volganet.ru /upload/iblock/208/FINGRAM.pdf](http://volgafin.volganet.ru/upload/iblock/208/FINGRAM.pdf) (дата обращения: 28.08.2016).

²Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации – URL: [http://www.cbr.ru/finmarkets/files/development/ onfr_2016-18.pdf](http://www.cbr.ru/finmarkets/files/development/onfr_2016-18.pdf) (дата обращения: 28.08.2016).

К. Поланьи, Д. Рикардо, М. Фридмана, Ф. Хайека, П. А. Сорокина Й. Шумпетера, так и отечественных исследователей – Т. Ю. Богомолу, Л. М. Григорьеву, Ю. Ю. Волков, А. В. Каравай, П. М. Козыреву, Л. А. Преснякову, В. В. Радаева, Г. Г. Силласте, В. С. Тапилину, А. И. Фатихова, Р. Т. Насибуллина¹ и многих других.

Зачастую авторы обращались к различным видам финансового поведения, например, в работах С. А. Шашнова, А. Е. Суринова, Д. Х. Ибрагимовой и М. С. Щербаль² уделено внимание сберегательному поведению; В. В. Глухова,

¹ Богомолу Т.Ю., Черкашина Т.Ю. Регионально-поведенческие аспекты структуры нефинансового богатства российских домохозяйств // Регион: Экономика и Социология. 2015. № 1(85). С. 79-107; Богомолу Т.Ю., Тапилина В.С. Финансовое поведение домохозяйств в России в середине 90-х годов // Экономическая наука современной России. 1998. № 4. С. 58-69; Волков Ю.Ю. Социальная субъектность финансистов в российском обществе: автореф. дис... доктр. социол. наук. Краснодар, 2015. 63с.; Волков Ю.Ю. Финансовые практики в российском обществе: критерии социологического анализа // Гуманиарий Юга России. 2015. №4. С.114-122; Волков Ю.Ю. Становление института финансов в российском обществе: переход от планируемости к субъектности // Власть. 2014. № 9. С.63-68; Григорьев Л.М., Салмина А.А., Кузина О.Е. Российский средний класс: анализ структуры и финансового поведения. М., 2009. 148 с.; Каравай А.В., Тихонов А.А. Особенности финансовых установок и поведения российских рабочих. // Terra Economicus. 2015. Т. 13. № 1. С. 89-106; Каравай А.В. Российские рабочие: финансовое поведение и установки. // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 2 (125). С. 83-95; Российские домохозяйства накануне финансового кризиса: доходы и финансовое поведение. М., 2008. 208 с.; Козырева П.М. Финансовое поведение в контексте социально-экономической адаптации населения (социологический анализ). // Социологические исследования. 2012. № 7. С.54-66; Преснякова Л.А. Финансовая культура населения: угрозы и потенциал для развития инвестиционной активности граждан. // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2009. № 2 (90). С. 138-155; Преснякова Л.А. Человек и деньги. // Экономическая социология. 2009. Т. 10. № 1. С. 151-155; Радаев В.В. Уроки финансовых пирамид, или что может сказать экономическая социология о массовом финансовом поведении. // Мир России: Социология, этнология. 2002. Т. 11. № 2. С.39-69; Силласте Г.Г. Социальные функции денег в условиях экономических реформ // Денежные реформы в России: История и современность. М., 2004. С.232-238; Силласте Г.Г. Социэкономика как синтез наук, изучающих социальные аспекты развития сферы экономики и финансов. // Экономическая социология: парадигмы, противоречия, практика. Вып. 1–2 М., 2010, 192 с.; Социально-экономическое поведение российских домохозяйств // Вестник Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE). Вып. 5. М., 2015. С. 7-107. - URL: <http://www.hse.ru/rlms/vestnik> (дата доступа: 01.03.2016); Фатихов А.И., Насибуллин Р.Т. Проблемы формирования финансовой культуры населения России сквозь призму социологических исследований. // Вестник ТОГУ. 2010. № 2 (7). С.235-244; Фатихов А.И. Финансовое поведение социальных групп населения крупного города в современном российском обществе: автореф. дис... канд. социол. наук. Уфа, 2011. 25 с.

² Шашнов С.А., Суринов А.Е. Об основных тенденциях в уровне жизни и сберегательном поведении населения России // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2002. Т. 6. № 3. С. 324-342. Ибрагимова Д.Х. Типы сберегательного и кредитного поведения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2009. № 2 (90). С. 156-171; Ибрагимова Д.Х. Сберегательное поведение россиян в 2009-2013 гг. // Банковское дело. 2013. № 12. С. 48-53; Ибрагимова Д.Х. Динамика доверия финансовым институтам и парадоксы сберегательного поведения населения // Банковское дело. 2015. № 12. С. 27-34; Щербаль М.С. Моделирование сберегательного поведения населения в условиях нестабильности // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2013. № 5 (117). С. 114-122; Щербаль М.С. Сберегательное поведение населения в условиях нестабильности // Социологический журнал. 2013. № 2. С. 65-71.

В. А. Останина, О. Е. Кузиной, Н. В. Аликперовой¹ – инвестиционному поведению; Д. О. Стребкова, А. А. Дикого² – кредитному (долговому) поведению.

Для социологии проблематика финансовой грамотности населения относительно нова, тем не менее есть исследователи, привнесшие значительный вклад в изучение данного феномена. Среди них можно выделить как зарубежных – А. Аткинсона, Ф. А. Месси, А. Лусарди, П. Туфано, А. А. Ханг, А. М. Паркера, Дж. Янг, Э. Кемпсон, В. Петротти, К. Скотта, Д. Реманда³, так и российских исследователей – О. В. Кузину, М. Ю. Шевякова, М. И. Подболотову, Н. В. Демину, М. Э. Паатову, М. Ш. Даурову, Д. А. Шевченко и др.⁴

Теория и методология изучения феномена «финансовая грамотность» населения в настоящее время находится на стадии становления. Несмотря на наличие широкого круга работ, посвященных финансовой грамотности, недостаточно внимания уделено ее региональной специфике (что особенно

¹ Глухов В.В., Останкин В.А. Инвестиционное поведение домашних хозяйств. Владивосток, 2009. 156с.; Кузина О.Е. Формирование доверия в массовом инвестиционном поведении. // Социологический журнал. 1999. № 1-2. С. 171-181; Аликперова Н.В. Динамика инвестиционно-сберегательной активности населения России. // Народонаселение. 2015. № 3 (69). С. 85-92.

² Стребков Д. О. Модели кредитного поведения и факторы, определяющие их выбор // Социологические исследования. 2007. № 3. С. 52–62; Дикий А.А. Жизнь в кредит: установки и поведенческие стратегии россиян // Социологические исследования. 2012. № 5. С. 134-140.

³ Atkinson A. Levels of Financial Capability in the UK / A. Atkinson, St. McKay, S. Collard, E. Kempson // Public Money & Management. 2007. Vol. 27, Iss. 1; Lusardi A. Debt literacy, financial experiences, and overindebtedness: NBER Working Paper №. 14808 / A. Lusardi, P. Tufano. NBER, 2009. 46 p.; Lusardi A. Financial literacy: An essential tool for informed consumer choice? Dartmouth College Working Paper. 2008. 30 p.; Remund D. Financial Literacy Explicated: The case for a definition of an increasingly complex economy // Journal of Consumer Affairs. 2010. № 2. Vol. 44. P. 276-295; Kempson E. Measuring financial capability: a new instrument and results from low-and middle-income countries / E. Kempson, V. Perotti, K. Scott. The World Bank. 2013. P. 1-176.

⁴ Кузина О.Е. Финансовая грамотность и финансовая компетентность: определение, методики измерения и результаты применения в России // Вопросы экономики. 2015. № 8. С. 129-148; Кузина О.Е., Ибрагимова Д.Х. Проблемы измерения и пути повышения финансовой грамотности населения России // Мониторинг общественного мнения. 2008. № 4 (88). С. 14-25; Кузина О.Е. Финансовая грамотность молодежи // Мониторинг общественного мнения. 2009. № 4 (92). С. 157-177; Кузина О.Е. Финансовая компетентность россиян: результаты международного сравнительного исследования // Деньги и кредит. 2015. № 5. С. 64-68.

Шевяков М.Ю., Евсеева Н. Перспективы изменения финансового поведения в результате повышения уровня финансовой грамотности // Бюджет и финансы: финансовая грамотность. 2011. № 1 (10–11). С. 30–35. – URL: http://volgafin.volgafin.ru/export/sites/volgafin/folder_4/folder_4/downloads/gurnal_BiF_No1_2011_god_razdel_finansovaya_gramotnost.pdf, свободный. (Дата обращения 01.12.2012.); Шевяков М.Ю. Результаты проведения научно-исследовательских работ по методологической разработке индикаторов финансовой грамотности населения // Бюджет и финансы. 2011. № 3-4 (13-14). С. 40–44. – URL: http://volgafin.volgafin.ru/export/sites/volgafin/folder_4/folder_4/downloads/gurnal_BiF_No3-4_2011_razdel_finansovaya_gramotnost.pdf. (Дата обращения 16.11.2012); Подболотова М.И., Демина Н.В. Финансовая грамотность как компетентность выпускника общеобразовательной школы: структура и содержание // Академический вестник. 2014. № 1 (14). С. 10-16; Паатова М.Э., Даурова М.Ш. Финансовая грамотность детей и молодежи как актуальная задача современного образования // Вектор науки ТГУ. 2014. № 2 (28). С. 173-175; Шевченко Д.А., Давыденко А.В. Финансовая грамотность населения как фактор сберегательного поведения домашних хозяйств // Terra Economicus. 2013. Т. 11. № 4-2. С. 139-144; Шевченко Д.А., Давыденко А.В. О содержании и взаимосвязи понятий «финансовая грамотность» и «финансовая культура» // Финансовые аспекты модернизации экономики России. Ростов-на-Дону, 2014. С. 100-105.

актуально в условия Российской Федерации), дифференциации населения на группы по уровню финансовой грамотности. Кроме того, финансовая грамотность населения не статична, а динамично изменяется, поэтому исследования в данной области актуальны и востребованы.

Объектом исследования является финансовая грамотность взрослого (от 16 лет и старше) городского населения Волгоградской области.

Предмет исследования: процесс формирования финансовой грамотности и оценка ее влияния на экономическое поведение социальных субъектов.

Целью диссертационной работы является исследование процесса формирования финансовой грамотности населения взрослого городского населения Волгоградской области. Для реализации цели необходимо решить следующие **задачи:**

- 1) провести сравнительный анализ концептуальных подходов к определению понятия «финансовая грамотность», представленных в зарубежной и российской науке;
- 2) предложить описательную модель финансовой грамотности;
- 3) уточнить социологическое наполнение понятия «финансовая грамотность»;
- 4) систематизировать методические подходы к измерению финансовой грамотности и предложить методику измерения уровня финансовой грамотности населения в регионе;
- 5) разработать типологию социально-экономических групп, отличающихся уровнем финансовой грамотности;
- 6) оценить влияние регионального фактора на формирование финансовой грамотности населения;
- 7) проанализировать уровень финансовой грамотности социально-экономических групп населения Волгоградской области.

Теоретико-методологическая основа исследования включает следующие концептуальные подходы и представленные в рамках них теории и

концепции: структурно-функциональный (Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Р. Мертон) и социокультурный (М. Вебер, П. А. Сорокин, А. С. Ахиезер, Н. И. Лапин).

Применение структурно-функционального подхода к научному осмыслению предмета исследования позволяет представить финансовую грамотность населения как совокупность взаимосвязанных между собой элементов, сочетание которых позволяет говорить о наличии у субъекта особого качества. Структурно-функциональный подход позволяет выявить структуру связей между элементами финансовой грамотности населения, их функциональность. Исследование финансовой грамотности с позиций структурно-функционального подхода основывается на совместном рассмотрении строения и функционирования компонентов финансовой грамотности, с последующим построением ее модели.

Сложность, многоаспектность предмета исследования определила необходимость дополнения структурно-функционального подхода социокультурным, который позволяет выявить специфику социокультурной динамики социально-экономических явлений. Использование социокультурного подхода при изучении финансовой грамотности населения позволяет акцентировать внимание на финансовой культуре, определяющей взаимодействие индивида с социокультурным пространством.

Информационную базу исследования составили:

- данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации;
- данные социологических исследований, посвященных проблемам финансовой грамотности, находящихся в открытом доступе:
 - 1) международного уровня: «Финансовая грамотность российских учащихся (по результатам международной программы PISA-2012) (http://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/02/main/PISA_2012.pdf);
 - 2) федерального уровня:
 - «Мониторинг финансовой грамотности населения» - исследование, выполненное Национальным агентством финансовых исследований

(НАФИ) (http://nacfin.ru/wp-content/uploads/2014/04/nafi_book-2013min.pdf);

- «Результаты базового исследования уровня финансовой грамотности россиян» – исследование, выполненное Консорциумом компаний ЗАО «Демоскоп» и ЗАО «Прогностические решения» (http://www.opes.ru/data/2014/10/28/1233966216/ВГ-ОК-%2023_10_2014.pdf);

3) регионального уровня:

- «Научно-исследовательские работы по совершенствованию методологической разработки индикаторов финансовой грамотности населения, оценке финансовой грамотности населения Волгоградской области и реализации мероприятий по повышению финансовой грамотности населения Волгоградской области во втором полугодии 2014 года» – исследование, реализуемое Фондом «Институт экономических и социальных исследований» с 2011 года (<http://fingram34.ru/about-the-regional-project/materials/>);
- «Финансовая грамотность и финансовое поведение жителей Калининградской области» – исследование, выполненное Калининградской социологической службой (http://minfin.gov39.ru/program/soc_research/);
- «Оценка уровня финансовой грамотности жителей Архангельской области» – исследование, выполненное ГАУ «Центр изучения общественного мнения» (Архангельская область).

Эмпирическую базу исследования составили:

- данные социологического исследования «Отношение к деньгам», выполненного автором в г. Волгограде в октябре-ноябре 2012 г. Метод сбора информации – анкетирование. Объект исследования – население г.Волгограда. Выборка – 175 чел. Задача репрезентации выборки не ставилась;

- данные мониторингового социологического исследования «Волгоградский Омнибус», которое проводится Центром «Аналитик» (г. Волгоград). Со второго квартала 2011 года в инструментарий исследования был включен блок вопросов, посвященных оценке финансовой активности и финансовой грамотности населения. Всего было проведено более 10 волн. Доступ к массиву данных разрешен генеральным директором Центра «Аналитик» В. В. Токаревым. Сроки проведения полевого этапа волны, выполненной при участии автора, – с 14 августа по 10 сентября 2013 года. (N=801). В качестве метода исследования был использован метод САТI–интервью (Computer Assistant Telephone Interview). Объект исследования – население Волгограда и городов областного подчинения (Волжский, Камышин, Михайловка, Урюпинск, Фролово) в возрасте 16 лет и старше. Выборка стратифицированная, квотная. Квотируемые признаки – пол и возраст. Максимальная статистическая погрешность выборки такого объема при уровне значимости 0.05 составляет 3.5 %. Обработка данных проводилась в среде Vortex;
- данные исследования «Финансовая грамотность и деньги», выполненного автором в г. Волгограде. Было реализовано два этапа: в октябре-ноябре 2014 г.; январе 2016 г. Объект исследования – население г. Волгограда. Выборка: 416 чел. (2014г.), 315 чел. (2016г.). Методом сбора информации был анкетный опрос. Задача репрезентации выборки не ставилась.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК. Исследование выполнено в рамках специальности 22.00.03 – экономическая социология и демография. Тема диссертации соответствует пункту 5 «Экономическое поведение» паспорта специальностей научных работников ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (социологические науки).

Достоверность и обоснованность результатов обусловлены использованием непротиворечивых теоретических положений, основанных на базе социологических теорий, соотнесением результатов теоретических и

эмпирических исследований с данными работ отечественных и зарубежных авторов по тематике диссертации, сочетанием теоретических и эмпирических методов исследования, а также использованием принципа системности при обосновании результатов исследовательской работы.

Положения, выносимые на защиту:

1) На основе проведенного сравнительного анализа теорий зарубежных и российских ученых, выделено два основных подхода к определению понятия «финансовая грамотность»:

а) компетентностно-ориентированный (структурно-функциональный): «финансовая грамотность» как способность (умение) человека принимать участие в экономической жизни посредством управления финансовыми ресурсами, основанная на наличии одного или нескольких (в разных сочетаниях) элементов: финансовые знания, финансовые навыки, финансовые установки;

б) культурологический (социокультурный): «финансовая грамотность» как элемент финансовой или экономической культуры, Он представляет собой совокупность культурных элементов (знаний, умений, навыков, норм, ценностей, традиций) на широком социокультурном фоне и с учетом локальной культурной ситуации.

В социологических исследованиях финансовую грамотность необходимо рассматривать как характеристику финансового поведения, являющегося формой экономического поведения. Финансовая грамотность характеризует способность человека осуществлять выбор моделей финансового (экономического) поведения, ориентированных на рациональное управление финансовыми ресурсами.

2) Финансовая грамотность рассматривается как сочетание финансового поведения и финансовой культуры, проявляющееся в их взаимовлиянии: а) в выделении в структуре финансовой культуры финансовых знаний и установок, которыми обладает личность (социальная группа); б) выявлении типичных финансовых умений и навыков, свойственным личности (социальным группам).

3) В современных условиях финансовую грамотность становится социальным качеством личности, основанным на способности человека к

финансовой деятельности и характеристику его финансового поведения. Носителем финансовой грамотности как социального качества выступает: а) личность; б) социальные группы; в) население. Для получения объективной картины состояния финансовой грамотности необходимо выявлять социальные группы, демонстрирующие сходный уровень финансовой грамотности.

4) Базовыми индикаторами при оценке уровня финансовой грамотности выбраны: а) самооценка финансовой грамотности респондента; б) финансовые знания, умения, навыки, установки в различных предметных областях финансовой сферы (напр., долговое, сберегательное, пенсионное поведение); в) компоненты регионального фактора (показатели социального самочувствия, темпов социально-экономического развития и др.). Оценку уровня финансовой грамотности социально-экономических групп предложено выполнить путем соотнесения самооценки финансовой грамотности с выявлением типичных для социальной группы финансовых знаний, умений, навыков, установок и показателями, характеризующими влияние регионального фактора.

5) Данные социологических исследований (общероссийского и регионального, выполненного при участии автора) наглядно демонстрируют высокую степень объективности самооценок финансовой грамотности населения. Наличие различий в финансовых практиках у людей с разным уровнем самооценки позволило выделить следующие группы:

- «неадаптированные» (это те респонденты, которые сами признались, что не обладают финансовыми знаниями и навыками);
- «двоечники» (они характеризуют свои финансовые знания, навыки как неудовлетворительные);
- «троечники» (считающие свои финансовые знания, навыки удовлетворительными);
- «хорошисты» (определяющие свои финансовые знания, навыки как хорошие);
- «отличники» (обладающие отличными знаниями и навыками).

В ходе составления портретов была выявлена необходимость уточнения названия групп (она была реализована на базе таких факторов как степень адаптации и степень финансовой активности).

6) Финансовая грамотность населения Волгоградской области формируется при негативном влиянии регионального фактора, проявляющемся в низких темпах социально-экономического развития региона и негативных оценках социального самочувствия населения. Сопоставление данных общероссийского и региональных исследований позволяет заключить, что низкий уровень доходов населения Волгоградской области ограничивает финансовые возможности (создание сбережений, пользование кредитами) и вынуждает более строго вести учет поступлений и расходований денежных средств.

7) Анализ уровня финансовой грамотности населения Волгоградской области выполнен посредством составления социальных портретов социально-экономических групп согласно предложенной типологии:

– «Неадаптированные-пассивные» («неадаптированные») – люди, характеризующиеся низкой финансовой дисциплиной и уклонением от участия в финансовой сфере. В основном это пенсионеры с низким уровнем дохода;

– «Слабоадаптированные-пассивные» («двоечники») - это самые бедные из всех выделенных групп, при невысоком уровне финансовой дисциплины выделяются нерациональностью долгового поведения. Основной состав группы – это пенсионеры и рабочие предпенсионного возраста;

– «Адаптированные-пассивные» («троечники») демонстрируют хороший уровень финансовой дисциплины при низком уровне вовлеченности в долговые практики, их доход в 1,5 раза выше предыдущих групп. Различия в возрасте, уровне образования, форме и виде занятий значительные;

– «Адаптированные-активные» («хорошисты») финансово дисциплинированы и активны, что вознаграждается в их случае более высоким уровнем дохода. В основном это люди с высшим образованием, среднего возраста, сделавшие определенную карьеру;

– «Высокоадаптированные-активные» («отличники») (в силу малочисленности этой группы были сформулированы предположения справочного характера, требующие дальнейшего изучения) отличаются высоким уровнем финансовой дисциплины, и не только высокой финансовой активностью, но и значительной изобретательностью. Это высокодоходная, высокообразованная, молодая группа.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

1) на основе сравнения определений, предлагаемых зарубежными и российскими учеными, выделены подходы к определению понятия «финансовая грамотность», что позволило обосновать необходимость использования социокультурного и структурно-функционального подходов;

2) разработана авторская дескриптивная модель финансовой грамотности населения, дополненная такими элементами, как финансовая культура, финансовые умения и позволяющая описать взаимосвязи структурных элементов финансовой грамотности;

3) предложена авторская трактовка понятия «финансовой грамотности индивида (человека)» как социального качества личности – способности использовать общественно необходимые знания, позволяющие человеку сознательно участвовать в процессах поступления, расходования, распределения денежных средств, их накопления и использования с целью обеспечения его финансового благосостояния;

4) разработана и апробирована авторская методика измерения финансовой грамотности населения, базирующаяся на соотношении самооценки финансовой грамотности человека с его финансовыми знаниями, навыками, умениями, установками (в разных предметных областях финансовой сферы) и его социальным самочувствием;

5) разработана типология социально-экономических групп на основе самооценки финансовой грамотности и показаны ее возможности при оценке состояния финансовой грамотности населения;

б) на основе проведенного сравнительного анализа данных общероссийского и регионального исследований показано влияние регионального фактора (влияние темпов социально-экономического развития, уровня доходов населения и его социального самочувствия) на финансовую грамотность населения Волгоградской области;

7) выполнена оценка состояния финансовой грамотности населения Волгоградской области посредством составления социальных портретов типологизированных социально-экономических групп; определена возможность использования предложенной типологии для обеспечения адресности программ повышения финансовой грамотности населения.

Теоретическая и практическая значимость работы обусловлена необходимостью социологического анализа такого сложного феномена как финансовая грамотность населения, разработки теоретико-методологических оснований его изучения, с целью глубокого анализа результатов прикладных социологических исследований.

Отдельные положения диссертационной работы могут быть применены в преподавании курсов «Основы социологии», «Методология и методика социологического исследования», «Экономическая социология», а также специализированных дисциплин, посвященных проблемам финансового поведения населения.

Материалы диссертации были использованы при реализации программ повышения финансовой грамотности на территории Волгоградской области (справка о внедрении от 12.10.2016г. №17). Результаты исследования могут также найти применение в работе органов государственного управления субъектов Российской Федерации по разработке и совершенствованию целевых программ повышения финансовой грамотности. Использование выводов диссертации позволит эффективно внедрять указанные программы для решения ряда финансовых проблем населения, обеспечить их четкое позиционирование и адресный характер.

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования, изложенные в диссертационной работе, докладывались на форуме и конференциях различных уровней, в том числе:

V Всероссийский социологический конгресс: Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость (г. Екатеринбург, 2016г.)

IV Тюменский социологический форум: «Социальные вызовы и ограничения новой индустриализации в регионах России» (Тюмень, 2015);

международные: «Соціально-гуманітарні дисципліни: напрямки наукового пошуку» (Дніпропетровськ, 2016), «Евразийская интеграция: социальные и политические процессы» (г. Астана, 2016), «Социологическая диагностика современного общества» (Саратов, 2016), V социологическая Грушинская конференция «Большая социология: расширение пространства данных» (Москва, 2015), «Современное российское общество и социология» (Москва, 2015), «Актуальные проблемы социальных наук» (Томск, 2015, 2016), «Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований» (North Charleston (SC, USA, 2014), IV международная социологическая конференция «Продолжая Грушина» (Москва, 2014), «Актуальные вопросы развития финансовой сферы стран и регионов» (Махачкала, 2013), «Актуальные вопросы развития социально-экономических систем в современном обществе» (Саратов, 2013);

всероссийские: «Инновационные технологии в обучении и производстве» (Камышин, 2015), «Имидж в стратегии инновационного развития регионов России» (Волгоград, 2014), «Управление стратегическим потенциалом регионов России: методология, теория, практика» (Волгоград, 2014), «Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем» (Уфа, 2014), «Модернизация полиэтничного макрорегиона и сопредельных государств: опыт, проблемы, сценарии развития» (Ростов н/Дону, 2014);

региональные: ежегодная конференция профессорско-преподавательского состава Волгоградского государственного технического университета (Волгоград, 2014, 2015, 2016).

Публикации. По проблемам, рассматриваемым в диссертационном исследовании, автором опубликованы 28 научных работ, в том числе 7 статей в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень ВАК Российской Федерации. Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 11,6 п. л., в том числе авторских – 6,55 п. л.

Структура диссертации включает введение, две главы (шесть параграфов), заключение, список литературы и приложения.

Глава 1

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

При определении концептуальных подходов к анализу финансовой грамотности населения региона необходимо четко уяснить роль данного феномена в социальном механизме развития экономики. В данном диссертационном исследовании финансовая грамотность населения рассматривается в контексте взаимодействия финансового поведения субъекта и его финансовой культуры.

Финансовая грамотность населения используется для характеристики способности обеспечения людьми своего финансового благосостояния. При этом финансовое благосостояние достигается посредством совершения субъектом последовательных финансовых действий. Уровень финансового благосостояния, а также набор финансовых действий, направленных на его достижение, задается и регулируется финансовой культурой. При изучении финансового поведения, финансовой культуры, как и многих других явлений экономической сферы, исследователи зачастую обращаются к социологическому анализу, который позволяет выявить механизмы взаимодействия экономической и социальной сфер общественной жизни, оказывающие решающее значение в развитии изучаемых явлений. Социология финансового поведения основана на разработках социальных подходов к финансовой сфере экономики и является одним из направлений экономико-социологических исследований в современной России. Методология изучения финансового поведения недостаточно представлена в академических исследованиях, и при обращении к феноменам, сравнительно недавно попавшим в сферу научного внимания, каковым является финансовая грамотность, требуется анализ и последующий выбор методологических подходов, разработанных и апробированных в смежных науках. Этому и будет посвящена первая глава данной работы.

1.1 Финансовая грамотность населения: теоретические подходы к определению понятия

В фокус современных исследований финансовая грамотность населения попала сравнительно недавно: за рубежом – с конца XX века, в России – с начала XXI века. На сегодняшний день нет общепринятого социологического определения понятия «финансовая грамотность», поэтому представление полученных результатов диссертационного исследования целесообразно начать с обзора трактовок изучаемого феномена, представленных в работах зарубежных и российских ученых.

Обращение к родовому понятию «грамотность» показывает, что длительный период термин «грамотность» употреблялся исключительно как лингвистическое понятие, т.е. элементарное умение читать, писать на родном языке. Усложнение общественной жизни, повышение требований общества к отдельной личности привело к корректировке понятия «грамотность», расширению его границ. С начала 80-х годов XX века словари и научные издания стали фиксировать различные виды грамотности, что свидетельствует о развитии представлений о грамотности как в обыденной жизни, так и в науке. Анализ научных публикаций, размещенных в системе e-library, позволил выделить более 50 видов определений грамотности, например, юридическая, информационная, экологическая, компьютерная¹. При этом зачастую отсутствуют определения конкретных видов грамотности, и видовая принадлежность определяется через какую-либо сферу деятельности. Наблюдается расширение понятия «грамотность» до «компетентность», зачастую эти два понятия используются как синонимы.

¹См. например: Болотин А.Э., Битюцкая О.В. Технология управления развитием юридической грамотности у руководителей ГПН МЧС России // Ученые записки университета им. П.Ф.Лесгафта. 2013. № 8 (102). С. 34-39; Булетова Н.Е. эколого-экономическое развитие регионов России через призму экологической грамотности населения // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С. 133-140; Гендина Н.И. Информационная грамотность и информационная культура личности: международный и российский подходы к решению проблемы // Открытое образование. 2007. № 5. С. 58-69; Рошупкин В.Г. Кросскультурная грамотность студента-будущего учителя: диагностика, формирование. М.,2006. 238 с.; Хеннер Е.К. Компьютерная грамотность и ИКТ-компетентность участников системы непрерывного образования // Информатика и образование. 2009. № 3. С. 4-9.

Согласно определению ЮНЕСКО, человек считается: а) грамотным, если «умеет читать и понимать прочитанное, записывать короткие простые утверждения, касающиеся его повседневной жизни»; б) функционально грамотным, если «может участвовать в любой деятельности, которая требует грамотности для успешной работы его группы или общины»¹. Социально-экономическое развитие общества привело к изменению смыслового наполнения термина «грамотность» – от элементарных умений (чтение, письмо, счет) до владения общественно необходимыми знаниями (напр., финансовыми, правовыми, информационными и т. д.). Как отмечают В. Г. Онушкин и Е. И. Огарев, «грамотность – это своеобразное ядро или некий концентрат, вокруг которого группируются, объединяются, вступают во взаимодействие и активизируются все другие составные элементы личностной структуры»². Они же предлагают определение общей грамотности, которое носит универсальный характер и отражает общие признаки всех видов грамотности, а именно грамотность – «результат обучения, выраженный в способности человека действовать в соответствии с объективной логикой предметного мира»³.

Одним из востребованных видов грамотности в современных условиях стала финансовая грамотность. Так, аналитики Организации экономического развития и сотрудничества (ОЭСР) на страницах официальных публикаций высказывают следующее мнение: «На сегодняшний день всеми признано, что в результате развития финансовых рынков, а также демографических, экономических и политических изменений финансовая грамотность стала жизненно важным навыком»⁴.

Подавляющее большинство исследований финансовой грамотности представляют собой социально-политические исследования⁵, выполненные по

¹ Гендина Н.И., Колкова Н.И., Стародубова Г.А., Уленко Ю.В. Формирование информационной культуры личности: теоретическое обоснование и моделирование содержания учебной дисциплины. М., 2006. С. 30-31.

² Онушкин В.Г., Огарев Е.И. Проблема грамотности в контексте социальных перемен // ЧиО. 2006. №8-9. С.45.

³ Там же. С.47.

⁴ Совершенствование национальных стратегий финансового образования: совместная публикация председательства Российской Федерации в «Группе двадцати» и ОЭСР. OECD, 2013. С.19.

⁵ Результаты базового исследования уровня финансовой грамотности россиян : исследование, выполненное Консорциум компаний ЗАО «Демоскоп» и ЗАО «Прогностические решения» - URL: http://www.opes.ru/data/2014/10/28/1233966216/ВГ-ОК-%2023_10_2014.pdf. (дата обращения: 01.09.2015).

заказу государственных организаций (например, Министерства финансов Российской Федерации, Комиссии по финансовой грамотности и образованию в США (FLEC), Службы консультаций по финансовым вопросам в Англии (MAS) и т.д.) или международных экономических организаций (ОЭСР, Всемирный банк) с целью разработки национальных стратегий финансового образования, направленных на повышение финансовой грамотности населения. Указанные исследования имеют прикладной характер, они направлены на измерение уровня финансовой грамотности. Необходимо отметить, что отчеты по результатам этих исследований либо не содержат определений финансовой грамотности, либо определения являются результатом операционализации понятия, а теоретические конструкторы вынесены за рамки исследований, а возможно, и отсутствуют совсем.

В официальных документах¹, создаваемых на основании подобных исследований, присутствуют определения финансовой грамотности, но они носят декларативный характер, не всегда отвечая таким научным критериям, как объективность, выраженность в понятиях и рациональность, проверяемость, что вполне объяснимо, учитывая цели, выдвигаемые при формулировании подобных определений. Кроме того, установить авторство подобных определений крайне сложно, что ставит большой вопрос о возможности их использования для получения объективного знания об изучаемом феномене.

ANZ survey of adult financial literacy in Australia : Full Report of the results from the 2011 ANZ Survey.2011. 146p.; Atkinson A. OECD/INFE toolkit to measure financial literacy and financial inclusion: guidance, core questionnaire and supplementary questions. OECD Publishing, 2013. URL: <http://www.oecd.org/finance/Toolkit-to-measure-fin-lit-2013.pdf> (дата обращения: 01.09.2014); NASD investor literacy research: Executive summary. APPLIED RESEARCH & CONSULTING LLC. 2003. 10p.; OECD, PISA. Results: Students and Money: Financial Literacy Skills for the 21st Century. 2012. – URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264208094-en>, <http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/PISA-2012-results-volume-vi.pdf> (дата обращения: 1.09.2015); OECD. Improving financial education and awareness on insurance and private pension. OECD Publishing; 2013. 88p.; The World Bank Publishing. Making Sense of Financial Capability Surveys around the World: A Review of Existing Financial Capability and Literacy Measurement Instruments. The World Bank Publishing, 2013. 199p.

¹ Концепция Национальной программы повышения уровня финансовой грамотности населения Российской Федерации – URL: http://www.cbr.ru/sbrfr/archive/fsfr/archive_ffms_ru/about/poulation/financial_literacy_activity/guidance_materials/index.php?id_4=186.html (дата обращения: 04.07.2014); Программа повышения инвестиционной культуры и финансовой грамотности населения в Республике Казахстан на 2007-2011 гг. URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P070000536_ (дата обращения: 04.04.2016); План совместных действий государственных органов и участников финансового рынка по повышению финансовой грамотности населения Республики Беларусь на 2013-2018 гг.: постановление Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь No 31/1 от 17.01.2013г. URL: <http://www.government.by/> (дата обращения: 04.04.2016); Совершенствование национальных стратегий ... OECD, 2013. 391 с.

Различные определения термина «финансовая грамотность» широко представлены на страницах российских СМИ, они не отличаются научной строгостью, а лишь отражают обыденное знание об изучаемом феномене. При этом существует серьезная проблема демаркации научного и ненаучного знания в данной сфере. А.В. Дорджеев и Н.В. Горшкова подчеркивают, что ненаучные элементы финансов населения, присутствующие в СМИ, имеют негативные социальные последствия, они препятствуют эффективному повышению финансовой грамотности, оказывая влияние не только на общество в целом, способствуя его деинтеллектуализации, массовой иррационализации и в конечном счете деградации, но через него и на исследователя, который сталкивается с проблемой демаркации знания¹.

Перед исследователями на сегодняшний день стоит задача понимания смысловой природы феномена «финансовая грамотность», без ее решения невозможно получение адекватных результатов при измерении уровня финансовой грамотности населения. М. Вебер, говоря о задачах, стоящих перед социологией, отмечал: «социальная наука, которой мы хотим заниматься, – наука о действительности. Мы стремимся понять действительную жизнь в её своеобразии – установить взаимосвязь и культурную значимость отдельных её явлений в их нынешнем облике, а также причины того, что они исторически сложились именно так, а не иначе»².

Теоретические трактовки финансовой грамотности широко представлены в работах зарубежных ученых: анализ публикаций в базе Скопус фиксирует с 2006 года постоянный рост числа публикаций по данной тематике, при этом гораздо чаще других встречаются работы авторов из США, а вот работ российских авторов очень мало (см. прилож. 1, рис. 1,2). В российской библиографической базе данных научного цитирования РИНЦ первые публикации, посвященные финансовой грамотности, датируются 2007 годом. В период с 2007 по 2015 года

¹ Дорджеев А.В., Горшкова Н.В. Лженаука и финансовая грамотность населения //Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2015. № 3 (29). С. 176-182.

² Вебер М. «Объективность» познания в области социальных наук и социальной политики // Культурология. XX век. Антология. М.: Юрист, 1995. С. 362.

наблюдается увеличение внимания российских ученых к данной проблематике (см. прилож. 1, рис. 3). Заинтересованность данной темой фиксируется и в поисковых запросах пользователей рунета (см. прилож. 1, рис. 4).

В табл. 1.1 представлен обзор определений исследуемого феномена, сформулированных зарубежными учеными и расположенных в хронологическом порядке.

Таблица 1.1

**Определения термина «финансовая грамотность населения»:
анализ зарубежного опыта**

Источник	Перевод исходного определения
M.A.Hilgert, J.M.Hogarth, S.G.Beverly (2003)	Финансовое знание ¹
D.Moore (2003)	Финансово грамотными считаются люди, если они компетентны и могут продемонстрировать на практике применение полученных знаний. Финансовая грамотность не может быть измерена напрямую, поэтому необходимо использовать индикаторы. Грамотность достигается посредством практического опыта и активной интеграции знаний. По мере того, как люди становятся более грамотными, они становятся всё более искушенными в финансовых вопросах, гипотетически это может означать то, что человек может быть более компетентным ² .
W. L. Anthes (2004).	Личная финансовая грамотность – это умение читать, анализировать, управлять и обеспечивать взаимодействие личными финансовыми условиями, которые влияют на материальное благополучие ³ .
L.Mandell (2007)	Способность оценивать новые, комплексные финансовые инструменты и принимать обоснованные решения как в выборе инструментов, так и в степени их использования, обеспечивающей оптимальную реализацию наилучших долгосрочных прибылей ⁴ .
A.Lusardi, P.Tufano (2008)	Основное внимание уделяется долговой грамотности, являющейся компонентом финансовой грамотности и определяющейся как «способность принимать простые решения, касающиеся долговых контрактов, в особенности то, как применяются знания о расчете

¹ Hilgert M.A., Hogarth J.M., Beverly S. G. Household financial management : The connection between knowledge and behavior // Federal Reserve Bulletin. 2003. July. P.309-322.

² Moore D. Survey of Financial Literacy in Washington State: Knowledge, Behavior, Attitudes, and Experiences: Technical Report. 2003. P.29.

³ Anthes W.L. Frozen in the headlights : The dynamics of women and money // Journal of Financial Planning. 2004. №13 (9). p. 130-142.

⁴ Mandell L., Financial literacy of high school students // Handbook of Consumer Finance Research. New York, 2007. PP. 163-164.

	сложных процентов, в контексте повседневных финансовых решений» ¹ .
A.Lusardi (2008)	Знание основных финансовых понятий, таких как работа со сложными процентами, разница между номинальными и реальными значениями, а также основы диверсификации рисков ² .
D.Remund (2010)	Финансовая грамотность имеет различные определения, но все они развиваются вокруг способности (компетенции) человека управлять деньгами. Финансовая грамотность – это показатель степени, в которой человек понимает ключевые финансовые понятия и процессы, обладает способностью и уверенностью в управлении личными финансами посредством соответствующих краткосрочных решений и надежного долгосрочного финансового планирования, с учетом жизненных реалий и экономических условий. В существующей литературе по финансовой грамотности можно выделить пять категорий, а именно: 1) знание финансовых концепций; 2) способность обмениваться информацией о финансовых концепциях; 3) способность управлять личными финансами; 4) умение принимать правильные финансовые решения; 5) уверенность в умении осуществлять эффективное планирование для обеспечения будущих финансовых потребностей ³ .
A.Atkinson, F.A.Messy (2012)	Финансовая грамотность определяется как «...совокупность финансовой осведомленности, знаний, навыков, установок и моделей поведения, необходимых для принятия обоснованных финансовых решений и, в конечном счете, способность достичь индивидуального финансового благополучия» ⁴ .
A.Lusardi. O.S.Mitchell (2014)	Большинство основных экономических концепций требуют разумных накоплений и инвестиционных решений ⁵

На основании представленных в табл.1 данных можно заключить, что в научной зарубежной литературе существуют следующие трактовки «финансовой грамотности»:

- 1) определенная форма знаний;
- 2) способность или навык применить это знание;
- 3) усвоенное знание;
- 4) правильное финансовое поведение;

¹ Lusardi A., Tufano P. (2009) Указ. соч. P.1.

² Lusardi A. (2008). Ук. соч. P.2.

³ Remund D. (2010). Ук. Соч. pp. 276 – 295.

⁴ Atkinson A., Messy F.A. Measuring Financial Literacy : Results of the OECD INFE Pilot Study' : OECD Working Papers on Finance, Insurance and Private Pensions. – OECD Publishing, 2012. – URL: http://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/measuring-financial-literacy_5k9csfs90fr4-en (дата обращения: 1.09.2015).

⁵ Lusardi A., Mitchell O. S. The Economic Importance of Financial Literacy : Theory and Evidenceand // Journal of Economic Literature. 2014. №52(1). P. 7.

5) финансовый опыт.

Обобщая полученный материал, можно сказать, что под финансовой грамотностью понимается некая способность человека достигать финансового благосостояния и принимать участие в экономической жизни, основанная на наличии одного или нескольких (в разных сочетаниях) элементов: финансовых знаний, финансовых навыков, финансовых установок.

Анализируя динамику определений за 2003-2014 года, встречающихся в зарубежных исследованиях, необходимо отметить расширение понимания финансовой грамотности, которое отразилось на терминологии: изначально использовался термин «financial literacy», т. е. финансовая грамотность именно как наличие знаний, навыков, а позднее вошел в широкий научный оборот термин «financial capability», т. е. финансовая компетентность, трактуемая как способность (умение) применять знания на практике. Подчеркнем, что вытеснения одного термина другим не произошло, исследователи сходятся во мнении, что термин «финансовая грамотность (literacy)» обозначает один из аспектов «финансовой компетентности (capability)». В отечественной науке отсутствует научная дискуссия о том, какой термин использовать «финансовая грамотность» или «финансовая компетентность», об особенностях их применения и соотношения между собой, фактически они используются как синонимичные понятия. Термин «финансовая компетентность» в научный оборот российских исследований введен О. Е. Кузиной¹ в рамках представления результатов международного сравнительного исследования.

Непосредственная разработка проблематики финансовой грамотности населения в отечественной науке ведется с середины 2000-х годов. С выходом Концепции Национальной программы повышения уровня финансовой грамотности населения Российской Федерации² было положено начало осуществлению практической работы по выработке и реализации единой государственной программы, направленной на повышение финансовой

¹ Кузина О.Е. Финансовая грамотность и финансовая компетентность... С. 129-148.; Кузина О.Е. Финансовая компетентность россиян... С.64-68.

² Концепция... URL: http://www.cbr.ru/sbrfr/archive/fsfr/archive_ffms/ru/about/poulation/financial_literacy_activity/guidance_materials/index.php?id_4=186.html (дата обращения: 04.07.2014).

грамотности населения Российской Федерации. Большая часть российских исследований финансовой грамотности была выполнена именно в рамках названной программы. В указанной концепции такие цели, как развитие человеческого потенциала, повышение уровня благосостояния и финансовой безопасности граждан России, повышение долгосрочного инвестиционного спроса и укрепление стабильности финансовой системы, предлагается достигнуть через резкое повышение эффективности домохозяйств в принятии финансово-экономических решений за счет кардинального повышения уровня финансовой грамотности населения, внедрения массовых эффективных стереотипов принятия экономических решений гражданами России¹. Реализация поставленных целей невозможна без проведения исследований, направленных на изучение российской специфики процессов формирования финансовой грамотности. Необходимо понимать, что финансовая грамотность населения формируется в конкретно-исторической обстановке, и изучать ее в отрыве от сложившейся в стране экономической ситуации некорректно.

Подобные исследования должны обеспечить теоретическую основу для разработки собственных образовательных практик и финансовых стратегий, которые помогут населению принимать эффективные финансовые решения и будут способствовать более рациональному управлению своими финансовыми ресурсами.

В 2010 году стартовал проект «Содействие повышению финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации», разработанный Министерством финансов Российской Федерации совместно с Всемирным банком. Волгоградская область (наряду с Тверской и Калининградской областями) была выбрана в качестве одной из площадок для проведения пилотного проекта в стране. В 2014 году количество участников увеличилось: к реализации проекта присоединились Алтайский край, Архангельская область, Краснодарский край, Республика Татарстан, Саратовская

¹ Концепция...URL: http://www.cbr.ru/sbrfr/archive/fsfr/archive_ffms/ru/about/poulation/financial_literacy_activity/guidance_materials/index.php?id_4=186.html (дата обращения: 04.07.2014).

область, Ставропольский край, Томская область, город Москва. Осуществление этой масштабной государственной программы актуализировало решение таких научных задач, как определение понятия «финансовая грамотность», разработка методологии изучения и методов измерения данного феномена. Можно констатировать, что уже сделаны первые шаги на пути решения вышеуказанных задач (см. табл. 1.2). Для представления результатов проекта, полученных на пилотных площадках и регулярно обсуждаемых на мероприятиях различного уровня, созданы информационные ресурсы (см., напр., <http://www.minfin.ru/ru/om/fingram>, <http://fingram34.ru/>). Исследователями сделано немало, но достаточно убедительно звучит мнение ведущего научного сотрудника Центра финансовой политики НИФИ Л. Ю. Рыжановской, которая утверждает, что «в России проблему повышения финансовой грамотности, судя по наполнению некоторых интернет-сайтов и контексту многих публикаций, рассматривают не как строго научную (понятийно-смысловую) проблему, а скорее как ускоренный переход к копированию зарубежных подходов к ликвидации финансовой безграмотности»¹.

В табл. 1.2 представлены определения финансовой грамотности, предложенные российскими учеными. Специфика и достоинство российской научной школы – обязательная разработка методологических оснований изучения социальных феноменов.

Таблица 1.2

**Определения термина «финансовая грамотность населения»: анализ
российского опыта**

Подход / отрасль науки	Автор	Определение
Компетентностно-ориентированный (структурно-функциональный)/ -	А. В. Зеленцова	Способность принимать осознанные решения в отношении использования личных финансовых ресурсов и управления такими ресурсами ² .

¹ Рыжановская Л. Ю. Финансовая грамотность как элемент человеческого капитала и фактор социально-экономического развития // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2010. № 4. С. 153.

² Совершенствование национальных стратегий ... С. 271.

Компетентностно-ориентированный (структурно-функциональный)/ Экономическая социология	О.Е. Кузина	Финансовую грамотность принято определять как знание о финансовых институтах и предлагаемых ими продуктах, а также умение их использовать при возникновении потребности и понимание последствий своих действий. Финансовая грамотность как понятие разбивается на три взаимосвязанных части: установки, знания и навыки, на базе которых рассчитывается индекс финансовой грамотности ¹ .
Компетентностно-ориентированный (структурно-функциональный)/ Экономическая социология	М. Ю. Шевяков, ИЭСИ	Финансовая грамотность – это способность использовать знания и навыки управления личными финансовыми ресурсами для обеспечения собственного благосостояния и финансовой безопасности ² .
Компетентностно-ориентированный (структурно-функциональный)/ Педагогика	М. И. Подболотова, Н. В. Демина	Финансовая грамотность как компетентность представляет собой интегральную характеристику личности, определяющую уровень финансовых взаимоотношений учащегося с социумом и является составной частью его социальной компетентности ³ .
Компетентностно-ориентированный (структурно-функциональный)/ Педагогика	М. Э. Паатова, М. Ш. Даурова	Финансовая грамотность – это совокупность знаний, навыков, умений и установок в финансовой сфере и личностных социально-психологических характеристик, сформированность которых определяет способность и готовность человека продуктивно выполнять различные социально-экономические роли: домохозяйина, инвестора, заемщика, налогоплательщика и т. д. Финансовая грамотность определяет уровень финансовых взаимоотношений учащегося с социумом и является составной частью его социальной компетентности. Знания, умения, навыки и установки в сфере финансов образуют когнитивный, деятельностный и ценностно-мотивационный компоненты финансовой грамотности ⁴ .
Компетентностно-ориентированный (структурно-функциональный)/ Экономика	Л. Ю. Рыжановская	Финансовая грамотность как элемент человеческого капитала – это неотделимая от человека способность сознательно участвовать в общественном воспроизводстве в качестве инвестора,

¹ Кузина О.Е. Проблемы измерения ... С.14-25.

²URL: http://volgafin.volgafin.ru/export/sites/volgafin/folder_4/folder_4/downloads/gurnal_BiF_No3-4_2011_razdel_finansovaya_gramotnost.pdf (дата обращения 16.11.2012).

³ Подболотова М. И., Демина Н. В. Ук.соч. С. 16.

⁴ Паатова М. Э., Даурова М. Э. Ук.соч. С. 173–175.

		которая при разумном и ответственном подходе к выбору финансовых инструментов должна генерировать доход или, по крайней мере, обеспечивать финансовую стабильность носителю знаний. Финансово грамотный человек – это человек со сформированным экономическим мышлением, способный действовать в ситуации выбора, сознающий собственную ответственность и разделяющий общественные ценности ¹ .
Компетентностно-ориентированный (структурно-функциональный)/ Экономика	Г. В. Белехова	Под финансовой грамотностью мы понимаем способность человека, предполагающую сочетание знаний и информированности, компетентности и практических умений, индивидуального отношения и ответственности, которая используется им при управлении денежными средствами и другими финансовыми ресурсами в целях достижения собственного экономического благополучия ² .
Культурологический (социокультурный)/ Социология	А. И. Фатихов, Р. Т. Насибуллин	Финансовая культура населения – это совокупность традиций, норм и идей, отражающих уровень финансовой грамотности, навыки и поведение людей в области финансовых отношений, финансового планирования и распределения денежных средств при существующем уровне развития в обществе инфраструктуры рынка, финансовых институтов и различных ценностей финансовой сферы, имеющих материальное воплощение и созданных целенаправленным воздействием людей ³ .
Культурологический (социокультурный)/ Социология	Т. А. Аймалетдинов	«Финансовая грамотность» рассматривается как составная часть финансовой культуры и представляет собой уровень финансовых знаний, умений и навыков, а также личностных качеств человека, позволяющих ему сознательно принимать финансовые решения ⁴ .
Культурологический (социокультурный)/ Социология	А. В. Бонаруков	В работах автора финансовая грамотность рассматривается как элемент экономической культуры ⁵ .

¹ Рыжановская Л. Ю. Ук. соч. С. 153-154.

² Белехова Г.В. Оценка финансовых компетенций населения // Экономика и социум. 2014. №2 (11). – URL: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_11/Belchova%20G.V.%20%28socialno-ekonomicheskie%20aspekty%20razvitiya%20sovmennogo%20 gosudarstva%29.pdf. (дата обращения: 12.12.2014).

³ Фатихов А. И., Насибуллин Р. Т. Указ. соч. С. 236.

⁴ Там же. С. 236.

⁵ Борануков А. В. Экономическая культура общества в теоретико-методологическом измерении // Вестник Адыгейского государственного университета. 2013. №4. С. 170-174; Борануков А. В. Современная экономическая парадигма как социокультурная поколенческая проблема // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. №1. С. 391-396.

Анализ определений, представленных в табл. 1.2, позволил выделить два частных подхода и обосновать их соответствие общеметодологическим подходам:

- 1) компетентностно-ориентированный, соответствующий в рамках общей научной методологии структурно-функциональному подходу;
- 2) культурологический, соответствующий в рамках общей научной методологии социокультурному подходу.

Первый подход получил более широкое распространение среди исследователей, с его позиций финансовая грамотность определяется как:

- а) способность (умение) человека достигать финансового благосостояния;
- б) способность (умение) человека принимать участие в экономической жизни посредством управления финансовыми ресурсами, основанная на наличии одного или нескольких (в разных сочетаниях) элементов: финансовые знания, финансовые навыки, финансовые установки.

Структурно-функциональный подход используют представители различных наук (экономика, социология, педагогика), что определяет необходимость широкого междисциплинарного исследования изучаемого феномена:

- 1) экономистов в большей степени интересует определение финансовой грамотности через системный подход, а именно человек как носитель финансовой грамотности является частью экономической системы страны и должен сознательно участвовать в общественном воспроизводстве, способствовать росту общественного финансового благополучия, т.е. осознавать свою роль в экономике страны;
- 2) социологи определяют финансовую грамотность как оценочную характеристику эффективности (рациональности) финансового поведения;
- 3) педагоги трактуют финансовую грамотность как интегральную характеристику личности, которая определяет уровень финансовых взаимоотношений с обществом. Можно утверждать, что финансовая грамотность приобретает в процессе усвоения основных правил поведения в обществе, приобретения коммуникативных навыков, т.е. в процессе социализации. В

практике российских исследований широко используется понятие «экономическая социализация»¹ и отсутствует, в отличие от зарубежных, термин «финансовая социализация»². Например, Шарон М. Данес (Sharon M. Danes) дает следующее определение финансовой социализации – «это процесс приобретения и развития ценностей, установок, стандартов, норм, знаний и поведения, которые способствуют финансовой состоятельности и благополучию человека»³. Финансовая социализация является необходимым и важным составляющим элементом экономической социализации. Для разработки эффективных программ повышения финансовой грамотности необходимы исследования, направленные на изучение специфики процессов финансовой социализации населения Российской Федерации.

При использовании культурологического (в широком понимании социокультурного) подхода финансовая грамотность рассматривается как элемент финансовой или экономической культуры, представляющий собой совокупность культурных элементов (знаний, умений, навыков, норм, ценностей, традиций) на широком социокультурном фоне и с учетом локальной культурной ситуации. Многоаспектность социокультурного подхода обеспечивает большие возможности его применения при изучении финансовой грамотности. Финансовая культура отражает ценности, знания, нормы, созданные, сохраненные и

¹ Терехова Т. А., Евдокимова А. С. Система детерминации экономической социализации личности // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 1. С. 199-204.; Дробышева Т. В. Экономическая социализация личности: ценностный подход. М., 2013. 312 с.; Вяткин А. П. Психология экономической социализации личности: субъектно-ролевой подход. Иркутск, 2010. 383 с.

² Danes S.M., Yang Y. Assessment of the use of theories within the journal of financial counseling and planning and the contribution of the family financial socialization conceptual model // *Journal of Financial Counseling and Planning*. 2014. Volume 25, Issue 1. P. 53-68.; Drever A.I., Odders-White E., Kalish C.W., Else-Quest N.M., Hoagland E.M., Nelms E.N. Foundations of financial well-being: Insights into the role of executive function, financial socialization, and experience-based learning in childhood and youth // *Journal of Consumer Affairs*. 2015. Volume 49, Issue 1. P. 13-38; Falahati L., Paim L.H. Gender differences in financial well-being, financial socialization and financial knowledge among college students // *Life Science Journal*. 2011. Volume 8, Issue 3. P. 173-178.; Gudmunson C.G., Danes S.M. Family Financial Socialization: Theory and Critical Review // *Journal of Family and Economic Issues*. 2011. Volume 32, Issue 4. P. 644-667.; Payne S.H., Yorgason J.B., Dew J.P. Spending Today or Saving for Tomorrow: The Influence of Family Financial Socialization on Financial Preparation for Retirement // *Journal of Family and Economic Issues*. 2014. Volume 35, Issue 1. P. 106-118.; Shim S., Serido J., Tang C., Card N. Socialization processes and pathways to healthy financial development for emerging young adults // *Journal of Applied Developmental Psychology*. 2015. Volume 38. P. 29-38.; Sohn S.-H., Joo S.-H., Grable J.E., Lee S., Kim M. Adolescents' financial literacy: The role of financial socialization agents, financial experiences, and money attitudes in shaping financial literacy among South Korean youth // *Journal of Adolescence*. 2012. Volume 35, Issue 4. P. 969-980.

³ Sharon M. Danes Parental Perceptions of Children's Financial Socialization // *Financial Counseling and Planning*, Volume 5, 1994. C.128.

накопленные обществом на определенном этапе его развития и, следовательно, является одним из оснований финансовой грамотности. По мнению известного специалиста в области экономической социологии М. Грановеттера, в поведении людей – для объяснения хозяйственного действия – необходимо принимать в расчет его укорененность в социальной структуре¹. В нашем понимании финансовое действие есть один из вариантов хозяйственного действия.

Систематизация определений изучаемого понятия привела к необходимости уточнения субъекта финансовой грамотности.

В исследованиях, посвященных измерению уровня финансовой грамотности (в основном это опросы и фокус-группы), носителем финансовой грамотности выступает человек, личность. Финансовая грамотность рассматривается на уровне персонального жизненного пространства личности (личных знаний в области финансов, личного опыта взаимодействия с финансовой сферой, персональных ценностей, установок, стереотипов). Вместе с тем финансовая грамотность есть качество социальное, т.е. его формирование происходит по мере вхождения человека в социум. На уровень его сформированности, с одной стороны, влияет успешность усвоения определенной системы ценностей, позволяющих человеку функционировать как члену общества. (Здесь речь идет как об усвоении общих культурных норм, так и о финансовой культуре.) С другой стороны, оказывает влияние процесс приобретения собственного опыта взаимодействия с окружающей средой (в данном случае также могут быть рассмотрены как опыт социального взаимодействия с социумом вообще, так и финансовый опыт в частности). При оценке уровня финансовой грамотности больше внимания уделяется финансовым знаниям, установкам, навыкам, умениям, но при изучении процессов ее формирования контекст должен быть шире. Решение данной проблематики нам представляется возможным при использовании в качестве методологической базы социокультурного подхода.

¹ Грановеттер М. Экономическое действие и социальная структура: проблема укорененности // Экономическая социология. 2002. Том. 3, № 3. С. 44–58.

Структурно-функциональный подход позволяет выполнить глубокий анализ структуры изучаемого феномена, выявить функции, им выполняемые, но ограничен в изучении динамических процессов его формирования и развития. Решение динамических задач возможно при дополнении структурно-функционального подхода социокультурным.

Для получения максимально объективного знания о финансовой грамотности населения необходим переход от субъекта–личности (с микроуровня), действующего в конкретном социокультурном пространстве, к субъекту–обществу (на мезо- и макроуровень). Так, в международных и национальных исследованиях даются заключения об уровне финансовой грамотности населения страны¹, реже региона². При переходе к изучению общества (населения) как носителя финансовой грамотности необходимо учитывать следующий аспект. Взаимодействие любого человека с обществом можно рассматривать на разных уровнях, как минимум на двух:

– социокультурная среда ближайших общностей – мезоуровень. В данном случае под ближайшими общностями понимаются социальные группы разного характера и уровня, в которых происходит формирование финансовой грамотности (семья, референтная группа, социальная группа, социальный класс). О. И. Шкаратан отмечает также, что определяющим в процессах социализации является принадлежность к той или иной территориальной общности, т.е. совокупности людей, живущих на одной хозяйственно освоенной территории. «Сущность функций территориальной общности состоит в том, что именно здесь осуществляется потребительская деятельность людей, продуктом которой и является индивид. Здесь же совершается процесс овладения ценностями и нормами, присущими данному социуму. ... Именно эта «малая родина», т.е. территориальная общность, – основная среда производства людей»³;

– глобализующийся мир экономики, политики и культуры (макроуровень), который оказывает все больше влияния на социокультурную среду ближайших

¹ Совершенствование национальных стратегий ... OECD, 2013. 391 с.

² URL: http://www.opec.ru/data/2014/10/28/1233966216/ВГ-ОК-%2023_10_2014.pdf (дата обращения: 01.09.2015).

³ Радаев В. В., Шкаратан. О. И. Социальная стратификация. М.: Аспект Пресс, 1996. С.40.

общностей и зачастую задает направления их динамичных изменений. По нашему мнению, признание финансовой грамотности как жизненного необходимого навыка¹ как раз и определяется процессами, происходящими как на мезо–, так и на макроуровне.

В современных российских условиях взаимодействие человека с финансовой сферой можно определить как несоответствие (воспринимаемое личностью как существенное или менее существенное, осознаваемое или неосознаваемое) между сложившимися культурными ценностями, традициями, паттернами поведения, стереотипами и новой финансово-культурной средой, которую предстоит осваивать. В этой ситуации эффективное финансовое поведение становится возможным лишь при наличии у субъекта (личности) финансовой грамотности. Формирование и развитие финансовой грамотности трактуется нами как становление определенного стиля взаимоотношений личности с финансовой сферой или как особый способ действий, набор стратегий поведения, обеспечивающий эффективное взаимодействие человека с социумом по вопросам финансов.

Таким образом, анализ трактовок понятия «финансовая грамотность», представленных в работах российских и зарубежных ученых, позволяют утверждать, что:

1) финансовая грамотность представляет собой многокомпонентный, многоплановый феномен, требующий для раскрытия его сущности комплексной методологии;

2) междисциплинарность существующей практики изучения финансовой грамотности определяет необходимость уточнения ее социологического наполнения в рамках методологического подхода, обладающего наибольшим эвристическим потенциалом;

3) при изучении финансовой грамотности в качестве субъекта может быть выбрана личность, социальные группы, население. Для получения объективной картины состояния финансовой грамотности необходимо выявлять социальные

¹ Совершенствование национальных стратегий ... OECD, 2013. С.20.

группы, демонстрирующие сходные финансовые знания, навыки, установки. Интерпретация типичных финансовых знаний, навыков, установок позволит не только дать заключение об уровне финансовой грамотности, но и составить представление о механизмах ее формирования. Без этих знаний невозможно обеспечить эффективность программ повышения финансовой грамотности населения, реализуемых государством.

1.2 Методологические подходы к исследованию финансовой грамотности населения

В исследованиях социальных механизмов развития финансовой сферы экономики пока отсутствует общепринятая концепция, общая идеология научного поиска непротиворечивых и совместимых между собой теоретических и эмпирических результатов, согласованного понимания предмета, объекта и методов. Прикладные исследователи наработали значительный опыт измерения финансовой грамотности (см. информационную базу), а вот в академической науке данное направление представлено слабо. Отсутствие детально разработанной теории тормозит интерпретацию результатов прикладных исследований в области финансовой грамотности, которая важна для разработки эффективных программ повышения финансовой грамотности населения.

Это потребовало от автора диссертации анализа и оценки эвристического потенциала двух методологических подходов, широко применяемых для анализа подобных феноменов и положительно зарекомендовавших себя в науке: структурно-функционального и социокультурного.

Структурно-функциональный подход

В рамках структурно-функционального подхода общество рассматривается как система взаимозависимых структур, которые образуют единое целое. Представители этого направления в основном занимаются исследованием того,

какой вклад разные части общества вносят в интеграцию социальной системы, для чего используется понятие функциональной зависимости. По Т. Парсонсу, функциональная зависимость – это то, что придает совокупности элементов свойство целостности, которым в отдельности не обладает ни один из них. Соответственно, явление становится структурным элементом системы тогда, когда выполняет функцию, важную для системы в целом.

Исследование финансовой грамотности с позиций структурно-функционального подхода основывается на совместном рассмотрении строения и функционирования компонентов финансовой грамотности, с последующим построением ее модели.

Анализ определений понятия «финансовая грамотность», представленных в табл. 1.1 и 1.2, позволил сделать вывод о том, что большинство исследователей, занимающихся проблематикой финансовой грамотности, выделяют три базовых элемента финансовой грамотности: финансовые знания, финансовые навыки, финансовые установки. Обратимся к смысловому наполнению данных дефиниций.

Прежде, чем перейти к рассмотрению названных элементов финансовой грамотности, необходимо ввести термин «финансы (финансовые ресурсы) индивида (домохозяйства)». В отечественной науке представлено определение, согласно которому «финансовые ресурсы являются результатом взаимодействия поступления и расходов, распределения денежных средств, их накопления и использования»¹. В литературе обсуждается целесообразность и правомерность использования категории «финансы» применительно к индивиду или домохозяйству². В рамках данной диссертационной работы не проводится различие между терминами «финансы» и «финансовые ресурсы», они используются как взаимозаменяемые и определяются как совокупность всех видов денежных средств, находящихся в распоряжении человека (домохозяйства). В измерении человека (домохозяйства) финансы представляют собой деньги и

¹ Кураков Л. П., Кураков В. Л., Кураков А. Л. Экономика и право: словарь-справочник . М., 2004. 1074 с.

² Рыжановская Л. Ю. Ук. Соч. с. 155.

финансовые активы, имеющиеся в его распоряжении, следовательно, при оценке состояния финансовой грамотности целесообразно обратиться к изучению отношения к деньгам и социальных практик, связанных с управлением ими в повседневной жизни. Изучению роли денег и их значению в жизни человека посвящено множество научных работ, затрагивающих различные аспекты. В рамках данного диссертационного исследования рассматриваются только следующие аспекты:

1) экономический аспект, раскрывающий наличие зависимости отношения к деньгам и экономического благополучия населения. Рабочей группой под руководством Р. Линна были изучены ценность денег в жизни людей и показатели экономического роста в стране проживания (в исследовании участвовало 43 страны) и установлена прямая зависимость между важностью денег в жизни людей и их экономической активностью¹. Чем выше ценность денег для людей, тем выше их экономическая активность, которая запускает процессы экономического роста национальной экономики;

2) психологический аспект, определяющий важность монетарных установок и практик для понимания и измерения финансовой грамотности населения, представленный в работах О. С. Дейнека, А. Б. Фенько, М. Ю. Семенова²;

3) социологический аспект, раскрывающий социальную роль денег. Понимание социальной роли денег в науке развивалось по пути от восприятия денег как составного элемента системы товарно-денежных отношений до теории социальной множественности денег, в которой деньги определяются как социальные отношения, пронизывающие все сферы жизнедеятельности человека. Подробно данный аспект развернут в работах М. Вебера, В. Зелизер, Дж. Катона,

¹ Lynn R. The Secret of Miracle Economy: Different national attitudes to competitiveness and money. London, 1991.

² Дейнека О.С. Динамика макроэкономических компонентов образа денег в обыденном сознании // Психологический журнал. 2002. Т.3. №2. С.36-46.; Дейнека О.С. Экономическая психология: социально-политические проблемы. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999. 239с.; Семенов М.Ю. Деньги и люди: Психология денег в России: монография. Киев, 2011. 149 с.; Фенько А.Б. Люди и деньги: Очерки психологии потребления. М., 2005.

К.Маркса, Т. Парсонса, Дж. Сороса, И.Фишера, Й. Шумпетера, Н.Н. Зарубиной, В.В.Радаева и др¹.

По результатам анализа исследований, затрагивающих различные аспекты взаимосвязи финансовой грамотности и денег, была сформулирована следующая рабочая гипотеза: монетарные практики и установки населения оказывают влияние на уровень финансовой грамотности населения. Данная гипотеза будет подвергнута в дальнейшем эмпирической проверке.

Вернемся к определению основных элементов финансовой грамотности. Исходя из всего вышесказанного, под *финансовыми знаниями* понимаются знания в области поступления, расходования, распределения денежных средств, их накопления и использования.

Следующий элемент – *финансовые навыки*. В англоязычных работах (большинство источников по финансовой грамотности написано на английском языке) употребляется словосочетание «financial skills», которое было переведено на русский язык как «финансовые навыки» и закрепилось в научном обороте. Но если обратиться к словарям, то становится понятно, что данный перевод редуцировал понимание термина «financial skills». «Skills» можно перевести не только как навыки, но и как умения, в русском языке навыки и умения не одно и то же. Под умениями в широком смысле принято понимать освоенные человеком способы выполнения действия, обеспечиваемые совокупностью приобретённых знаний и навыков², под навыком – доведенное до автоматизма умение решать тот или иной вид задач³. Опираясь на данное расхождение в переводе и понимании, автор считает необходимым уточнить перевод и в дальнейшем использовать два понятия – «финансовые навыки» и «финансовые умения». В рамках данной

¹ Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. 808с.; Зелизер В. Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы. М., 2004. 283 с.; Зелизер В. Человеческие ценности и рынок: страхование жизни и смерть в Америке XIX века // Экономическая социология. 2010. Т. 11. № 2. С. 54-72.; Маркс К., Энгельс Ф. Личность и общество. М., 1984. 286 с., Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3 т. Т. 1. М., 1970. 640 с.; Парсонс Т. О социальных системах/ Под ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Белановского. М., 2002. 832с., Парсонс Т. Система современных обществ/ Пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. Под ред. М.С. Ковалевой. М., 1998. 270с.; Сорос Дж. Алхимия финансов. М., 2001. 208с.; Фишер И. Покупательная способность денег. М., 2001. 198 с.; Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М., 1995. 540 с.; Katona G. Psychological Analysis of Economic Behaviour. N.Y.: McGraw-Hill, 1951.; Katona G. Psychological Economics. N.Y.: Elsevier, 1975.

² Большая Советская Энциклопедия: в 30 т. Т. 17 / Гл. ред. А. М. Прохоров. М., 1972. С.295.

³ Педагогический энциклопедический словарь /под ред. Б. М. Бим-Бад.М., 2002. С.195.

работы финансовые навыки определены как утвердившиеся в ходе неоднократного использования финансовых знаний и умений способности автоматически выполнять стандартные финансовые операции, а финансовые умения – способность адекватным и осознанным образом осуществлять сложные модели финансового поведения для достижения финансовой цели. И финансовые навыки, и финансовые умения представляют собой устойчивые модели финансового поведения, различающиеся уровнем автоматизма.

Финансовые установки – предрасположение индивида и группы определенным образом реагировать на те или иные явления в финансовой сфере. По мнению О. Е. Кузиной, с одной стороны, «установки – это базис финансовой грамотности...речь идет о формировании культуры финансового поведения», с другой, «включение таких установок в определение финансовой грамотности делает данное определение, скорее, нормативным – то есть принимает как не требующее доказательств то, что очевидно только в системе либеральных экономических взглядов»¹.

Использование структурно-функционального подхода определяет необходимость синтезировать описанные элементы финансовой грамотности. Попытка создания концептуальной модели финансовой грамотности в рамках структурно-функционального подхода предпринята Angela A. Hung, Andrew M. Parker, Joanne Yoong². Её достоинством является попытка объединения различных элементов финансовой грамотности (в их модели представлены такие элементы, как финансовое знание (financial knowledge), финансовые навыки (financial skills), усвоенное знание (perceived knowledge), финансовое поведение (financial behavior)), объяснения процесса их взаимодействия.

Обобщая представленный материал, автор считает, что при синтезе отдельных элементов финансовой грамотности связующим звеном должно быть понимание финансовой грамотности как способности, умения, которым обладает личность, другими словами, как социального качества личности. В данном случае

¹ Кузина О.Е. Финансовая грамотность молодежи... С.158.

² Hung A.A., Hung, Parker A.M., Yoong J. Defining and Measuring Financial Literacy. RAND Corporation, 2009. 28с.

личность определяется «как целостность социальных свойств человека, продукт общественного развития и включения индивида в систему социальных отношений посредством активной деятельности и общения»¹. Аналогичное определение личности предложено в Рабочей книге социолога, до сих пор являющейся одной из основных книг российской социологии: «Личность – конкретное выражение сущности человека, определенным образом реализованная интеграция в индивиде социально значимых черт (*социальных качеств – прим. автора*) и социальных отношений данного общества»². Каждая личность обладает набором качеств (генетических (врожденных) и социальных (приобретенных)), которые позволяют ей функционировать в окружающем мире. В современных условиях такое социальное качество, как финансовая грамотность, приобретает все большее значение.

Несмотря на размытость смыслового наполнения в теоретических работах, финансовая грамотность в массовом сознании людей воспринимается как нечто желанное, то, к чему необходимо стремиться³. Финансово грамотный человек ассоциируется с человеком богатым, успешным, а, следовательно, обладающим высоким социальным статусом. В ряде определений финансовой грамотности указывается одна и та же цель взаимодействия индивида с финансовой сферой, а именно – достижение или повышение финансового благополучия⁴. Критерием рациональности финансового поведения признается успех, а финансовая грамотность – оценочной характеристикой (мерой) этого успеха. Другими словами, «финансовая грамотность» – это способность (умение) не просто применять знания, но в гораздо большей степени способность (умение) достигать успеха в финансовой сфере, т. е. в сфере управления деньгами. А так как деньги на сегодняшний день часто считаются основным мерилом успеха⁵, то и

¹ Ядов В. А. Социологическое исследование : методология, программа, методы. М., 1972.

² Рабочая книга социолога / Г. В. Осипов и [др.]; под ред. Осипова Г. В. М.: Наука, 1983. С.10.

³ Планирование семейного бюджета: Как россияне распоряжаются своими доходами? – URL: <http://fom.ru/Ekonomika/10859> (дата обращения: 04.07.2014)

⁴ Atkinson A. (2012) Ук. соч.; Шевяков М. Ю. Ук. соч.; Белехова Г.В. Ук. соч.

⁵ Жизненный мир россиян : 25 лет спустя (конец 1980-х – середина 2010-х гг.) / под ред. Ж. Т. Тощенко. М., 2016. 367 с.; Тимерманис А. И. Экономический субстрат эффективности корпоративной социальной ответственности // Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом. Пермь, 2013. С. 42-48.; Шолохов А. В. Денежное богатство и социальный статус // Символ науки. 2015. №6. С.194-197.

финансовая грамотность воспринимается как одна из главных способностей человека – способность достигать социального успеха, т. е. определения его статуса в обществе.

При составлении модели изучаемого феномена возникла необходимость уточнения элементов финансовой грамотности. По нашему мнению, финансовая грамотность базируется на двух элементах: финансовой культуре, включающей в себя финансовые знания и установки, и финансовом поведении, сочетающим финансовые умения и навыки. Финансовая культура определяет когнитивный и ценностно-мотивационный компоненты и является внешне заданной, определяемой в большей степени внешней средой, а финансовое поведение – это деятельностный компонент, т.е. степень активности самого человека.

Опираясь на определение социального качества, представленное выше, и структурные элементы финансовой грамотности, выделяемые учеными, нами предлагается следующая модель описания изучаемого феномена (рис.1.1), позволяющая уточнить само понятие финансовой грамотности.

Исходя из сказанного, предлагается следующая формулировка понятия «финансовая грамотность» – это социальное качество личности, представляющее собой способность использовать общественно необходимые знания, позволяющие человеку сознательно участвовать в процессах поступления, расходования, распределения денежных средств, их накопления и использования с целью обеспечения его финансового благосостояния. Предложенное определение позволяет следующим образом развернуть структурные элементы и возникающие между ними взаимосвязи.

Первый базовый элемент – это финансовая культура, сочетающая финансовые знания и установки. Понятие «*финансовые знания*» можно представить как совокупность полученных знаний, позволяющих выполнять принятые на себя роли, и более или менее свободно ориентироваться в области финансов, финансовых законов и концепций, принимаемых как должное. Представляется необходимым и возможным выделить обыденное и специальное финансовое знание.



Рис. 1.1 Модель описания финансовой грамотности

Представляется необходимым и возможным выделить обыденное и специальное финансовое знание. Под обыденным финансовым знанием понимается знание, воспринимаемое человеком в ходе социализации, т.е. это необходимый для выживания минимум. Например, понимание, что такое деньги, как они приобретаются и как расходуются в повседневной жизни. Специальное знание требует определенного уровня образования (необязательно профессионального) и приобретается в ходе специальной подготовки. В исследовании PISA-2012 было установлено наличие зависимостей между уровнем финансовой грамотности и уровнем владения математикой и чтением¹. Чтобы успешно освоить и начать применять специальное финансовое знание человек должен уметь читать, писать, считать, анализировать. Эти умения закладываются в школе. Без этих элементарных навыков освоение специального финансового знания невозможно. Можно предположить, что чем выше уровень образования, тем выше будет уровень финансовой грамотности, и точно будет выше способность к освоению специального финансового знания.

Финансовые установки как элемент финансовой культуры, включают в себя: а) нормы и ценности, которыми руководствуется человек в процессе своей финансовой деятельности; б) ожидания в отношении позиций и ролей занимаемых в финансовой жизни; в) социально определенную цель деятельности человека. Финансовая культура как составляющая финансовой грамотности очень сильно влияет на финансовое поведение, но определить, а тем более предсказать направленность этого воздействия крайне сложно. Большинство людей стремится к финансовому благосостоянию, т.е. обеспечению уровня материального достатка, удовлетворяющего их. Не менее важной целью может быть обеспечение финансовой безопасности, т.е. возможности обеспечить себе, своей семье достойный (достаточный) уровень материального достатка в периоды кризисов. У россиян есть свое понимание финансового благосостояния. Согласно исследованиям Института социологии РАН, «россияне, в первую очередь,

¹ Финансовая грамотность российских учащихся (по результатам международной программы PISA-2012). – URL: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/02/main/PISA_2012.pdf (дата доступа: 01.09.2015).

мечтают о том, чтобы жить в достатке, когда можно позволить себе «не считать копейки» (40%). Несмотря на агрессивную рекламу атрибутов «дорогого» образа жизни, ни богатство с такими его элементами как шикарные иностранные автомобили или яхты, ни карьера, ни широкая слава, ни человеческая красота в предмет индивидуальных мечтаний подавляющего большинства россиян не входят. Это сильно отличает нашу страну, например, от США, где культ изящного тела, как и народной популярности («звездности»), возведен буквально в ранг национальной религии»¹.

Финансовые установки базируются на нормах и ценностях, установленных обществом. Сложно не согласиться с мнением, что «нормы эти обычно отражают интересы главным образом тех, кто обладает властью навязать именно те правила, которые они считают наилучшими, выгодными для себя»². Переход к рынку сказался на культуре российского общества в целом и на его финансовой культуре в частности. С одной стороны, установки очень устойчивы и с трудом изменяются, на это требуется много времени, с другой стороны, изменение правил функционирования финансовой сферы, появление новых финансовых продуктов, которые имели инновационный характер по отношению к российскому обществу. В повседневной финансовой жизни, во взаимоотношениях с деньгами люди продолжают придерживаться устоявшихся еще с советских времен образцов, а вот принципиально новые явления (предпринимательство, фондовые рынки, биржи, инвестирование и проч.) вызывает скорее отторжение у основной массы населения. Устойчивость базовых жизненных установок россиян, переживших переход к рыночной экономике, является предметом исследований научного коллектива под руководством Ю.А.Левада, а позднее Л. Д. Гудкова³. В своих работах они приходят к выводу «о присутствии в сознании большого числа современных россиян модели «советского человека», т.е. человека «массовидного», человека «как все»,

¹ О чем мечтают россияне: идеал и реальность/ под ред. М.К. Горшкова и др. М., 2013. 400с.

² Радаев В.В., Шкаратан О.И. Ук.соч. с.46.

³ Левада Ю. А. Сочинения: проблема человека. М., 2011. 526 с.; Гудков Л.Д. «Советский человек» в социологии Юрия Левады // Общественные науки и современность. 2007. № 6. С. 16-30.; Гудков Л.Д. Постсоветский человек и гражданское общество. М., 2008. 96 с.; Гудков Л.Д. Abortивная модернизация. М., 2011. 630с.

деиндивидуализированного, противопоставленного всему элитарному и своеобразному, «прозрачному» (т.е. доступному для контроля сверху), примитивного по запросам (уровень выживания), неизменяемому, легко управляемому (на деле, подчиняющемуся примитивному механизму управления)»¹. Речь идет о неприятии российским обществом большинства западных ценностей, основанных на приоритете материального достатка.

По сути, проблема финансовой безграмотности населения Российской Федерации – это проблема адаптации к новым условиям хозяйствования, установленным в момент перехода к рыночной экономике, другими словами, приспособления к западной системе ведения хозяйства, принятия ее правил, норм. В 1990-е годы реализовывались отдельные программы финансового образования, но они не получили широкого распространения. Население вынуждено было самостоятельно вырабатывать новые финансовые практики, дающие возможность выжить в предлагаемых условиях. Социологические исследования свидетельствуют, что население Российской Федерации слабо адаптировалось к рыночным условиям хозяйствования, сложившимся на сегодняшний день в нашей стране². Проект «Содействие повышению финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации» является одной из мер по формированию эффективных адаптационных стратегий, а именно стратегий финансового поведения, предпринимаемых руководством нашей страны.

Финансовое поведение основывается на знаниях, которыми владеет человек, и установках, приобретенных им в процессе социализации, и определяется занимаемыми социальными позициями и выполняемыми социальными ролями, а также степенью активности и самостоятельности

¹ Левада Ю. А. Ук. соч.; Советский простой человек: опыт социального портрета на рубеже 1990-х / Авт.кол. А.А. Голов, А.И. Гражданкин, Л.Д. Гудков, Б.В. Дубин, Н.А. Зоркая, Ю.А. Левада (руководитель проекта), А.Г. Левинсон, Л.А. Седов. М., 1993. 24с.

² Горшков М. К. Российский средний класс в условиях стабильности и кризисов. М., 2016. 33с. – URL: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/rezyume_ross_sred_klass_v_usloviyakh_stabiln_i_krizisov.pdf. (дата обращения: 16.09.2016).; Жизненный мир россиян ...Ук.соч.; Каримова Л. Ф. Адаптационные стратегии бедного населения в современном российском обществе // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 1 (33). с. 133-140.; Козырева П. М., Смирнов А. И. Особенности и тенденции адаптации россиян к изменяющимся условиям в постсоветский период // Россия реформирующаяся: ежегодник / отв. ред. М. К. Горшков; Институт социологии РАН. М., 2016. Вып. 14. с. 133-171.

человека в принятии решений. Чем выше активность актора в финансовом поведении, тем выше его познавательная деятельность. Человек, совершая финансовые операции, приобретает новые знания, и это уже другой уровень знания – осознанное знание, которое позволяет говорить о компетентности человека в области финансов. С приобретением осознанного знания будет изменяться и финансовое поведение. Аналогично можно описать и взаимосвязь «финансовое поведение – финансовые установки». Изначально финансовые установки обеспечивают отбор тех или иных допускаемых финансовых практик, но чем больше опыт совершения финансовых операций, тем сильнее могут измениться финансовые установки. Чем больше человек погружается в финансовую сферу, тем лучше узнает установленные «правила игры» и меняет свое отношение к ним. Это снова обеспечивает появление осознанного знания. Модели взаимосвязей «финансовое поведение – финансовые знания» и «финансовое поведение – финансовые установки» - это модели с обратной связью. И чем чаще осуществляются финансовые операции, тем сильнее будет происходить корректировка последующих действий.

Финансовая грамотность не только характеризует успешность взаимодействия личности с другими членами общества по вопросам финансов, но и выполняет следующие функции:

- 1) адаптационную – определяет процессы поступления и распределения финансовых ресурсов (на уровне личности в основном это деньги);
- 2) целедостижительную – позволяет сформулировать финансовые цели и привлекать финансовые ресурсы для их достижения;
- 3) интеграционную – усвоение норм финансовой культуры во многом определяет поведение личности;
- 4) латентную – обеспечивает воспроизводство и распространение образцов финансового поведения.

Таким образом, использование структурно-функционального подхода в качестве методологической базы позволило выделить основные элементы финансовой грамотности, рассмотреть их функционирование и взаимодействие,

определить основные функции финансовой грамотности и особенности процессов ее формирования, но с позиции измерения уровня сформированности этого качества имеет малую область применения. Как отмечает Ж. Т. Тощенко, структурно-функциональный подход важен в стабильном обществе, российское же общество сложно назвать стабильным. В условиях трансформирования социальной структуры, выбора путей модернизации актуальность приобретают исследования, о том, «что человек знает, как он оценивает свои знания, какие цели ставит перед собой, какими установками руководствуется, как вырабатывает отношения к тем или иным процессам и явлениям общественной жизни»¹.

Социокультурный подход

Анализируя финансовую грамотность, важно учитывать не только уровень финансовых знаний и наличие того или иного финансового опыта, но и параметры культуры (ценности, традиции, нормы и образцы поведения), в которую они вписаны. Финансовая культура – это один из базовых элементов финансовой грамотности. Наиболее полно раскрыть специфику социокультурной динамики социально-экономических явлений позволяет социокультурный подход.

Основу методологии социокультурного подхода составляют работы М. Вебера, П. Сорокина, А. С. Ахиезера, Н. И. Лапина. В основании социокультурного подхода лежит тезис о том, что все, чем руководствуется человек в своей деятельности, фиксируется в культуре. Культуру можно понять как текст, в котором зафиксирована, записана мотивация людей. Культура многослойна, иерархична, внутренне противоречива. В повседневной жизни люди действуют в соответствии с исторически сложившимся содержанием культуры. В любом социальном объекте – от общества в целом до личности со всеми промежуточными ступенями между ними в виде сообществ – существует своя субкультура. Она содержит и программу деятельности соответствующего субъекта, приобретаемую в свою очередь в процессе освоения культуры, т.е.

¹ Экономическая социология: предмет, статус, структура, место в учебном процессе («Круглый стол»)// Социологические исследования. 1999. № 6. С. 32.

превращения культуры внешней для человека в содержание его сознания, его личностной культуры, его воспроизводственной деятельности. Одновременно сущность социокультурного подхода состоит в рассмотрении общества как единства культуры и социальности. Культура в данном случае понимается как совокупность способов и результатов деятельности человека, в том числе идей, ценностей, норм, образцов, а социальность – как совокупность взаимоотношений социальных субъектов¹.

М. Вебер обосновывает необходимость рассмотрения экономического действия людей как формы их социального действия. Следовательно, при изучении финансового поведения, как частного случая экономического, его тоже надо понимать как социальное поведение. В этом случае финансовую грамотность можно определить как характеристику действий индивида (группы индивидов) в сфере финансов. Специфика экономического поведения проявляется, по определению М. Вебера, «тем фактом, что данный тип социального поведения, по существу, больше всего в среднем соответствует, по субъективной оценке индивидов, их естественным интересам и что на эти взгляды и знания они ориентируют свое поведение»².

Феномен «финансовая грамотность» с позиций социокультурного подхода можно представить следующим образом.

При рассмотрении финансовой грамотности контекстом, определяющим взаимодействие индивида с социокультурным пространством, является финансовая культура. В процессе финансовой социализации происходит: 1) освоение (присвоение) определенной системы ценностей, позволяющих индивиду функционировать как члену общества; 2) приобретение финансового опыта, необходимого для выработки собственных финансовых стратегий, определяющих действия личности в финансовой сфере. Успех процессов финансовой социализации, т. е. количество усвоенного, принятого знания, освоенных умений и приобретенных знаний, во многом зависит от конкретной личности, степени ее

¹ Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта. Т. I. – Новосибирск, 1997. С.32.

² Вебер М. Основные социологические понятия: Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 455-491.

активности и заинтересованности. Традиционно для России, а в советский период и по идеологическим причинам, все, что было связано с деньгами, не пользовалось особой популярностью. Финансовая культура формировалась стихийно в условиях значительной редукции финансовой сферы. Резкий переход к рыночным отношениям, реализованный без учета социокультурных особенностей россиян, ярко продемонстрировал негативные последствия несформированности финансовой культуры населения Российской Федерации (финансовые пирамиды, принятие решений в ходе приватизации и проч.). На сегодняшний день низкий уровень финансовой активности и финансовой грамотности населения России во многом определяется незавершенностью процессов вторичной финансовой социализации, отсутствием финансовой культуры, основанной на принципах рыночного хозяйствования.

Использование одного из принципов социокультурного анализа – принципа человека активного (*homo activus*) – определяет необходимость анализа тех или иных событий, на основании их оценки самим индивидом, благодаря использованию доступных источников и данных. Отталкиваясь от этого методологического принципа, можно попытаться сформировать стандарты финансовой грамотности, идя от личности или социальных групп.

На сегодняшний день большинство результатов исследований представлено в целом по массиву (т.е. по населению Российской Федерации, населению ее отдельных регионов), а, учитывая масштабы страны, да и отдельных регионов, вряд ли можно говорить об объективном результате. К попыткам выделить действия по социальным общностям или охарактеризовать уровень финансовой грамотности (набор стратегий финансового поведения) можно отнести, например, исследование НАФИ «Дети и финансы»¹ или типологии групп по уровню финансовой грамотности, предложенные М. Ю. Шевяковым².

¹ Лобанова И., Имаева Г., Аймалетдинов Т. Дети и финансы. – URL:<http://nacfin.ru/wp-content/uploads/2015/10/children.pdf> (дата обращения 06.03.2016).

² Индикаторы и оценка финансовой грамотности населения Волгоградской области (2011) – URL: <http://www.fingram34.ru/files/present/pr5.pdf>. (дата обращения 01.07.2015).; Индикаторы и оценка финансовой грамотности населения Волгоградской области (2012) – URL: <http://www.fingram34.ru/files/present/pr7.pdf>. (дата

При изучении финансовой грамотности населения необходимо понимать, что между людьми существуют значительные различия по уровню финансовой активности, используемым стратегиям финансового поведения и т.д. При определении уровня финансовой грамотности важно типологизировать население с целью выявления групповых, типовых отличий, это позволит не только дать объективную оценку, но и впоследствии поможет обеспечить адресность программ повышения финансовой грамотности населения. Например, в Концепции Национальной программы повышения уровня финансовой грамотности населения Российской Федерации¹ в качестве целевых групп выделены: группы риска (пользователи потребительского кредита и ипотеки, покупатели акций в ходе «народных» IPO, владельцы акций и пайщики ПИФов, пенсионеры), молодежь, группы высокого инвестиционного потенциала («группы прорыва»), группы высокого информационного потенциала («ресурсные группы»), группы государственных служащих («государственные люди»), журналисты и сотрудники СМИ. В данном случае группы выделены не по уровню финансовой грамотности, а с точки зрения необходимости разработки образовательных программ и мероприятий, направленных на повышение финансовой грамотности. Для обеспечения четкого позиционирования программ и мероприятий надо иметь четкий портрет «потребителя», без этого невозможно обеспечить успешность разработок.

Большой интерес представляет типологии групп по уровню финансовой грамотности, предложенные М.Ю. Шевяковым:

- 1) «материально обеспеченные граждане», «заинтересованные потребители», «граждане, вынужденные экономить»²;
- 2) «активные пользователи финансовых услуг», «люди, живущие сегодняшним днем», «люди, склонные к сбережению»¹;

обращения 01.07.2015); Индикаторы и оценка финансовой грамотности населения Волгоградской области (2013) – URL: <http://www.fingram34.ru/files/present/pr8.pdf> (дата обращения 01.07.2015); Научно-исследовательские работы по методологической разработке индикаторов финансовой грамотности населения. – URL: <http://www.fingram34.ru/files/present/pr6.pdf> (дата обращения 01.07.2015).

¹ Концепция ... - URL: http://www.cbr.ru/sbrfr/archive/fsfr/archive_ffms/ru/about/poulation/financial_literacy_activity/guidance_materials/index.php?id_4=186.html (дата обращения: 04.07.2014).

² Индикаторы и оценка финансовой грамотности населения Волгоградской области (2011). Ук.соч.

3) «необеспеченные граждане», «средний класс», «обеспеченные граждане»²;

4) «продвинутые пользователи», «накопители», «непросвещенные», «экономы»³.

Необходимо отметить, что М.Ю.Шевяков является координатором работ по реализации программ повышения финансовой грамотности на территории Волгоградской области, под его руководством специалисты Фонда «Институт экономических и социальных исследований» регулярно проводят исследования финансовой грамотности населения Волгоградской области. Сложность, многомерность понятия «финансовая грамотность» дает возможность предлагать различные типологии групп: основанием для их выделения служит или уровень дохода («материально обеспеченные граждане», «необеспеченные граждане», «средний класс», «обеспеченные граждане»), или приоритетная стратегия финансового поведения («граждане, вынужденные экономить», «активные пользователи финансовых услуг», «накопители», «непросвещенные», «экономы» и пр.). Отсутствие единой типологии затрудняет оценку динамики происходящих изменений в структуре во времени. Кроме этого не дается оценка именно уровня финансовой грамотности, т.е. ознакомившись с результатами данных исследований, сложно ответить на вопрос: «Каков уровень финансовой грамотности населения Волгоградской области?». В большинстве случаев от исследователей ждут оценки по принципу «финансово грамотный/ финансово неграмотный», но, как показывает практика исследований, измерить по одному принципу («плохо-хорошо», «рационально-нерационально») не представляется возможным, точнее адекватным сложности изучаемого понятия. Выход в этой ситуации есть единственно правильный – типологизировать, т.е. разбивать население на обладающие определёнными свойствами упорядоченные и систематизированные группы с помощью идеализированной модели или типа.

¹ Научно-исследовательские работы Ук.соч.

² Индикаторы и оценка финансовой грамотности населения Волгоградской области (2012). Ук. соч.

³ Индикаторы и оценка финансовой грамотности населения Волгоградской области (2013). Ук. соч.

Анализ вопросов анкет, использованных в различных российских исследованиях, позволил сделать вывод о том, что методологической базой в них была модель «человека экономического (*homo economicus*)» – независимого, эгоистичного, рационального и информированного. При реализации данной методологии в практике исследований среднестатистический россиянин (да и не только россиянин) получился классическим примером модели «человека социологического» – альтруистическим, иррациональным, непоследовательным, слабо информированным, неспособным к калькуляции, подчиняющимся общественным нормам. Например, лишь 35 % россиян ведут себя предусмотрительно при подписании договоров с финансовыми организациями (т. е. независимы, эгоистичны, рациональны и информированы), каждый четвертый читает и подписывает независимо от того, понимает ли он этот текст полностью или нет, каждый десятый россиянин подписывает, не читая¹ (т. е. альтруистичны, иррациональны, непоследовательны, слабо информированы, неспособны к калькуляции, подчиняются общественным нормам).

Для решения проблемы повышения финансовой грамотности населения необходимо построение вместо единой модели набора типологий по ряду шкал, которые связывают (и одновременно противопоставляют) экономически и социально ориентированные действия, а также дифференцируют эти действия по социальным общностям.

Возвращаясь к веберовской методологии, как основе социокультурного подхода, необходимо также указать, что М.Вебер исходил из постулата о существовании у каждого народа в конкретные исторические промежутки «духа эпохи» (*Zeitgeist*). Фактически это означало учет уникальности каждой культуры, результатом чего, как известно, стало признание Вебером ограниченности действий методов «понимающей социологии» и необходимости учета специфических особенностей любой исследуемой культуры. То же самое, на наш

¹ Мониторинг финансового поведения населения: экономико-социологический анализ / под рук. О. Е. Кузиной. – URL: <https://www.hse.ru/org/projects/79650964> (дата обращения 16.04.2016).

взгляд, справедливо при анализе финансовой грамотности в любой стране в целом и регионах в частности.

Социокультурный подход к осмыслению финансовой грамотности определяет необходимость учета системы ценностей той страны, где она изучается (измеряется), разворачиваются программы ее повышения. Шаблонное копирование зарубежных моделей, теорий, опыта обречено на провал. Для разработки эффективных программ повышения финансовой грамотности необходимо реально представлять, кто и как действует в сфере финансов, оценить роль личности и состояние ее финансовой культуры. Социокультурный подход обращает внимание на укорененность хозяйственного действия (М. Аболафия, М. Грановеттр): культурные особенности хозяйственной деятельности устанавливают допустимость и приемлемость стратегий поведения, целей и средств их достижения, а также предписанные способы действия и оценивания.

Подводя промежуточные итоги, можно сказать, что каждый из рассмотренных подходов обладает достоинствами и недостатками:

1) структурно-функциональный анализ позволил выделить основные элементы финансовой грамотности, рассмотреть их функционирование и взаимодействие, определить основные функции финансовой грамотности и особенности процессов ее формирования, но с позиции измерения уровня, оценки сформированности этого качества имеет малую область применения. А также не позволяет учитывать высокую динамику изменений, происходящих в финансовой сфере;

2) социокультурный подход дает возможность, во-первых, обосновать необходимость учета финансовой культуры той страны, где она изучается (измеряется), разворачиваются программы ее повышения; во-вторых, типологизировать население по группам, отличающимся по уровню финансовой активности и финансовой грамотности; в-третьих, позволяет изучать характер проявлений финансовой активности. При изучении финансовой грамотности в рамках социокультурного подхода, спецификой которого является интеграция трех измерений человеческого бытия – человек в его отношениях с обществом;

характер культуры; тип социальности – необходимо учитывать укорененность финансового действия в хозяйственной жизни общества, специфику финансовой культуры общества. Именно в рамках данного подхода представляется возможным наиболее полно описать природу финансовой грамотности, установить закономерности, объясняющие процесс ее формирования, учесть многообразие проявлений финансового поведения, предложить критерии финансово грамотного поведения и разработать типологию социально-экономических групп, позволяющую представить состояние финансовой грамотности более полно.

Таким образом, можно заключить, что выбранные методологические подходы – структурно-функциональный и социокультурный – не противоречат, а дополняют друг друга. Учитывая их тесную взаимосвязь, для достижения цели, поставленной в данной диссертационной работе, целесообразно совместное использование этих подходов при решении различных задач исследования.

1.3 Методики оценки финансовой грамотности населения в практике зарубежных и российских исследований

В предыдущем параграфе была обоснована необходимость использования при изучении финансовой грамотности сочетания структурно-функционального и социокультурного подходов. Совокупный потенциал названных подходов позволил сформировать ряд положений, на основе которых был выполнен анализ методик оценки финансовой грамотности населения:

- 1) финансовую грамотность можно представить как совокупность крупных элементов: финансовой культуры и финансового поведения, между которыми наблюдаются функциональные зависимости;
- 2) финансовая грамотность есть социальное качество личности;

3) объективное представление о состоянии финансовой грамотности населения можно получить, изучая группы людей, выявляя существенные, типические, закономерно формирующиеся в конкретно-исторический момент признаки;

4) при изучении финансовой грамотности необходимо учитывать характер финансовой культуры.

Понятие «финансовая грамотность», как и многие другие сложные, многомерные понятия, нельзя подвергнуть прямой эмпирической интерпретации. Оно может быть интерпретировано лишь косвенным путем. Представители разных наук решают данную проблему в рамках своего инструментария. Так, экономисты обращаются к статистическим данным Госкомстата или Центробанка, а также других организаций (банки, страховые компании, фондовые биржи и проч.), проводят количественный анализ отдельных показателей изучаемого явления. Социологи же реализуют социологические исследования в форме опросов экспертов, целевых групп или населения в целом.

На сегодняшний день во многих странах мира накоплен богатый опыт прикладных социологических исследований финансовой грамотности¹. Автором выполнен анализ исследовательской практики измерения финансовой грамотности, реализованной зарубежными и отечественными учеными. Представление результатов начнем с методик, разработанных зарубежными учеными (табл.1.3).

Анализ зарубежных методик позволяет выделить в них общие элементы:

а) оценка собственного уровня финансовой грамотности респондентами (самооценка);

б) тест на знание в области финансов, понимание различных финансовых аспектов (напр., сбережения, инвестиции, долги), вопросы о наличии опыта взаимодействия с финансовой сферой.

¹ Совершенствование национальных стратегий ...OECD, 2013.

**Стратегии измерения финансовой грамотности населения:
зарубежный опыт**

Публикации	Операциональное определение	Стратегия измерения		Содержательная часть		
		самооценка	вопросы на знание и понимание	сбережения	инвестиции	долги
R.P.Volpe, H.Chen, J.J.Pavlicko ¹	Процент правильных ответов по 10 различным пунктам (это исследование маркирует инвестиционную грамотность)		X		X	
H.Chen, R.P.Volpe ²	Процент правильных ответов по 36 различным пунктам		X	X	X	X
R.P.Volpe, J.E.Kotel, H.Chen ³	Правильные ответы по 10 различным пунктам (это исследование маркирует инвестиционную грамотность)		X		X	
M.A.Hilgert, J.M.Hogarth, S.G.Beverly ⁴	Процент правильных ответов по тесту на знания		X	X	X	X
S.L.Elan ⁵	Правильные ответы на 10 элементов (правильно / неправильно)	X	X			
D.Moore ⁶	Финансовое знание: количество правильных ответов 12 из 2 вариантов ответа Финансовый опыт: имеющие финансовый опыт по 14 пунктам. Финансовое поведение: примеры положительного и отрицательного поведения по 15 пунктам. Долги: варианты ответа «полностью»/ «очень уверенный»	X	X	X	X	X
L.Mandell ⁷	Процент правильных ответов на 31 пункт теста на знания		X	X	X	X

¹ Volpe R.P., Chen H., Pavlicko J. J. Personal investment literacy among college students: A survey // Financial Practice and Education. 1996. No 6 (2). P. 86-94.

² Chen H., Volpe R. P. An analysis of personal financial literacy among college students // Financial Services Review. 1998. No 7 (2). P. 107 -128.

³ Volpe R.P. Kotel J. E., Chen H. A survey of investment literacy among online investors // Financial Counseling and Planning. 2002 No 13. P. 1 - 16.

⁴ Hilgert M.A., Hogarth J.M., Beverly S. G. Ук.соч. P.309-322.

⁵ Elan S. L. Financial literacy among retail investors in the United States: A Report Prepared by the Federal Research Division, Library of Congress under an Interagency Agreement with the Securities and Exchange Commission. 2011. p.45.

⁶ Moore D. Ук.соч.

⁷ Mandell L. "Financial Literacy: Are We Improving?" Jump\$tart Coalition for Personal Financial Literacy - URL: www.federalreserve.gov/boarddocs/speeches/2004/20040401/attachment.pdf (дата обращения: 16.12.2014).

J.R.Agnew, L.R.Szykman ¹	Количество правильных ответов по 10 с множественным выбором правильно / неправильно. Кроме того, самооценка инвестиционного знания по отношению к другим по шкале 1-10.	X	X		X	
A.Lusardi, O.S.Mitchell ²	Правильные ответы до 3 из множественного выбора, правильный/неправильный		X	X	X	
A.Lusardi, O.S.Mitchell ³	Правильные ответы до 3 по вычисляемым пунктам		X		X	
A.Lusardi, O.S.Mitchell ⁴	Средняя взвешенная по правильным/неправильным ответам (на основе факторного анализа) по 5 пунктам множественного выбора основных элементов финансовой грамотности и 8 пунктов множественного выбора по сложным элементам финансовой грамотности.	X	X	X	X	
L.Mandell ⁵	Процент правильных ответов по тесту на знания		X	X	X	X
M.van Rooij, A.Lusardi, R.Alessie ⁶	Средняя взвешенная из 2 пунктов правильный/неправильный ответа (основано на факторном анализе) а) 5 пунктов множественный выбор основных элементов финансовой грамотности; б) 11 пунктов сложных элементов финансовой грамотности.		X	X	X	
A.Lusardi, P.Tufano ⁷	Правильные ответы по 3 индивидуальным пунктам множественного выбора	X	X			X

Основные отличия между методиками лежат в плоскости тематического наполнения содержательной части исследования (его домена): наиболее распространены вопросы, касающиеся сбережений, инвестирования и наличия долгов.

На базе выше рассмотренных методик были разработаны международные инструменты определения уровня финансовой грамотности, получившие широкое

¹ Agnew J. R., Szykman L. R. Asset allocation and information overload: The influence of information display, asset choice, and investor experience // Journal of Behavioral Finance. No. 6. P.57 - 70.

² Lusardi A., Mitchell O. S. Financial literacy and planning: Implications for retirement wellbeing // Wharton School, University of Pennsylvania, Pension Research Council Working Paper. 2005. p. 18.

³ Lusardi, A. Baby boomer retirement security: The roles of planning, financial literacy, and housing wealth/ Annamaria Lusardi, Olivia S. Mitchell // Journal of Monetary Economics. 2007. No 54. P. 205 - 224.

⁴ Lusardi A., Mitchell O. S. Financial literacy and retirement planning: New evidence from the RAND American Life Panel: MRRC Working Paper No. 2007-157. 2007. 33p.

⁵ Mandell L. (2007) Ук.соч.

⁶ Rooij M. van, Lusardi A, Alessie R. Financial literacy and stock market participation// MRRC Working Paper. 2007. p.162.

⁷ Lusardi A., Tufano P. Ук.соч.

распространение. Работа над ними велась в рамках реализации проекта совершенствования национальных стратегий финансового образования, осуществляемого при активном содействии таких организаций, как ОЭСР, Всемирный банк, и правительств стран-членов «Группа двадцати»¹. В исследованиях, организованных ОЭСР и Всемирным банком, финансовая грамотность населения определяется как результат финансового образования, а финансовое образование, в свою очередь, как «политический метод реагирования»² на «неспособность большинства граждан воспользоваться преимуществами новых финансовых возможностей и сфер деятельности»³. Именно на базе результатов указанных исследований был сформулирован и растиражирован вывод о «низком уровне финансовой грамотности во всем мире»⁴. По нашему мнению, эти исследования слишком политизированы и, несмотря на серьезные достоинства, к анализу их результатов и сделанным выводам необходимо подходить крайне осторожно.

Обратимся к практике российских исследований (табл. 1.4).

Основные различия методик, рассмотренных в табл. 1.4, определяются тематическим наполнением, т. е. выделением отдельных аспектов финансовой грамотности. Финансовая грамотность отражает многообразие проявлений финансового поведения. На фоне динамичного развития и усложнения финансовой сферы особое значение приобретает отбор знаний и практик, позволяющих маркировать финансовую грамотность.

¹ Совершенствование национальных стратегий ...С. 28 – 33.; OECD/INFE. Financial literacy and Inclusion: Results of the OECR/INFE Survey across Countries and by Gender – URL: http://www.oecd.org/daf/fin/financial-education/TrustFund2013_OECD_INFE_Fin_Lit_and_Incl_SurveyResults_by_Country_and_Gender.pdf (дата обращения: 02.02.2016); The World Bank Toolkit for the Evaluation of Financial Capability Programs in Low- and Middle-income Countries – URL: <http://www.finlitedu.org/team-downloads/evaluation/toolkit-for-the-evaluation-of-financial-capability-programs-in-low-and-middle-income-countries-summary.pdf> (дата обращения (02.02.2016); OECD/INFE. Toolkit to measure financial literacy and inclusion. – URL: http://www.oecd.org/daf/fin/financial-education/2015_OECD_INFE_Toolkit_Measuring_Financial_Literacy.pdf (дата обращения: 02.02.2016); The World Bank. Measuring Financial Capability: a New Instrument and Results from Low- and Middle-Income Countries – URL: <http://www.finlitedu.org/team-downloads/measurement/measuring-financial-capability-a-new-instrument-and-results-from-low-and-middle-income-countries-summary.pdf> (дата обращения 02.02.2016).

² Совершенствование национальных стратегий ...С.22.

³ Совершенствование национальных стратегий ...С.21.

⁴ Совершенствование национальных стратегий ... С.21.

Таблица 1.4

Стратегии измерения финансовой грамотности населения: российский опыт

Авторы методик	Рабочее определение	Суть методики	Используемые показатели
Кузина О.Е., НАФИ	Под финансовой грамотностью эксперты понимают знание о финансовых институтах и предлагаемых ими продуктах, а также умение их использовать при возникновении потребности и понимание последствий своих действий.	Оценка комплекса показателей на основе данных опроса	<ul style="list-style-type: none"> – практика учета личных финансов; – величина горизонта финансового планирования; – наличие навыков сравнения предложений разных банков и цен на различные продукты перед принятием решения; – навык определения простейших признаков финансовой пирамиды; – наличие стратегии накоплений на обеспечение старости; – навык разрешения конфликта с финансовыми структурами; – знание основ финансовой арифметики; – навык прочтения условий контракта перед его подписанием; – осведомленность о государственном страховании вкладов; – осведомленность о способах защиты прав потребителей.
Консорциум компаний ЗАО «Демоскоп» и ЗАО «Прогностические решения»	При разработке индикаторов было использовано комплексное понимание финансовой грамотности: 1) знания о финансовом рынке и установки (задавалось Министерством финансов Российской Федерации); 2) финансовая компетентность (методика Russian Trust Fund)	Оценка комплекса показателей на основе данных опроса (по России в целом и региональные опросы в Волгоградской, Калининградской, Оренбургской и Ярославской областях)	<p>Результирующие индикаторы финансовой грамотности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – понимание основ пенсионного обеспечения – понимание соотношения «риск – вознаграждение» при выборе финансовых продуктов; – понимание важности наличия «финансового буфера» на случай чрезвычайных и кризисных жизненных ситуаций; – уверенность активных и потенциальных потребителей финансовых услуг с низким и средним уровнем доходов в справедливом разрешении споров с финансовыми организациями; – понимание активными и потенциальными потребителями финансовых услуг с низким и средним уровнем доходов необходимости сравнения альтернативных предложений при выборе кредитных продуктов; – знание базовых основ финансовой арифметики; – понимание населением личной ответственности за понесенные потери на финансовых рынках;

			<ul style="list-style-type: none"> – понимание населением важности формирования добровольных накоплений для обеспечения старости; – понимание населением неприемлемости отказа от погашения кредита; – понимание того, что при обнаружении обмана со стороны организации, предоставляющей финансовые услуги, следует предпринимать действия административного или юридического характера.
Шевяков М.Ю., ИСЭИ (Волгоградская область)	Финансовая грамотность – это способность использовать знания и навыки управления личными финансовыми ресурсами для обеспечения собственного благосостояния и финансовой безопасности	Расчет комплексного индикатора финансовой грамотности, рассчитываемого на основе оценки финансовых установок, знаний и навыков. Оценка уровня финансовой грамотности кодируется в ответах на вопросы, которые задаются в ходе опроса.	<p>В соответствии с методикой выделены три группы показателей:</p> <p>1) социокультурный подход (финансовые установки):</p> <ul style="list-style-type: none"> – материальная обеспеченность и будущее пенсионное обеспечение в системе ценностей; – личная ответственность за достойную будущую старость (для возраста от 35 до 54 лет); – необходимость формирования сбережений; – личная ответственность за выплаты кредитов; – критерии выбора банка для оформления кредита; – модели поведения в случае возникновения споров со страховой компанией; – значение финансовых знаний в жизни; – ориентация на обращение за консультацией; – желание повышать финансовую грамотность; <p>2) нормативный подход (финансовые знания):</p> <ul style="list-style-type: none"> – известность финансовых продуктов и услуг; – знание финансовых институтов; – страхование вкладов; – способы повышения размера пенсии; – распоряжение пенсионными накоплениями; – последствия невозврата кредита в срок; – признаки финансовой пирамиды;

			<p>3) позитивный подход (финансовые навыки):</p> <ul style="list-style-type: none"> – среднесрочное планирование личного / семейного бюджета (20 -34); – активность в решении жилищного вопроса при наличии потребности (20-34); – наличие сбережений на случай непредвиденных обстоятельств (35-54); – ведение письменного учета доходов и расходов; – частота возникновения потребности в займах; – частота совершения покупок не по средствам; – планирование расходования средств при получении дохода; – совершение накоплений; – определение приоритетов при планировании расходов; – соблюдение плана расходования средств; – пользование банкоматами и платежными терминалами (55 лет и старше); – пользование финансовыми продуктами и услугами; – наличие невыплаченных кредитов; – доля семейного дохода, расходуемого на выплаты по кредитам; – источники информации финансовой тематике (16 -19); – знание структуры расходов и доходов семьи (16 -19); – консультации перед финансовыми операциями (55 лет и старше).
Калининградская социологическая служба (Калининградская область)	-	Оценка комплекса показателей на основе данных опроса	<p>В ходе исследования изучались:</p> <ul style="list-style-type: none"> – финансовое планирование; – управление личным бюджетом; – соотношение «траты-доходы-сбережения»; – осведомленность в вопросах банковского и потребительского кредитования; – управление финансовыми рисками;

			<ul style="list-style-type: none"> – планирование пенсионного обеспечения; – понимание вопросов страхования жизни; – понимание личной ответственности за свои финансовые решения, оценка влияния патерналистской модели в восприятии финансовых рисков.
<p>Государственное автономное учреждение Архангельской области «Центр изучения общественного мнения» (Архангельская область)</p>	<p>В рамках исследования под финансовой грамотностью понимается:</p> <ul style="list-style-type: none"> – способность вести учет всех поступлений и расходов; – умение распоряжаться денежными ресурсами; – умение планировать личный (семейный) бюджет; – способность делать выбор соответствующих финансовых инструментов, создавать сбережения; – умение планировать накопление средств на будущие цели; – готовность к нежелательным ситуациям, включая потерю работы; – понимание того, где потребитель может получить помощь в случае возникновения конфликтной ситуации с финансовым органом. 	<p>Оценка комплекса показателей на основе анкетного опроса</p>	<p>Критерии оценки финансовой грамотности населения:</p> <ul style="list-style-type: none"> – оценка уровня жизни населения; – стратегии поведения в управлении личным бюджетом, в том числе соотношение: траты-доходы-сбережения, финансовое планирование, понимание важности наличия «финансового буфера» на случай чрезвычайных и кризисных ситуаций в жизни; – осведомленность в вопросах банковского и потребительского кредитования; – управление финансовыми рисками: понимание соотношения «риск-доходность» при выборе финансовых продуктов, недопущение формирования избыточной задолженности; – планирование пенсионного обеспечения и финансового обеспечения других основных событий жизненного цикла; – понимание личной ответственности за свои финансовые решения, за понесенные потери на финансовых рынках, оценка влияния патерналистской модели в восприятии финансовых рисков; – понимание вопросов страхования жизни; – оценка отношения населения к правовой и информационной помощи в управлении финансами; – уверенность в справедливом разрешении споров с финансовыми организациями; – понимание гражданами, какие действия административного и юридического характера нужно предпринимать в случае нарушения прав потребителя со стороны финансовых организаций; – уровень востребованности информации о финансовых продуктах и услугах.

Наиболее полно тематическое наполнение финансовой грамотности представлено специалистами экономико-правовой школы компании «Финансовые и бухгалтерские консультации» (ЭПШ ФБК). Ими в рамках проекта «Содействие повышению финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации» была разработана система (рамка) финансовой компетентности взрослого населения Российской Федерации¹. В этом документе выделены следующие предметные области:

- доходы и расходы;
- финансовое планирование и бюджет;
- личные сбережения;
- кредитование;
- инвестирование;
- страхование;
- риски и финансовая безопасность;
- защита прав потребителей;
- общие знания и азы финансовой арифметики.

Каждая предметная область представлена в двух разрезах: компонентном (знание и понимание, умения и поведение, личные характеристики и установки) и уровневом (базовый и продвинутый).

Анализ методик измерения финансовой грамотности, разработанных отечественными и зарубежными учеными, позволил выделить автору две основные стратегии измерения:

1) определение единого (общего, среднего, интегрального, комплексного и т.п.) показателя финансовой грамотности². Преимуществами данной стратегии является простота восприятия и легкость мониторинга, а основным недостатком –

¹ URL: <http://elsfbk.ru/upload/docs/competentnost.pdf> (дата обращения: 1.06.2015)

² Исследование финансовой грамотности и инвестиционной культуры населения – URL: <http://www.myshared.ru/slide/68552/#> (дата обращения 01.06.2016); Исследование: Финансовая грамотность населения РК – URL: <http://www.slideshare.net/kaspibank/ss-32214722> (дата обращения 01.06.2016); Индикаторы и оценка финансовой грамотности населения Волгоградской области (2011). Ук. соч.; Индикаторы и оценка финансовой грамотности населения Волгоградской области (2012). Ук. соч. ; Индикаторы и оценка финансовой грамотности населения Волгоградской области (2013). Ук. соч. ; Шевяков М.Ю. Ук. соч.; Kolenikov S., Angeles G. The Use of Discrete Data in Principal Component Analysis With Applications to Socio-Economic Indices : working paper No WP-04-85,.CPC/MEASURE, 2004. 38p.; Klapper L.F., Lusardi A., Panos G. A. Financial literacy and the financial crisis: working paper No WP-17930. – URL: <http://www.nber.org/papers/w17930> (дата обращения: 01.03.2016).

чрезмерное упрощение сложного феномена, не дающее возможности получить корректную характеристику, отследить изменения отдельных компонентов. Данная стратегия используется не часто;

2) разработка комплекса индикаторов финансовой грамотности¹. Стратегия измерения, основанная на разработке комплекса индикаторов, обладает большей аналитической ценностью благодаря комплексной оценке отдельных компонентов финансовой грамотности, делает возможным выработку адресных мер по повышению уровня финансовой грамотности, направленных или на решение проблем отдельных групп населения, или на формирование навыков и установок в определенных областях финансового поведения.

Разнообразие представленных подходов к измерению финансовой грамотности может быть сведено к единой схеме (рис.1.2).



Рис.1.2 Общая схема операционализации понятия «финансовая грамотность»

Вряд ли можно согласиться с тем, что любой из возможных перечней индикаторов будет окончательным, законченным и объективно отражающим уровень финансовой грамотности. Объяснением данного обстоятельства может быть следующее.

¹ Chen H., Volpe R. Ук. соч.; Elan S. L. Ук. соч.; Hilgert M.A., Hogarth J. M., Beverly S.G. Ук. соч.; Mandell L. Ук. соч.; Moore D. Ук. соч.

Во-первых, любая система показателей разрабатывается в рамках отдельного социологического исследования и непосредственно связана с его целями и задачами, а следовательно, и ограничена ими.

Во-вторых, социолог, исследуя социальные феномены, является одновременно частицей общества, неразрывно с ним связанной и подвергающейся всем воздействиям и изменениям, которым подвергается общество в целом. Неразрывная связь наблюдателя с объектом наблюдения накладывает отпечаток и на его восприятие социальной действительности, на понимание социальных процессов, ситуаций, действий отдельных индивидов, на исследовательскую интерпретацию наблюдаемых явлений.

В-третьих, любые социальные явления, их восприятие и интерпретация всегда носят эмоциональный характер. Особенно ярко это проявляется, когда речь заходит о личных финансах – деньгах – рациональное управление которыми и является основой финансовой грамотности. Эмоциональная окрашенность результатов исследования тем выше, чем теснее наблюдатель связан с объектом наблюдения.

В-четвертых, информация, полученная социологом от респондентов, отражает изучаемую реальность в том виде, как она «преломилась» в сознании опрашиваемых. Поэтому не всегда можно ставить знак равенства между объективной реальностью, выступающей предметом исследования, и данными, отражающими мнения людей о фактах их поведения и сознания, о событиях, явлениях. Следует всегда учитывать возможные смещения, связанные с особенностями отражения социальной практики в сознании людей, а также направления и размеры этих смещений. Финансовое поведение, которое является отражением финансовой грамотности, может выражаться в кардинально отличающихся действиях.

В-пятых, оценка состояния чего-либо обычно проводится с использованием стандартных методов социологических эмпирических исследований. Обычно, когда говорят об оценке социальных объектов, то выделяют два типа методик: а) ориентированные на выявление объективных

свойств социального объекта; б) ориентированные на выявление проблем, с которыми сталкиваются отдельные индивиды и социальные группы при реализации своих жизненных целей. Понятно, что на практике встречаются отдельные исследования, которые по своим целям и характеру требуют только выявления объективных свойств определенного социального объекта, либо, наоборот, только проблем, с которыми сталкиваются индивиды и группы (любые исследования общественного мнения). Но исследования, ориентированные на информационное обеспечение, требуют анализа объективных свойств социальных объектов, и использования формальных схем, описаний, и выявления проблем, волнующих людей, а потому использования опросных методов. Оценка уровня финансовой грамотности населения такова, что объективное и субъективное переплетаются в ней настолько, что иногда провести невозможно границы.

На сегодняшний день социологические исследования уровня финансовой грамотности населения построены на использовании опросов (экспертов и рядовых граждан). Как свидетельствует практика, необходимые данные, полученные этим методом, могут быть использованы в качестве индикаторов при оценке уровня финансовой грамотности населения. Опрос жителей необходимо рассматривать не только как метод исследования, но и как средство воздействия на объект исследования. Человек, ответивший на все вопросы из опросного листа, уже обладает другим уровнем финансовой грамотности.

При исследовании финансовой грамотности населения весьма непродуктивно заранее и абсолютно противопоставлять друг другу ни методологии, ни основанные на них методы. Выбор методологии и метода исследования должен осуществляться в каждом конкретном случае в зависимости от его целей и характера без всякого априорного исключения возможности использования каких-либо из них. Более того, полагаем, что объективная обусловленность субъективной оценки финансовой грамотности населения predetermined самим предметом, подлежащим оцениванию.

Отдельно необходимо остановится на субъективной оценке респондентами уровня своей финансовой грамотности, который встречается во многих

исследованиях. Изучение самооценок финансовой грамотности основывается на использовании в данной работе социокультурной методологии. П.Сорокин в книге «Общество, культура и личность: их структуры и динамика», выполняя анализ «родовой структуры» социокультурных явлений, приходит к выводу, что личность, общество и культура есть неразрывная триада: «Структура социокультурного взаимодействия... имеет три аспекта, неотделимых друг от друга: 1) личность как субъект взаимодействия; 2) общество как совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами и 3) культура как совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения. Ни один из членов этой неразделимой триады (личность, общество и культура) не может существовать без двух других»¹. Н.И. Лапин, опираясь на этот фундаментальный синтез, предлагает понимать под культурой совокупность способов и результатов деятельности человека (материальных и духовных: идеи, ценности, нормы, образцы и др.), а под социальностью - совокупность отношений каждого человека или иного социального субъекта с другими субъектами: экономических, социальных, идеологических, политических отношений, формируемых в процессах деятельности»². По мнению В. В. Волкова, практики конституируют и воспроизводят идентичности или «раскрывают» основные способы социального существования, возможные в данной культуре и в данный момент истории. Повседневные практики связаны с культурой данного общества и передаются от поколения к поколению в обычаях, привычках, навыках деятельности и стереотипах. Повседневные практики воспринимаются как данность и организуют взаимодействие. Они выступают фоном, как знание о том, как нужно поступать для достижения определенных целей в данной культуре. Будучи включенным в социальное взаимодействие, человек усваивает и воспроизводит мифы,

¹ Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. М., 1992. С.218.

² Лапин Н.И Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социологические исследования. 2000. № 7. С. 4.

стереотипы, нормы и схемы поведения данного общества¹. Таким образом, самооценка финансовой грамотности формируется на основании накопленного ими опыта взаимодействия с финансами в повседневной жизни.

Исходя из вышесказанного, изучение самооценок финансовой грамотности в сочетании с имеющимися у человека финансовыми знаниями, умениями, навыками и установками может стать основой для формулирования стандартов финансовой грамотности. На сегодняшний день при измерении финансовой грамотности перед каждым исследователем встает вопрос интерпретации полученных данных, т.е. какое поведение считать финансово грамотным, какие финансовые установки определять как правильные, наличие каких знаний позволит достичь человеку финансового благополучия. Данная проблема решается по-разному.

Например, в основу первых исследований, реализованных под руководством О.Е. Кузиной², было положено экспертное интервью³. В качестве экспертов в исследовании приняли участие представители Центрального банка России, Федеральной службы по финансовым рынкам, Агентства по страхованию вкладов, представители крупнейших коммерческих банков, страховых компаний, инвестиционных фондов; представители негосударственных некоммерческих организаций – Российского союза промышленников и предпринимателей; Центра инвестиционного просвещения и др. Интервью проводились с руководителями данных организаций, в банках и страховых компаниях - с руководителями департаментов розничного бизнеса. В опросе участвовало 37 экспертов. Именно этот экспертный опрос лег в основу большинства региональных исследований (см.табл.1.4).

Еще один вариант: копирование зарубежных методик, но в данном случае исследователи сталкиваются с необходимостью адаптации, доработки методик. Опыт использования усовершенствованной зарубежной методики изложен в

¹ Волков В. В. О концепции практик в социальных науках // Сициологические исследования. 1997. №6. С. 12-15.

² Кузина О.Е., Ибрагимова Д.Х. Ук.соч.

³ Критерии финансовой грамотности населения и пути ее повышения: Отчет по результатам исследования. – URL: <http://nacfin.ru/kriterii-finansovoj-gramotnosti-naseleniya-i-puti-ee-povysheniya/> (дата обращения: 01.04.2008).

работе Е.А. Федоровой, В.В. Нехаенко, С.Е. Довженко¹. Для измерения финансовой грамотности были разработаны три группы вопросов, соответствующие трем уровням финансовой грамотности: базовый, продвинутый и специфичный для России. Авторы для оценки базового и продвинутого уровней финансовой грамотности взяли вопросы из работ зарубежных исследователей², а третий разработали самостоятельно. Большинство вопросов касалось знаний респондентов о фондовом рынке, но, учитывая, какая малая доля населения страны участвует в его работе, полученные результаты вряд ли можно распространить на все население Российской Федерации.

Третий вариант выработки стандартов в исследованиях финансовой грамотности был также реализован при участии О.Е.Кузиной. Опыт международных исследований, посвященных проблематике финансовой грамотности, выявил необходимость адаптации модели измерения финансовой грамотности для стран с различным уровнем дохода, или, другими словами, с различным уровнем социально-экономического развития. Особенности корректировки универсальной модели измерения уровня финансовой грамотности для стран с низким и средним уровнем жизни и результаты проведенных исследований подробно описаны, например, у Е. Кемпсон. (E. Kempson)³ и О. Е. Кузиной⁴. В рамках проекта Russia Financial Literacy and Education Trust Fund для выяснения, какое поведение считается финансово-компетентным в странах с низким и средним уровнем жизни, были отобраны восемь стран, в которых были проведены 74 фокус-групповых дискуссии с представителями разных социально-демографических групп. На основе анализа материалов фокус-групп были выявлены темы, которые чаще всего упоминались респондентами в ответ на вопрос о том, какие качества характеризуют финансово-компетентных и финансово-некомпетентных людей. По выявленным таким образом темам были составлены вопросы для анкеты. В данном случае, как и в первом, были

¹ Федорова Е. А., Нехаенко В. В., Довженко С. Е. Ук.соч.

² Lusardi A., Mitchell O.S. (2007); Rooij M. C. J., Lusardi A., Alessie R. J. M. (2011).

³ Atkinson A., McKay S., Collard S., Kempson E. (2007).; Kempson E., Perotti V., Scott K.. (2013).

⁴ Кузина О. Е. Финансовая грамотность и финансовая компетентность...; Кузина О. Е. Финансовая компетентность россиян...

проведены глубинные интервью, но не с экспертами финансовой сферы, а простыми людьми. Основное достоинство методики, разработанной таким путем, заключается в том, что она позволяет лучше понять состояние финансовой грамотности населения, выявить проблемные социально-демографические группы и области финансовых знаний, умений, чтобы лучше обеспечивать адресность программы финансового просвещения населения.

Еще один важный момент, выявленный в ходе разработки описанной методики, - это необходимость учета социально-экономической ситуации в стране при оценке финансовой грамотности. Несмотря на то, что авторы пытались создать универсальную методику, которая дала бы возможность реализовывать межстрановые сравнения, но изначально в выборку попали страны с низким и средним уровнем жизни, т.е. исследователи осознают, что финансовая грамотность населения в значительной степени ограничивается уровнем социально-экономического развития страны проживания.

При реализации исследований уровня финансовой грамотности населения Российской Федерации, необходимо помнить, что наша страна характеризуется вхождением в ее состав субъектов, сильно различающихся по уровню социально-экономического развития, поэтому можно предположить, что уровень финансовой грамотности населения регионов Российской Федерации может сильно различаться. По утверждению Н. В. Зубаревич, «для исследователей–регионалистов уже давно стало аксиомой, что данные в целом по субъекту РФ чаще всего показывает «среднюю температуру по больнице»¹, тем более данные по РФ в целом. На сегодняшний день на публичное обсуждение представлены результаты единственного сравнительного исследования, посвященного проблемам финансовой грамотности населения страны, в котором предпринята попытка измерения уровня финансовой грамотности населения в четырех регионах Российской Федерации. Данное исследование выполнено Консорциумом компаний ЗАО «Демоскоп» и ЗАО «Прогностические решения»

¹ Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живём? / Под ред. Н.В.Зубаревич. М.,2005. 280 с. – URL: <http://www.socpol.ru/publications/book.shtml> (дата обращения: 12.12.2014).

по заказу Министерства финансов Российской Федерации. В своих выводах исследователи пришли к следующему заключению: «лидирует Калининградская область, тогда как в Волгоградской области, наоборот, результаты по большинству индикаторов самые низкие»¹. Региональные исследователи, использующие разные методики оценки уровня финансовой грамотности, также сходятся во мнении о невысоком уровне финансовой грамотности жителей г. Волгограда и Волгоградской области².

Опираясь на методологию социокультурного подхода, была сформулирована и впоследствии подвергнута эмпирической проверке еще одна рабочая гипотеза: существует количественно измеряемая взаимосвязь между социально-экономической ситуацией в регионе и финансовой грамотностью его населения (см. рис.1.3).

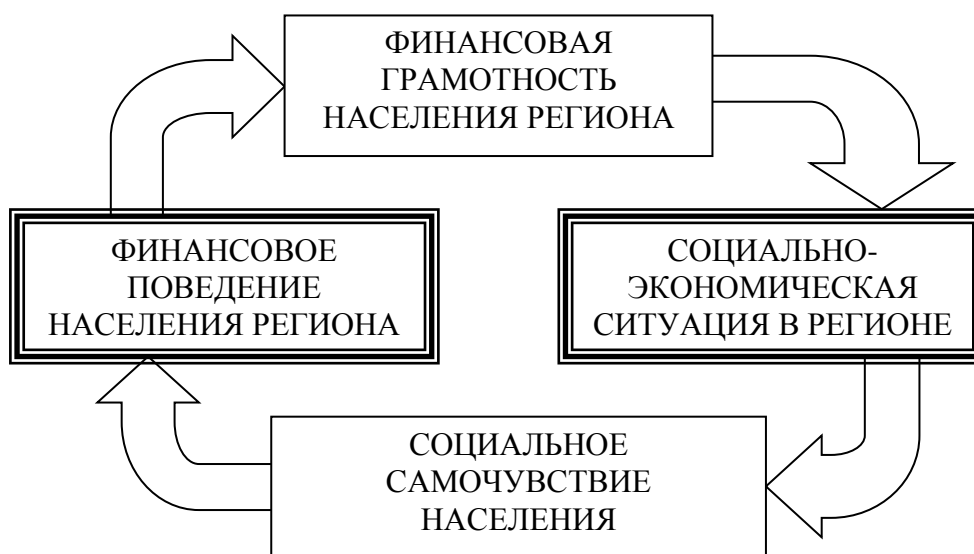


Рис. 1.3. Схема анализа влияния социально-экономической ситуации в регионе на финансовое поведение его населения

¹ Результаты базового исследования уровня финансовой грамотности россиян : исследование, выполненное Консорциум компаний ЗАО «Демоскоп» и ЗАО «Прогностические решения» - URL: http://www.opes.ru/data/2014/10/28/1233966216/ВГ-ОК-%2023_10_2014.pdf (дата обращения: 01.09.2015).

² Шевяков М. Ю., Евсева Н. Ук.соч.; Шевяков М.Ю. Ук.соч.; Финансовое поведение и финансовая грамотность жителей Волгограда. Аналитический отчет по результатам исследовательского проекта «Волгоградский Омнибус». Волна 9/07 (июль 2009 г.) – URL: http://www.socio-research.ru/svd/cnt/ru/fldr_mainpage /fldr_rightupblock/fldr_reports/fldr_b2c_service/fldr_9130_vo_907_finbehavior (дата обращения 01.11.2012).

В регионах, где наблюдаются низкие темпы социально-экономического развития, население будет демонстрировать более низкий уровень финансовой грамотности, и, наоборот, в динамично развивающихся регионах уровень финансовой грамотности населения будет выше. Оценка социально-экономической ситуации в регионе должна основываться на сочетании анализа показателей социально-экономического развития и показателей социального самочувствия.

Завершая анализ методик оценки финансовой грамотности населения, используемых в практике зарубежных и российских исследований, необходимо сформулировать выводы, которые будут положены в основу авторской методики (рис.1.4):

1) при исследовании финансовой грамотности важно учитывать социально-экономическую ситуацию в стране или регионе проживания респондентов. Социально-экономическая ситуация позволяет ввести в измерение финансовой грамотности параметры финансовой культуры, задающей стандарты уровня жизни, финансовые запросы и проч.;

2) выявление взаимосвязей между самооценкой респондентов и их финансовыми знаниями, навыками, умениями, установками позволяет сформулировать стандарты финансовой грамотности, работающие в условиях отдельных регионов;

3) вопрос отбора тематического наполнения можно решить путем выявления значимости некоторых практик финансового поведения.

Авторская методика оценки уровня финансовой грамотности населения направлена на выявление наличия взаимосвязей между самооценкой финансовой грамотности человека с его финансовыми знаниями, умениями, навыками и установками, а также социально-экономической ситуацией в регионе его проживания.

Представленный обзор понятий, подходов и методик оценки финансовой грамотности позволил сформулировать следующие выводы:

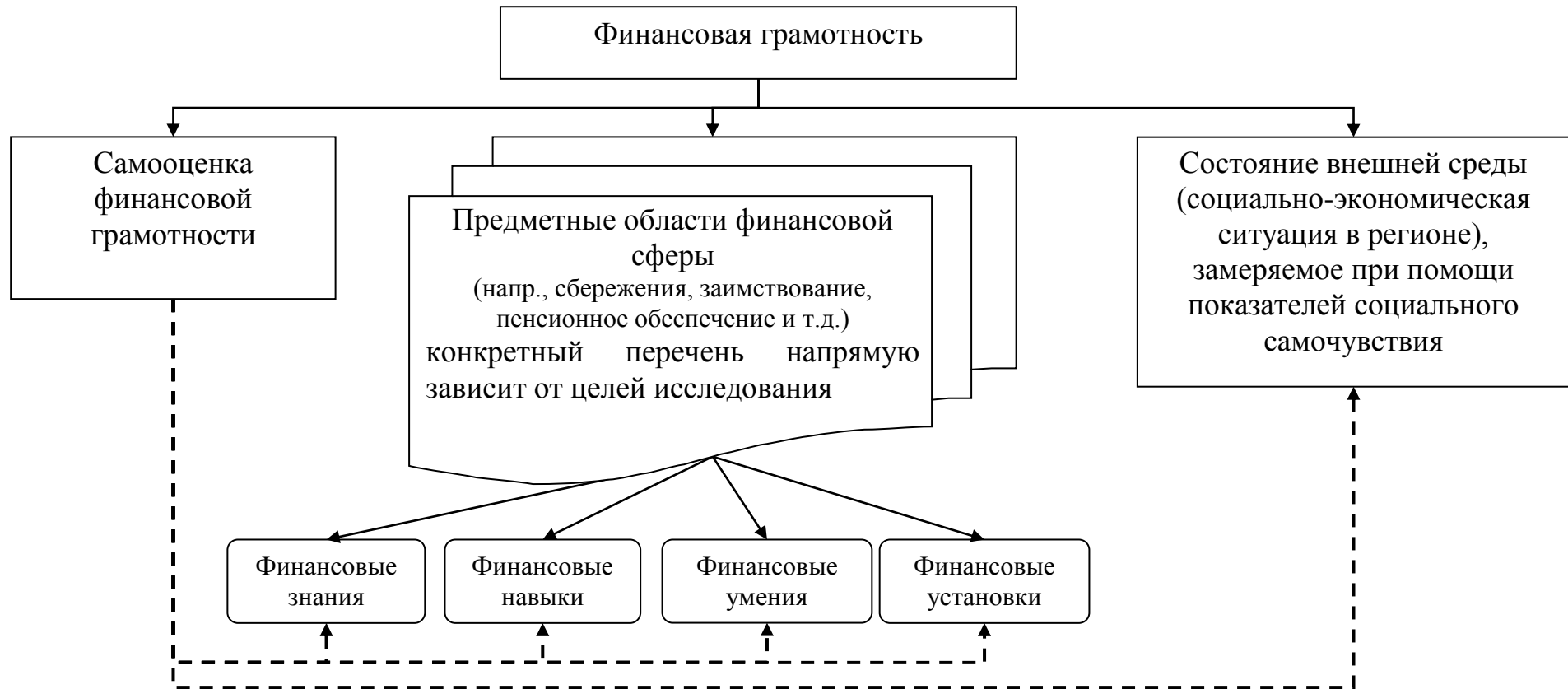


Рис.1.4 Методика анализа состояния финансовой грамотности населения

1) анализ определений понятия «финансовая грамотность» дал возможность выделить два подхода, используемых при изучении данного феномена: компетентно-ориентированный, соответствующий в рамках общей научной методологии структурно-функциональному подходу, и культурологический, соответствующий социокультурному подходу;

2) финансовая грамотность – это неоднозначный, сложный и разноплановый феномен, основанный на таких элементах, как финансовые знания, финансовые навыки, финансовые умения и финансовые установки, и являющийся объектом междисциплинарных исследований;

3) уточнение понятия финансовой грамотности привело к формулированию авторского определения данного понятия – это социальное качество личности, представляющее собой способность использовать общественно необходимые знания, позволяющие человеку сознательно участвовать в процессах поступления, расходования, распределения денежных средств, их накопления и использования с целью обеспечения его финансового благосостояния;

4) для получения объективной оценки финансовой грамотности необходима разработка типологии, которая позволит связать экономически и социально ориентированные действия, а также дифференцировать эти действия по социальным общностям;

5) при изучении финансовой грамотности целесообразно использование комплексной методологии: социокультурный подход необходимо дополнить структурно-функциональным;

6) использование комплексной методологии при разработке авторской методики оценки финансовой грамотности позволило предложить в качестве основания соотнесение самооценки финансовой грамотности с финансовыми знаниями, навыками, умениями, установками и состоянием социально-экономической среды.

Глава 2

ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ: САМООЦЕНКА И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Основная задача данной главы – на основе анализа результатов эмпирических данных социологических исследований охарактеризовать состояние финансовой грамотности населения региона (г. Волгограда и Волгоградской области). При этом мы исходим из предположения, что уровень финансовой грамотности населения региона является отражением состояния двух взаимообусловленных компонентов данного феномена, а именно:

- состояния социально-экономического пространства в регионе (уровень и темпы социально-экономического развития региона);
- состояния личного пространства человека и его индивидуального социального статуса.

Для решения поставленной задачи потребовалось сформулировать ряд подзадач:

- 1) описать методику выполненного исследования;
- 2) обосновать критерии выделения групп, характеризующихся различным уровнем финансовой грамотности;
- 3) охарактеризовать социально-экономической ситуацию в регионе, опираясь на данные официальной статистики и результаты эмпирических исследований, выполненных российскими учеными;
- 4) выделить и описать социально-типичные практики, на которых основывается финансовая грамотность человека;
- 5) разработать типологию социально-экономических групп и составить их социальные портреты.

2.1 Самооценка финансовой грамотности населения: анализ данных эмпирических исследований

Эмпирические данные, используемые в качестве доказательной базы в диссертации, получены автором в ходе следующих выполненных исследований:

1) исследование «Отношение к деньгам», выполненное автором. Методом сбора информации был анкетный опрос. Всего было опрошено 175 жителей г. Волгограда в возрасте от 18 до 43 лет, период – осень 2012 года. Оно носило зондажный характер, задача репрезентации выборки не ставилась. Социальные установки в отношении денег измерялись при помощи оценочных суждений. В основу исследования был положен тест, который позволяет определять способность человека жить в мире финансов и обращаться с деньгами. Метод был разработан А. В. Махначем (Московский центр психологии и психотерапии), а в 1997 году модифицирован Г. Г. Воробьевым¹. Типовая методика была дополнена перечнем вопросов, позволяющих определить социально-демографические характеристики. В ходе апробации вопросника возникла необходимость его усовершенствования: в исходном тесте использовалась четырехбалльная система оценки, которая не всегда корректно воспринималась респондентами, поэтому она была заменена привычной «школьной» пятибалльной шкалой оценок. Бланк анкеты и распределение ответов на вопросы приведены в приложениях (см.: прилож. 2 и прилож. 3);

2) мониторинговое исследование «Волгоградский Омнибус», блок вопросов, посвященных оценке финансовой активности и финансовой грамотности населения. Разрешение на использование данных предоставлено генеральным директором Центра социологических и маркетинговых исследований «Аналитик» В. В. Токаревым. Инструментарий разработан специалистами центра «Аналитик». С 2011 г. было проведено 10 волн.

¹ Применение тестов в социологии / Под ред. Г. Г. Воробьева, В. П. Павлова. М., 2001. С.163.

Исследование проводится восемь раз в год (два раза в квартал). Объектом исследования «Волгоградский Омнибус» рассматривается население Волгограда и городов областного подчинения (Волжский, Камышин, Михайловка, Урюпинск, Фролово) в возрасте 16 лет и старше. Общее число жителей Волгограда и городов областного подчинения составляет около 1613 тыс. человек (около 62 % от населения области), в том числе около 1391 тыс. человек в возрасте 16 лет и старше. Именно эти люди и стали объектом завершеного исследования. Общий объем выборки составил 801 интервью, в том числе в Волгограде – 403 интервью, в Волжском – 146 интервью, в Камышине – 80 интервью, в Михайловке, Урюпинске и Фролово – 172 интервью. Максимальная статистическая погрешность выборки такого объема при уровне значимости 0.05 составляет 3.5 %. В качестве метода исследования был использован метод САТИ–интервью (Computer Assistant Telephone Interview).

Одна из волн этого исследования (14 августа – 10 сентября 2013 года) была выполнена при непосредственном участии автора. Модифицированный блок вопросов, направленных на изучение финансовой грамотности населения Волгоградской области, разработанный автором, и результаты этой волны мониторинга представлены в приложении (см. прилож. 4);

3) данные прикладного исследования «Финансовая грамотность и деньги», выполненного автором под руководством научного руководителя в г. Волгограде. Было реализовано две волны: в октябре-ноябре 2014 г. (N = 416); январе 2016 г. (N = 302). Методом сбора информации был анкетный опрос. Исследование носило зондажный характер, задача репрезентации выборки не ставилась. Блок вопросов, использованный в этом исследовании, и полученные результаты представлены в приложении (см. прилож. 5).

Анализ полученных данных позволил сделать ряд выводов, ранее представленных на публичное обсуждение:

1) люди объективно оценивают свой уровень финансовой грамотности, он действительно невысок;

2) у населения отсутствует устоявшаяся практика ведения бюджета. Это является негативным фактом, если бы больше людей задумывались о структуре своих расходов, возможно уровень жизни был бы выше;

3) у населения отсутствуют долгосрочные финансовые стратегии (в том числе пенсионные). На наш взгляд, уверенность в завтрашнем дне, в первую очередь, задается окружающей средой. Люди продолжают надеяться на достойное государственное пенсионное обеспечение, несмотря на отсутствие долгосрочных планов у правительства Российской Федерации и постоянное реформирование пенсионной системы;

4) установка на сбережения есть, но нет инструментов для их сохранения. Объем депозитов физических лиц в банках на одного жителя в ЮФО колеблется от 20 до 67 тыс. руб. на чел. Это колоссальные денежные ресурсы, которые могли бы способствовать модернизации, но на сегодняшний день они работают против нее;

5) уровень социального одобрения уклонения от уплаты налогов очень высок. Основанием этого можно назвать непрозрачность расходования налоговых поступлений. И снова встает вопрос о качестве институциональной среды, которая, судя по оценкам россиян, как минимум не способствует модернизации.

В настоящее время преобладают вынужденные мотивы, пассивные и традиционные (скорее даже, привычные) формы финансового поведения, что, в общем-то, вполне ожидаемо, поскольку весь предыдущий опыт повседневности закреплял именно такие практики. Фактическая оторванность большей части населения от активного участия в финансовой сфере и их психологическая неготовность к этому обусловлена как внешними факторами, так и внутренними характеристиками самих участников финансового рынка.

В ходе работы с имеющимися данными были выявлены различия ответов у респондентов с разным уровнем самооценки финансовой грамотности, что позволило выдвинуть дополнительную гипотезу: самооценка финансовой грамотности формируется в ходе повседневной деятельности человека, следовательно, для понимания механизма формирования финансово грамотного

человека необходимо изучать его социальные практики и установки. Одной из задач исследования было выявление финансовых практик и установок, оказывающих значительное влияние на формирование самооценки финансовой грамотности человека.

Для изучения уровня финансовой грамотности была предложена методика соотнесения самооценки финансовой грамотности респондентов с их финансовыми установками и практиками, показателями социального самочувствия и социально-демографическими характеристиками респондентов. Субъективная оценка респондентов выявлялась в ходе ответа на вопрос: «Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?».

В качестве базовых финансовых практик и установок были отобраны:

- практика ведения учета доходов и расходов (см.: вопрос F2 прилож.4);
 - повседневная практика распоряжения доходами (см.: вопрос F3 прилож. 4);
 - практика финансового планирования и его горизонт (см.: вопрос F4 прилож. 4);
 - отношение к сбережениям (см.: вопрос F5 прилож. 4);
 - отношение к кредитам (см.: вопрос F6 прилож. 4);
 - отношение к деньгам (см.: вопросы G1, G2, G17 прилож. 4), в ходе ответов на вопросы определялось символическое значение денег для респондента.
- В основу методики исследования были положены символические факторы, определяющие отношение к деньгам, предложенные О. С. Дейнека: безопасность, сила, любовь, свобода¹. Основываясь на опыте предыдущих исследований, мы дополнили перечень таким фактором, как деньги - товар, посредник обмена. На наш взгляд, данная интерпретация денег характеризует нормальное, «правильное» отношение к ним;
- практика принятия решения по финансовым вопросам в семье (вопросы G3, G4 прилож. 4);

¹ Дейнека О. С. Ук.соч.

- количество источников дохода в семье (вопрос G5 прилож. 4);
- долговые практики (вопросы G7- G13 прилож. 4);
- отношение к обсуждению уровня дохода (вопросы G14- G15 прилож. 4);
- практики и установки на решение личных проблем при помощи денег (вопросы G16 прилож. 4). Вопросы сформулированы психотерапевтом А. М. Полевым¹.

В рамках выполненного исследования в основу предлагаемой типологии положена самооценка уровня финансовой грамотности респондентов и выделены следующие группы (см.табл. 2.1):

1) неадаптированные, т. е. те, кто отрицает наличие знаний и навыков в сфере финансов;

2) адаптированные, т. е. те, кто указал на наличие финансовых знаний и навыков, но из-за разницы в вариантах ответа были выделены:

- «двоечники» – неудовлетворительные знания и навыки;
- «троечники» – удовлетворительные знания и навыки;
- «хорошисты» – хорошие знания и навыки;
- «отличники» – отличные знания и навыки.

К неадаптированным были отнесены респонденты, отрицающие наличие каких-либо знаний и навыков в финансовой сфере. Для них сфера финансов является чуждой, непонятной и вызывает отторжение. Остальных, с известной степенью условности, можно отнести к адаптированным, но следует иметь в виду, что степень адаптации у них сильно различается.

Необходимо отметить, что название групп условно и не отражает заложенной иерархичности, т.е. была поставлена цель: выявить, какие финансовые знания, умения, навыки и установки влияют на формирование самооценки финансовой грамотности. Выделенные группы – это социально-экономические группы, т.е. группы, выделенные на основе равного дохода и положения в обществе.

¹ Дейнека О. С. Ук. соч.

Таблица 2.1

Название и объем выделенных групп согласно авторской типологии

Приспособленность к финансовой среде	Неадаптированные	Адаптированные			
Самооценка финансовой грамотности	Знаний и навыков нет	Неудовлетворительные знания и навыки	Удовлетворительные знания и навыки	Хорошие знания и навыки	Отличные знания и навыки
Название выделенной группы при использовании типологии, разработанной на основе одного фактора	«Неадаптированные»	«Двоечники»	«Троечники»	«Хорошисты»	«Отличники»
Доля группы в массиве, %	20,8	11,9	47,8	17,6	1,4
Название выделенной группы при использовании типологии, разработанной на основе двух факторов	«Неадаптированные-пассивные»	«Слабоадаптированные-пассивные»	«Адаптированные-пассивные»	«Адаптированные-активные»	«Высокоадаптированные-активные»

В группах нет жесткой закрепленности, при благоприятных (неблагоприятных) условиях человек может перемещаться из одной группы в другую, а о повышении уровня финансовой грамотности можно будет судить по структурным изменениям (росту доли «хорошистов», (отличников)).

В ходе анализа типичных финансовых практик, характерных для представителей групп, первый вариант типологии был уточнен и дополнен (см. табл.2.1). Второй вариант типологии был составлен на основании двух факторов – степень адаптированности по отношению к финансовой среде и уровень финансовой активности.

Почти половину от числа опрошенных составляют «троечники» (47,8%), «неадаптированных» и «хорошистов» практически поровну – 20,8% и 17,6% соответственно, «двоечников» – 11,9%. Самая малочисленная группа – «отличники» – 1,4%. В силу малочисленности этой группы, полученные по ним данные можно использовать лишь как справочные, требующие дальнейшего изучения. От волны к волне наблюдается устойчивость соотношения выделенных групп (см. рис. 2.1).

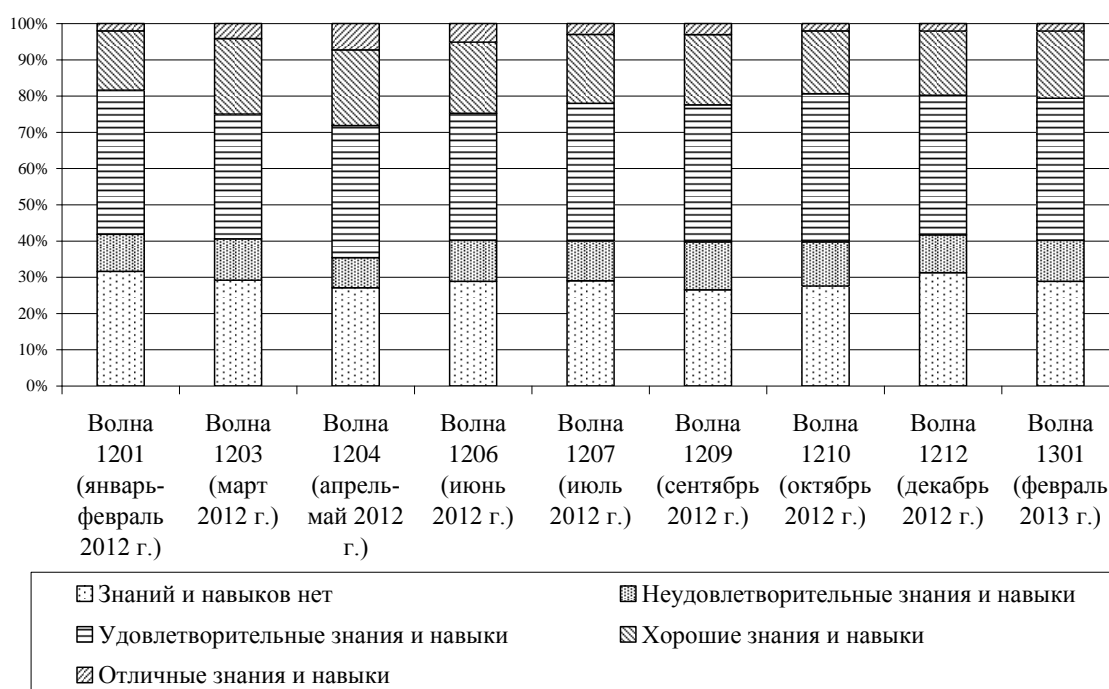


Рис. 2.1 Распределение ответов респондентов на вопросы, связанные с самооценкой финансовой грамотности, %%

В приложении 6 представлены социально-демографические характеристики выделенных групп и показатели социального самочувствия жителей Волгоградской области в целом и по ранее выделенным группам.

Итак, целью группировки является выявление социальных типов личности в рамках финансового поведения, соотношение их в рамках конкретных исторических условий. Предлагаемая типология является попыткой изучения закономерностей формирования социальных типов личности в проявлениях экономического поведения. Дальнейший социологический анализ предлагаемых групп должен быть направлен на изучение общих и специфических законов формирования и развития финансово грамотных личностей в российских реалиях.

В авторских исследованиях не было вопросов, позволяющих оценить так называемые объективные показатели финансовой грамотности, т.е. направленные на выявление знаний и умений в той или иной области финансов, которые позволили бы обосновать объективность субъективной самооценки финансовой грамотности. Для решения этой исследовательской задачи был проведен вторичный анализ результатов всероссийского исследования «Мониторинг финансового поведения», доступ к массиву данных разрешен проф. О.Е.Кузиной. «Мониторинг финансового поведения» представляет собой всероссийский опрос населения, репрезентирующий взрослое (старше 18 лет) население Российской Федерации по полу, возрасту, трудовому статусу (занятость) и типу населенного пункта, в котором проживает респондент, а также отдельных федеральных округов Российской Федерации.

Схема реализации выборочной совокупности обеспечивает выборку респондентов со следующими характеристиками:

- суммарный объем реализуемой выборочной совокупности – 1600 чел.;
- число субъектов РФ, в которых реализуется выборка – не менее 40;
- число населенных пунктов (административных территориальных единиц - АТЕ) – не менее 150;
- число респондентов в одном населенном пункте (АТЕ) – не менее 5 чел.

Погрешность выборки – 3,4%, время проведения опроса – октябрь-ноябрь 2013 г.

Распределение ответов на вопросы по финансовым знаниям и умениям в зависимости от уровня самооценки респондента представлено в табл. 2.2-2.5.

Таблица 2.2

Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос, направленный на выявление знаний о государственной системе страхования накоплений, от самооценки их финансовой грамотности, %%

В России в настоящее время работает государственная система страхования накоплений. В соответствии с ней государство возмещают людям их потери в некоторых случаях. По вашему мнению, на что именно распространяются эти государственные гарантии?	Считаете ли вы себя финансово грамотным человеком?				
	Знаний и навыков нет	Неудовлетворительные знания и навыки	Удовлетворительные знания и навыки	Хорошие знания и навыки	Отличные знания и навыки
Денежные средства, размещенные в любой организации, принимающей вклады от населения	5,1	7,9	13,7	14,4	7,1
Акции российских компаний, рыночная стоимость которых упала	1,3	1,9	1,9	2,8	3,6
Паи в паевом инвестиционном фонде в случае масштабного кризиса на фондовом рынке	1,0	2,3	1,2	1,1	3,6
<i>Денежный вклад в банках в случае отзыва лицензии у банка, банкротства и т.д.*</i>	<i>9,6</i>	<i>17,1</i>	<i>29,5</i>	<i>32,2</i>	<i>32,1</i>
Вложения в недвижимость в виде долевого участия (соинвестирования) в случае банкротства строительной компании	2,5	2,6	4,7	11,1	14,3
Не могу сказать даже приблизительно	80,6	68,2	49,0	38,3	39,3

*Курсивом выделен правильный ответ

Первый объективный показатель касался знаний респондента о государственной системе страхования вкладов физических лиц в банках РФ. В целом по массиву подавляющее большинство не смогли ответить на поставленный вопрос даже приблизительно (59,2%), а правильный ответ дали лишь 22,5%. При этом важно отметить, что с ростом самооценки снижается доля респондентов, затруднившихся ответить, и растет доля ответивших правильно.

Самые низкие показатели демонстрируют «неадаптированные»: среди них доля правильно ответивших на вопрос лишь 9,6% и 80,6% не могут дать даже приблизительный ответ. А вот распределение ответов «троечников», «хорошистов» и «отличников» похоже: чуть меньше половины «троечников» и чуть меньше 40% «хорошистов» и «отличников» не знают о существовании государственной системе страхования вкладов, а доли правильных и неправильных ответов соизмеримы (напр., правильный ответ среди «хорошистов» дали 32,2%, а сумма неправильных ответов 29,4%). Таким образом, по данному показателю можно сказать, что самооценка финансовой грамотности имеет объективное основание.

Рассмотрим еще один показатель: понимание соотношения риска и доходности на финансовых рынках (см.табл.2.3).

Таблица 2.3

Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос, направленный на выявление понимания соотношения риска и доходности на финансовых рынках, от самооценки их финансовой грамотности, %%*

Выберите продолжение утверждения, которое вам кажется наиболее вероятным. На финансовых рынках...	Считаете ли вы себя финансово грамотным человеком?				
	Знаний и навыков нет	Неудовлетворительные знания и навыки	Удовлетворительные знания и навыки	Хорошие знания и навыки	Отличные знания и навыки
Чем ниже риск, тем выше доходность	4,5	4,1	6,7	7,8	17,9
Чем выше риск, тем ниже доходность	1,6	3,6	7,6	7,2	3,6
<i>Чем ниже риск, тем ниже доходность</i>	<i>17,5</i>	<i>21,7</i>	<i>31,4</i>	<i>40,6</i>	<i>39,3</i>
Не могу сказать даже приблизительно	64,6	55,4	36,7	25,6	25,0
Риск и доходность между собой не связаны	11,8	15,1	17,6	18,9	14,3

*Курсивом выделен правильный ответ

Немногим меньше половины (46%) всех респондентов не могут даже приблизительно ответить на поставленный вопрос, одна четвертая часть ответила верно. Анализ зависимости самооценки и данного показателя позволяет заключить, что при росте самооценки растет доля правильных ответов в группах и снижается доля даже приблизительно не представляющих вид зависимости между

риском и доходностью. Максимальная доля правильных ответов зафиксирована среди «хорошистов», а вот «отличники» демонстрируют (на фоне других групп) большую склонность к получению высокой доходности. При этом доля правильных ответов у «хорошистов» и «отличников» превышает долю неправильных, а вот в других группах доля правильных и неправильных ответов соизмерима. Можно констатировать, что по второму показателю самооценка финансовой грамотности тоже имеет объективные основания.

В следующем вопросе анализировалась практика подписания договоров с финансовой организацией (см.табл.2.4).

Таблица 2.4

Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос: «Какое из утверждений, скорее, соответствует вашей практике подписания таких договоров» от самооценки их финансовой грамотности, %%*

При покупке финансовой услуги между покупателем и финансовой организацией заключается договор, в котором прописываются условия оказания услуги, а также права и обязанности сторон. Скажите, пожалуйста, какое из утверждений, скорее, соответствует Вашей практике подписания таких договоров	Считаете ли вы себя финансово грамотным человеком?				
	Знаний и навыков нет	Неудовлетворительные знания и навыки	Удовлетворительные знания и навыки	Хорошие знания и навыки	Отличные знания и навыки
Подписываю не читая, полагаясь на слова сотрудника, продающего мне эту финансовую услугу	11,8%	12,6%	7,6%	10,6%	3,6%
<i>Подписываю только после того, как внимательно прочитаю договор и проясню все непонятные мне моменты, если считаю нужным, то обращаюсь за консультацией к какому-либо помимо продавца (юристу, независимому финансовому советнику, знакомому, имеющему опыт пользования такими услугами</i>	12,7%	27,5%	43,5%	58,9%	60,7%
Подписываю после того, как прочитаю договор, вне зависимости от того, понимаю ли я его текст полностью или нет	17,2%	23,2%	28,0%	16,1%	14,3%
Не имею опыта подписания таких договоров	52,9%	30,9%	17,4%	12,2%	3,6%
Затрудняюсь ответить	5,4%	5,8%	3,4%	2,2%	17,9%

В данном случае необходимо отметить, что 27,3% респондентов не имели опыта подписания подобных договоров, а ответственно к подписанию относится 35%. С ростом самооценки, во-первых, растет финансовая активность (среди «неадаптированных» доля не имеющих подобного опыта составляет 52,9%, а среди «отличников» таких всего 3,6%), во-вторых, растет уровень ответственности, демонстрируемый при подписании финансовых договоров (подписывает после прояснения непонятных моментов 60,7% «отличников» и лишь 12,7% «неадаптированных»). Во всех группах велика доля людей, читающих договор, но не вникающих в его суть. Анализ практик подписания финансовых договоров также позволяет заключить, что люди при составлении самооценки финансовой грамотности опираются на свои финансовые практики, которые сильно различаются.

Не менее важным объективным показателем является наличие опыта использования тех или иных финансовых услуг (см.табл.2.5).

Таблица 2.5

Зависимость распределения респондентов по практикам участия в финансовой сфере от самооценки их финансовой грамотности, %%

Скажите, пожалуйста, какими из перечисленных финансовых услуг вы лично пользуетесь в настоящее время?	Считаете ли вы себя финансово грамотным человеком?				
	Знаний и навыков нет	Неудовлетворительные знания и навыки	Удовлетворительные знания и навыки	Хорошие знания и навыки	Отличные знания и навыки
Потребительский кредит (за исключением кредитной карты)	18,8	20,9	24,9	26,7	32,1
Ипотечный кредит (кредит на покупку недвижимости)	0,6	2,1	2,5	5,6	3,6
Автокредит (кредит на покупку автомобиля)	1,3	4,1	3,9	5,6	0,0
Пластиковая карта для получения зарплаты, пенсии, стипендии и т.п., оформленная работодателем	28,7	41,2	46,7	58,9	50,0
Оформленная лично Вами пластиковая дебетовая карта	7,0	4,9	9,6	15,6	25,0
Оформленная лично Вами кредитная карта (кредитная карта – карта по которой можно взять в долг у банка)	4,8	8,1	9,8	11,1	17,9
Срочный вклад в банке (вклад на определенный срок, под процент)	7,3	6,4	13,1	16,1	3,6

Текущий счет, вклад «до востребования»	5,4	8,3	12,0	10,0	7,1
Инвестиционные услуги (ПИФы, ОФБУ, Доверительное управление)	0,0	0,4	0,2	0,6	0,0
Страхование добровольное (за исключением обязательного медицинского страхования)	0,6	2,3	4,2	4,4	3,6
Услуги негосударственных пенсионных фондов (НПФ)	1,3	0,9	3,3	3,3	7,1
Банковские ячейки	0,3	0,0	0,2	1,7	0,0
Ничего из перечисленного	48,4	32,2	21,8	13,3	14,3
Затрудняюсь ответить / не знаю	1,0	1,9	0,9	0,6	3,6

Люди, обладающие более высоким уровнем самооценки финансовой грамотности, проявляют больше финансовой активности. Лидерами являются «хорошисты», именно эта группа демонстрирует наибольшую активность по большинству из перечисленных финансовых услуг. Распределение данных в табл. 2.5 также позволяет подтвердить выдвинутый тезис о наличии объективных оснований самооценки финансовой грамотности. Большинство людей объективно оценивают свой уровень финансовой грамотности, основанием данных оценок, по нашему мнению, является уровень вовлеченности в финансовую деятельность, т.е. самооценка финансовой грамотности формируется на основании финансового опыта, чем больше финансовых услуг использует человек, тем выше его самооценка, а низкая самооценка связана с сознательным отказом от участия в финансовых практиках.

Представленный материал наглядно демонстрирует, что субъективная оценка финансовой грамотности имеет под собой объективные основания, а именно: финансовые знания, умения и навыки, которыми располагают респонденты. Таким образом, анализ финансовых практик социально-экономических групп, различающихся по уровню самооценки финансовой грамотности, может быть положен в основу изучения состояния финансовой грамотности, процессов ее формирования, выявления перспективных практик, способствующих формированию высокой самооценки.

2.2 Региональные особенности финансовой грамотности населения Волгоградской области

Как было отмечено в первой главе, при изучении финансовой грамотности населения необходимо учитывать состояние внешней среды ее носителя. Под внешней средой мы понимаем социально-экономическую ситуацию в стране или регионе проживания, задаваемую социокультурным пространством, а точнее одним из его элементов – социально-экономическим пространством. Исследование, выполненное при участии автора, было реализовано на территории Волгоградской области, поэтому считаем целесообразным перед представлением результатов исследования дать характеристику социально-экономического положения Волгоградской области и его областного центра – г. Волгограда, темпов их социально-экономического развития.

По мнению региональных властей, «Волгоградская область является регионом – российским лидером в ряде отраслей и секторов экономики (металлургия, нефтехимия, сельское хозяйство), но при этом в последние годы демонстрирует относительно невысокие ключевые показатели социально-экономического развития»^{1,2}. Данная оценка совпадает и с позицией, занимаемой Волгоградской областью в «Социальном атласе российских регионов»³, составленном под руководством Н. В. Зубаревич. В нем Волгоградская область отнесена к «середине», а именно попадает в группу А – это освоенная зона, более урбанизированные среднеразвитые промышленные регионы. Там же в качестве социальных преимуществ региона названо наличие миллионной агломерации, более развитое сельское хозяйство, относительно высокий уровень бюджетных доходов, более высокая продолжительность жизни населения; определены

1 Стратегия социально - экономического развития Волгоградской области до 2020 года. – URL: http://volgoduma.ru/images/stories/files/strategija_2020.pdf (дата обращения 01.08.2015).

2 Беков Р.С. Актуализация стратегии социально-экономического развития Волгоградской области до 2020 года//Региональная экономика: теория и практика. 2011. №35(218). С.12-18.

3 Социальный атлас российских регионов. – URL: <http://www.socpol.ru/atlas/about/index.shtml> (дата обращения: 15.03.2015).

социальные проблемы: более медленный экономический рост в докризисный период (до 2009 года) и сильный спад в ходе кризиса, зависимость экономики региона от нефтеперерабатывающей отрасли, неэффективность и неконкурентоспособность многих промышленных производств, унаследованных от советского времени, низкий уровень развития третичного сектора, жилищного строительства, высшего образования, несмотря на наличие миллионной Волгоградской агломерации, низкая инвестиционная активность, повышенный уровень безработицы в ходе нового кризиса, миграционный отток населения, повышенная младенческая смертность¹.

В различных рейтингах, проводимых исследовательскими компаниями, Волгоградская область зачастую занимает средние позиции, так, например:

1) по рейтингу социально-экономического положения регионов, построенному экспертами Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» на основе агрегирования ключевых показателей регионального развития, Волгоградская область за последнее время снизила свои позиции (2010 год – 29 позиция, 2015 год – 34 позиция)²;

2) в рейтинге привлекательности российских регионов, составленном журналом «Генеральный Директор» в 2015 году, Волгоградская область занимает 47 позицию из 82 регионов, также наблюдается снижение позиций на пять пунктов по сравнению с предыдущим годом³;

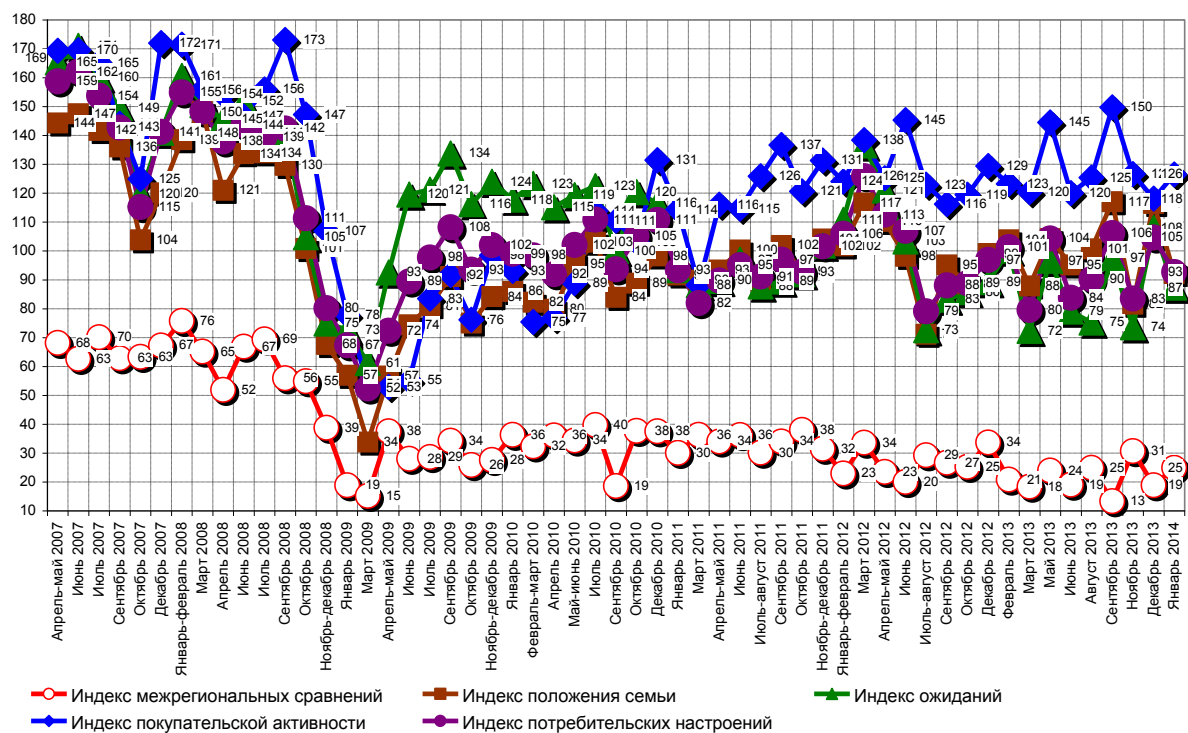
3) отдельно можно выделить «Рейтинг социального самочувствия регионов России», в котором Волгоградская область занимает 75 позицию из 83 обследованных регионов⁴. Снижение всех показателей, характеризующих социальное самочувствие жителей Волгограда и его области, зафиксировано в ходе мониторингового исследования «Волгоградский Омнибус» (см. рис. 2.2).

¹ Социальный атлас российских регионов. – URL: <http://www.socpol.ru/atlas/about/index.shtml> (дата обращения: 15.03.2015).

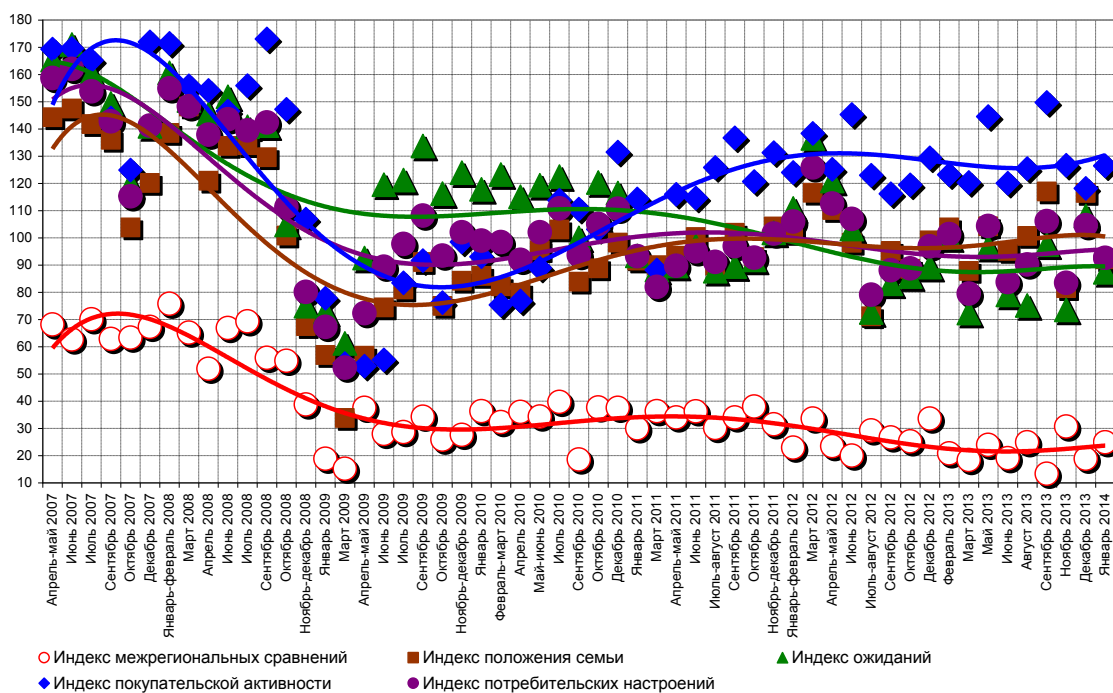
² Рейтинг российских регионов по качеству жизни. – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2013.pdf (дата обращения: 12.05.2014); Рейтинг социально-экономического положения регионов: 2014. – URL: <http://riarating.ru/infografika/20150616/610658857.html> (дата обращения: 12.05.2014); Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2015 года – URL: <http://vid1.rian.ru/ig/infografika/i1/Rating16/>(дата обращения: 12.05.2014).

³ Рейтинг регионов России – URL: <http://www.gd.ru/rating2015/>(дата обращения: 12.05.2015).

⁴ Рейтинг социального самочувствия регионов России. Третий выпуск. – URL: <http://civilfund.ru/mat/view/63> (дата обращения: 25.05.2015).



а) Результаты расчета показателей социального самочувствия



б) Тенденции изменения показателей социального самочувствия

Рис.1.2 Динамика показателей социального самочувствия жителей Волгограда (компонентов индекса РИПН)

В 2009 году произошло резкое ухудшение оценок внешней среды, объясняемое кризисом, затем показатели стали расти, но на докризисный уровень так и не вышли. Наибольший провал наблюдается по индексу межрегиональных

сравнений, т. е. большинство жителей региона считают, что условия жизни в области хуже, чем в других регионах Российской Федерации. Значение этого показателя катастрофически низкое.

Кроме позиций в российских рейтингах нами были проанализированы основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения Волгоградской области за 2007–2014 гг. (см. прилож. 7) и основные социально-экономические показатели Волгоградской области в 2007–2014 гг. (см. прилож. 8), их динамика подтверждает наличие низких темпов роста основных показателей, характеризующих социально-экономическое положение Волгоградской области. Налицо сильнейшие застойные явления, развитие которых может привести к ухудшению ситуации.

Торможение социально-экономического развития в регионе зафиксировано и во всероссийских исследованиях, реализуемых в рамках программы по подготовке социокультурных портретов регионов России, ее социокультурного атласа под руководством Н.И. Лапина. По данным этих исследований модернизационные процессы в Волгоградской области характеризуется стагнацией первичной (индустриальной) стадии модернизации, область заметно уступает среднероссийским показателям модернизации¹.

За областным центром (г. Волгоград) в последние годы прочно закрепилась позиция города-аутсайдера². СМИ, как показывает практика, с готовностью подхватывают данную тему, формируя и закрепляя в сознании

¹ Дулина Н. В., Каргаполова Е. В. Между заторможенным ростом и модернизацией регионов. Южный федеральный округ // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 22-29; Проблемы социокультурной модернизации регионов России/ Институт философии РАН. Составление, общая редакция: Н. И. Лапин, Л.А. Беляева. М., 2013. 416 с.; Лапин Н.И. О структурировании регионов России по их вовлеченности в процессы модернизации // Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России. VIII Всероссийская научно-практическая конференция по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». Уфа, 2012. С. 89-98.; Лапин Н.И. Актуальные теоретико-методологические аспекты исследований российской модернизации // Социологические исследования. 2015. № 1. С. 5-10; Лапин Н.И. Проблемы формирования концепции и человеческих измерений стратегии поэтапной модернизации России и ее регионов // Социологические исследования. 2014. № 7. С. 8-19; Эволюция регионов России и стратегии их социокультурной модернизации [Текст]: материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. по прогн. «Социокультурная эволюция России и ее регионов», г. Вологда, 23 – 26 октября 2013 г. : в 3-х частях. Вологда, 2013. Ч. I. 380 с.

² Социальный атлас российских регионов – URL: <http://www.socpol.ru/atlas/about/index.shtml> (дата обращения: 15.03.2015); Отчет о научно-исследовательской работе по теме: «Исследование качества жизни в российских городах» / под рук. А.Н. Зубец. – URL: file:///C:/Users/dekanat/Downloads/Russian_Cities_Life_Quality_2014.pdf (дата обращения 01.07.2015).

россиян образ депрессивного города-неудачника¹. Сопоставление основных социально-экономических показателей г. Волгограда с другими городами–миллионниками (см. прилож. 9) позволяет подтвердить статус «города-аутсайдера».

Для преодоления негативных явлений руководством города в 2007 году был разработан и принят Волгоградской городской Думой Стратегический план устойчивого развития Волгограда до 2025 года. Отчеты о ходе его реализации представлены общественности на сайте городской администрации. Согласно данным отчета о ходе реализации Стратегического плана устойчивого развития Волгограда до 2025 года (по итогам 2014 года), «можно констатировать, что в целом социально-экономическое развитие Волгограда имеет среднюю степень устойчивости»². При этом по таким ключевым направлениям, как демография, промышленность, предпринимательство, налогово-бюджетный потенциал, отмечен низкий уровень достижения индикаторов стратегической цели. «Интегральный рейтинг по городам–миллионникам РФ свидетельствует о низких и средних позициях Волгограда среди референтных городов по состоянию на конец 2014 г.»³.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: неблагоприятная социально-экономическая ситуация в Волгоградской области негативно отражается и на социальном самочувствии, и на финансовой грамотности населения региона.

Отталкиваясь от тезиса, что финансовая грамотность и финансовое поведение населения региона является отражением как социально-экономической ситуации в регионе, так и социального самочувствия населения, можно

¹ См. напр., Беррес Л. Самые бедные города России: рейтинг отечественной нищеты – URL: <http://www.mk.ru/economics/2015/01/19/samye-bednye-goroda-rossii-reyting-otechestvennoy-nishhety.html> (дата обращения: 21.05.2015); Власенко Н. Все в долгах. Почему Волгоград признан самым бедным миллионником? // Аргументы и факты. 2014. №32. С.1 – URL: <http://www.vlg.aif.ru/society/details/1310472> (дата обращения 21.09.2014); Пилипенко В. Не спешите хоронить волгоград – URL: <http://oblvesti.ru/pilipenko-v-tochku/ne-speshite-horonit-volgograd.html> (дата обращения: 21.08.2015); Якорева А. Волгоград: самый бедный миллионник России // Коммерсантъ Деньги. 2014. №23. С. 13. – URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2485742> (дата обращения 21.09.2014).

² Отчет о ходе реализации Стратегического плана по итогам 2014 г. – URL: <http://www.volgadmin.ru/ru/MPDevelopment/StrategyPlanning/Monitoring/Monitoring.aspx> (дата обращения 01.07.2015).

³ Там же

предположить, что основные параметры финансовой грамотности будут иметь большую территориальную дифференциацию, которую необходимо учитывать при разработке и реализации региональной экономической и социальной политики. В первой главе уже приводились данные сопоставительного исследования, проведенного Консорциумом компаний ЗАО «Демоскоп» и ЗАО «Прогностические решения» по заказу Минфина России: самые низкие уровни индикаторов финансовой грамотности зафиксированы в Волгоградской области. Нам представляется необходимым выявить территориальные особенности финансовой грамотности жителей Волгоградской области. Для решения этой исследовательской задачи был осуществлен сравнительный анализ общероссийских и региональных данных. Источником всероссийских данных выступило исследование «Мониторинг финансового поведения» (2013г., N=1600), региональных – «Волгоградский Омнибус» (2013г., N = 801). Сопоставление реализовано по вопросам со сходными формулировками.

На рис. 2.3 представлено сравнение распределений по уровню самооценки финансовой грамотности населения Российской Федерации в целом и Волгоградской области.

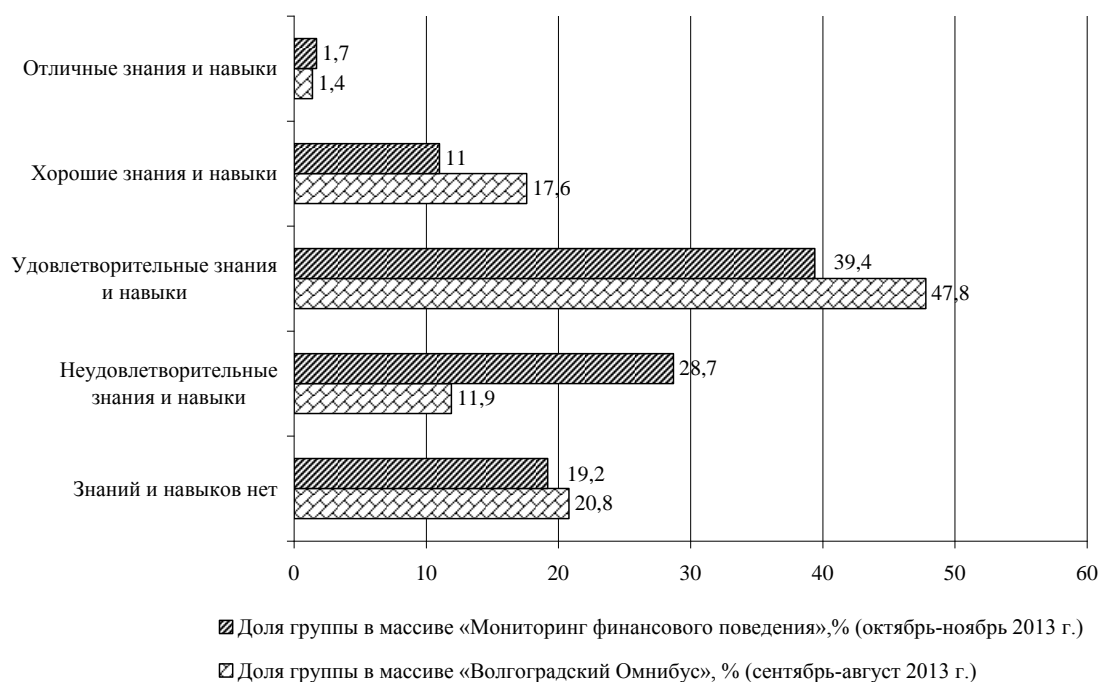


Рис. 2.3 Самооценка финансовой грамотности населения: сравнение общероссийских и региональных данных

Соотношение групп практически совпадает (в пределах статистической погрешности), значимым можно назвать превышение по РФ доли «двоечников» в 2,5 раза, это превышение получено за счет меньшей доли «хорошистов» и «троечников» по РФ. Таким образом, среднее значение самооценки финансовой грамотности по Волгоградской области несколько выше, чем по РФ в целом.

В табл. 2.6 представлено сравнение по ряду финансовых навыков, умений и установок.

Таблица 2.6

Основные показатели, характеризующие финансовую грамотность населения Российской Федерации в целом и населения Волгоградской области

	Россия в целом	Волго- градская область
1) Скажите, пожалуйста, Вы сами или кто-то в Вашей семье ведет письменный учет доходов и расходов семьи?*/ Принято ли в Вашей семье вести учет доходов и расходов?***		
Да, учет ведется, фиксируются все поступления и все расходы	11,1	32,6
Да, учет ведется, но не все поступления и расходы фиксируются	14,4	19,3
Нет, учет не ведется, но в целом известно, сколько денег поступило и сколько было потрачено за месяц	58,3	40,8
Нет, учет не ведется, и не известно, сколько денег поступило и сколько было потрачено за месяц	13,2	6,4
2) Как Вы, Ваша семья обычно распоряжаетесь своими доходами в повседневной жизни?		
Тратим все деньги на текущие нужды и ничего не откладываем	44,8	24,7
Тратим деньги на текущие нужды, а что остается – откладываем	37,5	48,4
Стараемся сначала что-то отложить, а остальные деньги тратим на текущие нужды	16,3	26,1
3) Принимая решение о том, сколько денег потратить, а сколько сберечь, люди могут думать о разных временных горизонтах для своего финансового планирования. А как далеко вперед смотрите лично Вы (ваше домохозяйство) при принятии решений о том, сколько денег потратить, а сколько отложить?*/ На какой срок обычно осуществляется финансовое планирование в Вашей семье?***		
Финансового планирование нет и/или срок планирования менее полугодия	57,7	69,7
Есть планы на срок от полугодия до года	14,4	19,2
Есть планы на срок от года до трех лет	9,4	5,7
Есть планы на срок от трех до пяти лет	2,9	3,3
Есть планы на срок от пяти до 10 лет	1	0,3
Есть планы на срок более 10 лет	1,2	0,1

4) ИНДЕКС ОДОБРЕНИЯ СБЕРЕЖЕНИЙ (На Ваш взгляд, сейчас хорошее или плохое время, чтобы пользоваться БАНКОВСКИМИ вкладами?*/ Если говорить в целом, то, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы делать сбережения?**)	119	81
5) ИНДЕКС ОДОБРЕНИЯ КРЕДИТОВ (А, на ваш взгляд, сейчас хорошее или плохое время, чтобы пользоваться БАНКОВСКИМИ кредитами?*/ Как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы брать кредиты?**)	102	63,2
5) Имеется ли у Вас в настоящее время непогашенный долг (перед кредитными учреждениями или другими лицами)?		
Нет	71,8	74,5
Да	28,2	25,3
6) Что Вы думаете, о сумме этого долга?		
Сумма этого долга относительно небольшая, я могу взять в долг большую сумму долга если это было нужно	13,2	12,5
Сумма долга на пределе финансовых возможностей, я не могу позволить себе взять больше	11,1	10,2
Сумма долга уже значительно превышает мои возможности по его выплате	1,8	2

*Формулировка вопроса в общероссийском исследовании

** Формулировка вопроса в волгоградском исследовании

Население Волгоградской области демонстрируют более высокий уровень финансовой дисциплины: практика строгого учета доходов и расходов встречается в три раза чаще, чем по России в целом, соответственно и отсутствие учета имеет место реже; доля жителей Волгоградской области, полностью тратящих все деньги на текущие нужды, в два раза меньше, чем по РФ в целом, доля тех, кто старается сначала отложить, в 1,6 раза больше. А вот горизонты финансового планирования у волгоградцев несколько короче, чем в целом по РФ: у 88,9% жителей Волгоградской области против 72,1% жителей РФ сроки финансового планирования не превышают одного года.

Значительное отличие наблюдается в оценках внешней среды с точки зрения реализации сберегательных и кредитных практик. Среди жителей РФ преобладают (хоть и незначительно) положительные оценки и сбережений, и кредитов, приоритет за пользованием банковскими вкладами, а вот население Волгоградской области негативно отзывается о возможности создания сбережений и пользовании кредитами. По сбережениям оценки выше, а вот по кредитам оценки резко отрицательные (одна треть считает, что время для

кредитов определенно плохое, и лишь 4% - определенно хорошее, по РФ эти значения составляют 18,6% и 14,6% соответственно). А вот данные по наличию долгов и оценке их состояния по РФ и Волгограду полностью совпадают, но, учитывая, что уровень среднедушевых доходов по РФ в целом в анализируемом периоде (2013г.) был в 1,5 раза выше, чем по Волгоградской области¹, то уровень закредитованности жителей Волгограда можно назвать высоким. Уровень просроченной задолженности по кредитам в 2013 г. по Волгоградской области был выше, чем по РФ в целом². Этим объясняется и резко негативное отношение к практике кредитов.

Таким образом, неблагоприятная социально-экономическая ситуация, сложившаяся в Волгоградской области, проявляется, в том числе, и в низком уровне среднедушевых доходов населения. Низкий уровень доходов ограничивает финансовые возможности (создание сбережений, пользование кредитами) и вынуждает соблюдать финансовую дисциплину.

Кроме общих тенденций, представленных выше, была выполнена сравнительная оценка распределения финансовых знаний навыков, умений и установок по группам, согласно предложенной автором типологии. Анализ данных также позволяет подтвердить объективность субъективной самооценки финансовой грамотности, т.е. установлено, что с ростом самооценки финансовые практики становятся разнообразнее, а принимаемые финансовые решения увереннее. Но необходимо отметить, что различия между группами в общероссийском массиве имеют более сглаженный характер, чем в волгоградском массиве. Из чего можно сделать вывод, что общероссийские данные не отражают территориальной специфики и не дают возможности проникнуть вглубь изучаемого феномена. В данном случае подтверждается тезис, выдвинутый Н. В. Зубаревич о необходимости дополнения общероссийских исследований региональными³.

¹ Среднедушевые денежные доходы по субъектам Российской Федерации – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub.htm (дата обращения: 12.09.2016).

² Сведения о кредитах, предоставленных физическим лицам – URL: <http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?Month=01&Year=2013&TypeID=302-02M> (дата обращения: 10.02.2016).

³ Россия регионов: в каком ... Ук.соч.

В ходе исследования региональных особенностей финансовой грамотности населения Волгоградской области была выполнена оценка тесноты связи между самооценкой и показателями финансовой грамотности, замеренными в волгоградском опросе, были рассчитаны коэффициенты корреляции, которые представлены в таблицах 2.7-2.9. Расчет производился в программе Vortex, оптимальным коэффициентом был выбран коэффициент Крамера, позволяющий измерить и оценить взаимосвязи неальтернативных признаков, измеренных по номинальной шкале. Необходимо отметить, что данный коэффициент не позволяет оценить направленность связи, т.е. выявить связь прямая или обратная.

Таблица 2.7

Оценка взаимосвязей между самооценкой финансовой грамотности и финансовыми установками и практиками респондентов

Переменная	Значение	Вероятность ошибки (%)
G13. Что Вы думаете, о сумме этого долга?	0,274	0,10
G11. Где Вы предпочитаете брать деньги в долг?	0,219	0,10
G7. Давали ли Вы деньги в долг за последний год?	0,201	0,10
F4. На какой срок обычно осуществляется финансовое планирование в Вашей семье?	0,186	0,10
G16_4. Предпочитаете ли Вы сохранять сложные любовные или супружеские отношения из страха, что в одиночку не сможете обеспечить себя материально?	0,168	0,10
G12. Имеется ли у Вас в настоящее время непогашенный долг (перед кредитными учреждениями или другими лицами)?	0,164	0,10
G10. А Вы брали эти деньги в долг под проценты за последний год?	0,159	2,00
G9. Брали ли Вы деньги в долг за последний год?	0,133	0,10
G16_1. Охватывает ли Вас желание что-то купить, когда у Вас тяжело на душе?	0,130	0,10
G1. Давайте поговорим о такой «запретной» теме, как деньги. Экономисты утверждают, что деньги – это посредник обмена. А что для Вас деньги?	0,128	0,10
F3. Как Вы, Ваша семья обычно распоряжаетесь своими доходами в повседневной жизни?	0,120	0,10
F5. Если говорить в целом, то, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы делать сбережения?	0,119	0,10
G16_3. Приводит ли Вас в ужас мысль о том, что Вы можете утратить свои сбережения, хотя у Вас постоянный заработок?	0,119	0,10
F6. Как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы брать кредиты?	0,118	0,10
F2. Принято ли в Вашей семье вести учет доходов и расходов?	0,117	0,10
G3. Кто именно в Вашей семье принимает решение по финансовым вопросам?	0,116	0,10
G2. Согласны ли Вы с утверждением, что деньги являются целью жизни?	0,101	0,10

Таблица 2.8

Оценка взаимосвязей между самооценкой финансовой грамотности и социально-демографическими характеристиками респондентов

Переменная	Значение	Вероятность ошибки (%):
Личный среднемесячный доход	0,417	0,10
Среднемесячный доход на члена семьи	0,391	0,10
Должность	0,234	0,10
Образование	0,224	0,10
Возраст	0,214	0,10
Форма работы	0,196	0,10
Пол	0,175	0,10
Род занятий	0,168	0,10
Семейное положение	0,137	0,10
Принадлежность к социальному слою	0,114	0,10

Таблица 2.9

Оценка взаимосвязей между самооценкой финансовой грамотности и показателями социального самочувствия респондентов

Переменная	Значение	Вероятность ошибки(%):
Индекс межрегиональных сравнений (ИМС)	0,150	0,10
Индекс изменения положения семьи (ИПС)	0,141	0,10
Индекс покупательской активности (ИПА)	0,136	0,10
Индекс долгосрочного социального оптимизма (ДСО)	0,111	0,10
Индекс краткосрочного социального оптимизма (КСО)	0,105	0,10
Индекс краткосрочного индивидуального оптимизма (КИО)	0,101	0,10

Данные, представленные в таблицах, свидетельствуют, что наиболее тесные связи наблюдаются между самооценкой финансовой грамотности и величиной среднемесячного дохода. Причем значение коэффициента по этим переменным в два и более раза превышает значение по всем остальным характеристикам. Люди оценивают собственный уровень финансовой грамотности через количество зарабатываемых денег. Следовательно, определение финансовой грамотности как оценочной характеристики умения зарабатывать деньги подтверждается эмпирическими данными. Существенное влияние на самооценку финансовой грамотности оказывают такие характеристики, как занимаемая должность, образование, возраст и вид работы. Среди финансовых установок и практик наиболее тесные связи имеются с практиками долгового поведения. Далее можно выделить практику финансового планирования и символическое значение денег в жизни человека. Между показателями социального самочувствия и самооценкой – слабые связи, из них

только теснота связи по индексу межрегиональных значений соизмерима с такими характеристиками, как долговые практики. Этот факт согласуется с данными сравнительного исследования, выполненного Консорциумом компаний ЗАО «Демоскоп» и ЗАО «Прогностические решения», которое продемонстрировало более низкий уровень финансовой грамотности населения Волгоградской области¹, а также с данными, представленными выше и иллюстрирующими явное отставание г. Волгограда и Волгоградской области по ряду показателей социально-экономического развития. Из чего можно заключить, что социально-экономическое развитие региона, в том числе, зависит и от уровня финансовой грамотности населения этого региона.

Таким образом, проделанный анализ разнообразных данных, направленный на выявление региональных особенностей финансовой грамотности населения Волгоградской области, позволил сформулировать следующие выводы:

1) неблагоприятная социально-экономическая ситуация, сложившаяся в Волгоградской области и ее областном центре г.Волгограде, отражается на социальном самочувствии и ограничивает финансовую активность населения, проживающего на их территории;

2) сопоставление результатов всероссийского и регионального исследований продемонстрировало, что финансовая дисциплина населения Волгоградской области выше (они чаще ведут учет расходов и доходов, в большей степени ориентированы на сбережения), но из-за уровня доходов ниже среднего по РФ, да и по ЮФО, их финансовая активность ниже, чем по РФ в целом (жители Волгоградской области в меньшей степени одобряют сбережения и кредиты). Отдельно необходимо отметить, что наличие проблем с обслуживанием задолженности по кредитам в Волгоградской области встречается чаще, чем в среднем по Российской Федерации;

¹ Результаты базового исследования ... Ук.соч.

3) на массиве данных исследования «Волгоградский омнибус» было подтверждено определение финансовой грамотности как оценочной характеристики умения зарабатывать деньги;

4) наличие значимых различий между результатами всероссийского и регионального исследований подтвердило правильность разработки типологии, которая позволила составить более полное представление о состоянии финансовой грамотности населения.

2.3 Финансовая грамотность различных социально-экономических групп населения Волгоградской области

Анализ теоретико-методологических оснований изучения финансовой грамотности позволил заключить, что для получения объективной картины состояния финансовой грамотности населения необходимо предложить типологию социально-экономических групп и дать им характеристику. Автором предложена типология социально-экономических групп на основе самооценки финансовой грамотности. В данном параграфе представлена подробная характеристика выделенных групп.

«Неадаптированные-пассивные» («неадаптированные»)

Социально-демографические характеристики типа:

Отсутствие знаний и навыков в области финансов отметил каждый пятый (20,8%) из числа всех опрошенных. Данная группа не является самой низкодоходной – их уровень дохода несколько выше, чем у «двоечников», но ниже, чем у всех остальных групп. При соотнесении полученных в исследовании данных и данных официальной статистики видно, что среднемесячные доходы на члена семьи «неадаптированных» (11233 руб.) значительно ниже среднедушевых денежных доходов по Волгоградской области (17589,6 руб.) (см. прилож. 7). Более половины (54,5%) представителей этой группы не имеют постоянной

работы, в основном это пенсионеры (44,3 %). По сравнению с другими выделенными группами доля пенсионеров здесь самая большая, это и определяет средний возраст – 51 год. «Неадаптированные» – самая возрастная группа. Чуть меньше половины группы работают по найму и среди них преобладают рабочие (23,3 %) и служащие без высшего образования (14,3 %). В этом отношении они сходны с «двоечниками» и в меньшей степени с «троечниками» и сильно разнятся с «отличниками» и «хорошистами», где преобладают руководители и специалисты. Данное распределение легко объясняется уровнем образования: практически каждый второй (44,2 %) имеет среднее специальное образование, каждый третий (30,5 %) – среднее общее и только один из пяти (19 %) – высшее. По сравнению с другими группами доля людей с высшим образованием здесь минимальна. В этой группе доминируют женщины (68,4 %). В основном это семейные люди (62,3 %), а доли холостых, разведенных и вдовцов практически одинаковы (11,8 %, 9,9 % и 13,9 % соответственно). Среди «неадаптированных» нет людей, имеющих собственный бизнес или работающих самостоятельно, т. е. им не свойственны активные финансовые стратегии. При анализе распределения по самооценке принадлежности к социальному слою большинство «неадаптированных» определило свое положение как среднее между средним и низшим. Аналогичное распределение имеют все группы, но отметим, что среди «неадаптированных» в два и более раза выше доля людей, относящих себя к низшему слою (17,2 %).

Характерные финансовые установки и практики:

Низкая самооценка финансовой грамотности «неадаптированных» базируется на отсутствии таких элементарных финансовых практик, как ведение учета доходов и расходов, сбережение денежных средств на непредвиденные случаи (болезнь, потеря работы и т. д.), наличие финансового плана.

В таблице 2.10 представлено распределение ответов респондентов на вопрос: «Принято ли в Вашей семье вести учет доходов и расходов?» и самооценки их финансовой грамотности.

Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос: «Принято ли в Вашей семье вести учет доходов и расходов?» от самооценки их финансовой грамотности, %%

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Принято ли в Вашей семье вести учет доходов и расходов?			
	Да, мы ведем учет всех средств, фиксируя все поступления и все расходы	Да, мы ведем учет всех средств, но не все поступления или расходы фиксируются	Нет, учета средств семьи не ведется, но в целом известно, сколько денег было получено и сколько было потрачено за месяц	Нет, учета средств семьи не ведется, и даже приблизительно неизвестно, сколько денег получили и сколько потратили за месяц
Знаний и навыков нет	29,6	13,6	43,9	12,8
Неудовлетворительные знания и навыки	35,6	10,3	50,6	3,5
Удовлетворительные знания и навыки	31,3	23,0	38,2	5,4
Хорошие знания и навыки	34,8	23,4	38,4	3,4
Отличные знания и навыки	50,0	6,8	43,2	0,0
В целом по массиву	32,6	19,3	40,8	6,4
Общероссийские данные ¹	16	14	58	10

По финансовым практикам ведения учета доходов и расходов «неадаптированные» резко отличаются от представителей других групп. Среди них преобладают люди, не ведущие учета средств семьи. Кроме того, доля людей, даже приблизительно не знающих, сколько денег получили и сколько потратили за месяц, составляет 12,8 %, что в два и более раза выше, чем в других группах. Доля «неадаптированных», ведущих строгий учет (29,6 %), ниже этого показателя по другим группам. Учитывая возрастную структуру группы, можно предположить, что:

- суммы, имеющиеся в распоряжении этих людей, настолько малы, что их хватает только на минимально необходимые для выживания траты;
- учитывая их опыт проживания в Советском Союзе, когда планирование всех жизненных потребностей было прерогативой государства, у них отсутствует

¹URL: <http://fom.ru/Ekonomika/11433> (дата обращения: 04.07.2014).

понимание необходимости, важности осуществления текущего учета денежных средств;

– большинство из них находятся на том этапе жизненного цикла, когда все основные жизненные цели либо достигнуты (есть жилье, завершена трудовая карьера, есть дети и внуки), либо есть осознание невозможности их уже достигнуть и что-то серьезно изменить в своей жизни. Отсутствие устремлений, на которые необходимы денежные средства, и скромные потребности, сформированные в советский период при отсутствии общества потребления, объясняют отсутствие практики учета финансов.

Вышеперечисленные утверждения подтверждаются практиками распоряжения доходами в повседневной жизни и горизонтами финансового планирования (см. табл. 2.11 и 2.12).

Таблица 2.11

Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос: «Как Вы, Ваша семья обычно распоряжаетесь своими доходами в повседневной жизни?» от самооценки их финансовой грамотности, %%

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Как Вы, Ваша семья обычно распоряжаетесь своими доходами в повседневной жизни?		
	Трачу все деньги на текущие нужды, ничего не откладываю	Трачу деньги на текущие нужды, а то, что остается, откладываю	Сначала что-то откладываю (на крупные покупки, другие расходы, а остальное трачу на текущие нужды)
Знаний и навыков нет	30,8	46,9	22,3
Неудовлетворительные знания и навыки	33,2	42,2	24,6
Удовлетворительные знания и навыки	22,4	51,7	24,3
Хорошие знания и навыки	16,3	48,6	35,1
Отличные знания и навыки	19,0	25,2	55,8
В целом по массиву	24,7	48,4	26,1
Общероссийские данные ¹	41	42	14

Восемь из десяти «неадаптированных» указывают на приоритет потребления перед сбережением. Каждый третий полностью тратит имеющиеся в распоряжении деньги на текущие нужды, каждый пятый при возникновении свободных средств после удовлетворения всех текущих потребностей – откладывает деньги и только двое из десяти сначала стараются отложить часть

¹ URL: <http://fom.ru/Ekonomika/11433> (дата обращения: 04.07.2014).

денежных средств, а остальное тратят на повседневные нужды. Проведя сопоставление ответов по двум рассмотренным практикам, можно прийти к выводу, что нет четкой зависимости между практикой ведения учета и повседневными стратегиями распоряжения деньгами. Так, можно предположить, что при строгом учете всех поступлений и расходований будет высок процент предпочитающих сбережение, но из 29,6 % «неадаптированных», ведущих строгий учет, только 5,8 % отдают приоритет сбережению, из 43,9 % респондентов этой группы, не ведущих учета, а лишь в целом знающих сумму доходов и расходов, доля таких респондентов 14,7 % , среди тех, кто ведет нестрогий учет, вообще не нашлось «сберегателей».

Таблица 2.12

Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос: «На какой срок обычно осуществляется финансовое планирование в Вашей семье?» от самооценки их финансовой грамотности, %%

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	На какой срок обычно осуществляется финансовое планирование в Вашей семье?						
	Финансового планирования нет, живем «от зарплаты до зарплаты»	Есть планы на срок до полугодя	Есть планы на срок от полугодя до года	Есть планы на срок от года до трех лет	Есть планы на срок от трех до пяти лет	Есть планы на срок от пяти до 10 лет	Есть планы на срок более 10 лет
Знаний и навыков нет	72,7	12,7	9,1	1,7	1,2	0,0	0,0
Неудовлетворительные знания и навыки	56,5	24,4	10,0	3,1	4,5	1,4	0,0
Удовлетворительные знания и навыки	48,0	17,9	24,9	4,8	1,6	0,0	0,2
Хорошие знания и навыки	39,3	14,6	22,7	12,8	10,1	0,5	0,0
Отличные знания и навыки	37,4	21,5	12,6	28,5	0,0	0,0	0,0
В целом по массиву	52,7	17,0	19,2	5,7	3,3	0,3	0,1

Подавляющее большинство (72,7 %) «неадаптированных» не осуществляют финансового планирования, горизонт финансового планирования остальных укладывается в один год (21,8 %).

Следующий момент, характеризующий уровень финансовой грамотности населения, – это умение оптимизировать соотношение между сбережениями и

потреблением. И здесь важны не только практики (наличие или отсутствие сбережений/кредитов), но и грамотная оценка внешней среды. В таблицах 2.13 и 2.14 представлены данные, характеризующие отношение к сбережениям и кредитам в настоящий момент.

Таблица 2.13

Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос: «Если говорить в целом, то, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы делать сбережения?» от самооценки их финансовой грамотности, %%

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Если говорить в целом, то, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы делать сбережения?				
	Определенно плохое	Пожалуй, плохое	В чем-то хорошее, в чем-то плохое, трудно сказать	Пожалуй, хорошее	Определенно хорошее
Знаний и навыков нет	12,4	21,6	52,4	11,1	2,5
Неудовлетворительные знания и навыки	19,9	18,9	48,4	7,6	5,3
Удовлетворительные знания и навыки	15,7	18,7	52,7	9,2	3,7
Хорошие знания и навыки	16,1	14,5	43,2	26,2	0,0
Отличные знания и навыки	0,0	27,3	72,7	0,0	0,0
В целом по массиву	15,5	18,6	50,7	12,2	2,9

Таблица 2.14

Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы брать кредиты?» от самооценки их финансовой грамотности, %%

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы брать кредиты?				
	Определенно плохое	Пожалуй, плохое	В чем-то хорошее, в чем-то плохое, трудно сказать	Пожалуй, хорошее	Определенно хорошее
Знаний и навыков нет	30,1	10,2	47,8	9,8	2,1
Неудовлетворительные знания и навыки	39,0	27,5	27,5	3,1	3,0
Удовлетворительные знания и навыки	30,3	16,4	45,5	3,3	4,6
Хорошие знания и навыки	30,4	10,7	42,5	10,6	5,7
Отличные знания и навыки	43,2	0,0	50,0	6,8	0,0
В целом по массиву	31,6	15,1	43,3	5,9	4,0

Индексы отношения к сбережениям и кредитам (разница между положительными и отрицательными оценками и минус 100) для группы

«неадаптированных» практически одинаковые 79,6 и 71,6 соответственно. Их значения говорят о превышении негативных оценок ситуации над положительными в отношении как накопления, так и кредитования. Можно предположить, что из-за невысоких доходов и отсутствия доверия к финансовой системе в данной группе не распространены ни практики сбережения, ни практики кредитования. Таким образом, «неадаптированным» не свойственны финансовые практики, которые позволили бы дать положительное заключение об их финансовой грамотности.

Одним из факторов, оказывающих значительное влияние на самооценку финансовой грамотности, являются практики долгового поведения, т. е. практики домохозяйств или индивидов, связанные с заимствованием или предоставлением денег в долг. Исследователи¹ отмечают такую особенность долгового поведения россиян, как распространенность неформального кредитования, т. е. деньги предоставляются в долг без процента и / или без документального оформления. При разработке инструментария исследования данное обстоятельство было учтено.

Около половины «неадаптированных» (46,2 %) не берут и не дают деньги в долг, лишь один из десяти и давал, и брал деньги в долг в течение последнего года (см. табл. 2.15).

Таблица 2.15

Соотношение самооценки финансовой грамотности и практик долгового поведения (предоставление и получение денег в долг), %

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Давали ли Вы деньги в долг за последний год?					
	Да	Брали ли Вы деньги в долг за последний год?		Нет	Брали ли Вы деньги в долг за последний год?	
		Да	Нет		Да	Нет
Знаний и навыков нет	35,2	9,9	25,3	64,8	18,6	46,2
Неудовлетворительные знания и навыки	58,5	27,1	31,4	41,5	12,5	29,0
Удовлетворительные знания и навыки	52,1	22,7	29,4	46,9	15,9	31,0
Хорошие знания и навыки	55,3	10,6	44,7	43,1	14,4	28,8
Отличные знания и навыки	100,0	44,2	55,8	0,0	0,0	0,0
По массиву в целом	50,4	18,6	31,7	48,9	15,6	33,3

¹ Дикий А.А. Ук.соч.; Российские домохозяйства ... Ук.соч.; Стребков Д. О. Ук.соч.

Они реже представителей всех других групп одалживали деньги: положительно на вопрос о предоставлении денег в долг ответили только 35,2 %. По всем остальным группам доля положительных ответов превышает 50 %. Можно предположить, что низкие доходы не позволяют давать в долг, но этот тезис опровергают «двоечники», имеющие еще более низкий уровень дохода и 58,5 % утвердительных ответов.

Одна пятая (18,6 %) обращалась за деньгами, но сами при этом не одалживали. Возможно, срабатывает установка, что жить в долг нехорошо. Несмотря на низкий уровень распространения практики неформального кредитования, по сравнению с другими они чаще дают в долг под проценты (2,7 % – самый высокий показатель) (см. табл. 2.16). В противоположность им «двоечники» вообще не дают в долг под проценты. Полученные данные не позволяют сделать однозначный вывод о взаимозависимости между такими показателями, как уровень дохода и практика предоставления денег в долг.

Таблица 2.16

Соотношение самооценки финансовой грамотности и практики долгового поведения: предоставление денег в долг, %%

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Давали ли Вы деньги в долг за последний год?			
	Да	А давали ли Вы эти деньги под процент за последний год?		Нет
		Да	Нет	
Знаний и навыков нет	35,2	2,7	32,5	64,8
Неудовлетворительные знания и навыки	58,5	0,0	58,5	41,5
Удовлетворительные знания и навыки	52,1	2,4	49,7	46,9
Хорошие знания и навыки	55,3	2,6	52,7	43,1
Отличные знания и навыки	100	0,0	100,0	0,0
По массиву в целом	50,4	2,2	48,2	48,9

«Неадаптированные» реже других занимают деньги: 71,5% ответили, что не брали деньги в долг за последний год (см. табл. 2.17), при этом наблюдается противоречие в ответах: в долг под процент давали 2,7 % представителей группы, а брали в долг под процент уже 10,9 %. Аналогичное расхождение наблюдается и в целом по массиву, подобные различия нельзя объяснить погрешностью выборки.

Соотношение самооценки финансовой грамотности и практики долгового поведения: получение денег в долг, %%

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Брали ли Вы деньги в долг за последний год?			Нет
	Да	А брали ли Вы эти деньги в долг под процент за последний год?		
		Да	Нет	
Знаний и навыков нет	28,5	10,9	17,6	71,5
Неудовлетворительные знания и навыки	39,6	12,1	27,6	60,4
Удовлетворительные знания и навыки	39,5	12,3	27,2	60,5
Хорошие знания и навыки	25,0	8,4	16,6	75,0
Отличные знания и навыки	44,2	37,4	6,8	55,8
По массиву в целом	34,7	11,7	23,0	65,3

Количество людей, дающих и берущих в долг, теоретически, должно быть соизмеримо. Тема денег (и тем более их займа) – одна из самых сложных, закрытых, не каждый готов рассказывать о своих монетарных практиках. По нашему мнению, объясняется это расхождением социальным одобрением беспроцентных практик неформального кредитования и социальным неодобрением попыток нажать на чужом горе, т.е. получить процент от человека, попавшего в беду. В нашей стране сильна установка, что занимать можно только в сложных жизненных ситуациях (болезнь, похороны, невыплаты заработной платы), а поэтому брать процент с человека, попавшего в такие ситуации, социально не одобряется. На сегодняшний день вопросы социально одобряемых и не одобряемых финансовых практик открыты, идет процесс определения эффективных моделей финансового поведения. Например, наличие долгов никогда не одобрялось в нашей стране, но активное навязывание кредитов определённо снижает уровень этого неодобрения. Кроме того, социально одобряемо дать в долг нуждающемуся, а вот взять за свою помощь проценты – это уже осуждается. Однако данные предположения требуют дополнительной проверки и проведения самостоятельного исследования.

Среди тех (28,5%), кто брал деньги в долг, лишь малая часть (9,4%) обращались в банк, остальные предпочитали неформальное кредитование (у родственников занимали – 13,7%, у друзей – 4,6%) (см. табл. 2.18). Значимая разница в ответах, касающихся предпочитаемых источников заимствования, наблюдается между людьми, имеющими и не имеющими в настоящее время

непогашенные долги. Так, например, популярность банковского займа среди «неадаптированных» отличается почти в два раза – 7,3 % и 4,1 % соответственно.

Таблица 2.18

Соотношение самооценки финансовой грамотности и предпочтений при заимствовании денег, %%

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Где Вы предпочитаете брать деньги в долг?				
	У родственников	У друзей	У знакомых, коллег по работе, сослуживцев	В банке	Другое
Знаний и навыков нет	13,7	4,6	0,0	9,4	0,7
Неудовлетворительные знания и навыки	15,5	3,3	9,5	11,3	0,0
Удовлетворительные знания и навыки	14,0	6,7	7,6	8,0	3,2
Хорошие знания и навыки	8,4	6,2	0,5	8,1	0,6
Отличные знания и навыки	6,8	0,0	0,0	12,1	25,2
По массиву в целом	13,0	5,7	4,8	8,8	2,2

Можно сделать вывод, что имеет место боязнь неизвестности, определенная сложность при первом обращении в банк, но с приобретением первого навыка кредитования лояльность к банковским займам возрастает. Если люди не имеют долгов, то они в первую очередь предпочтут обратиться к родственникам (9,2 %) и в последнюю – в банк (2,1 %). Из тех, кто уже имеет долги, 7,3% в качестве предпочтений указали банк, а затем родственников (4,5 %). Аналогичные соотношения наблюдаются и среди других групп.

Относительная непопулярность «кредитов» объясняется высокой стоимостью обслуживания, а не «новизной» этого источника. Кредитование населения существовало и активно развивалось в советский период. В Большой советской энциклопедии представлены данные по потребительским кредитам за 1961–1971 гг. Согласно им, объем продажи в кредит за указанный период вырос почти в 3,4 раза и в 1971 году составил 3,8 млрд. руб. Процентные ставки в СССР составляли 1–2 % годовых, в капиталистических странах 10–12 % годовых¹. Для сравнения: средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным

¹ Большая Советская Энциклопедия: в 30 т. Т. 7 / Гл. ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. М., 1972. 608 с.

кредитными организациями физическим лицам в рублях, в январе–октябре 2014 г. колебались в пределах 28,04–25,33 %¹.

Наличие непогашенного долга перед кредитными учреждениями или другими лицами подтвердили 17,4 % «неадаптированных», т. е. подавляющее большинство долгов не имеет. Кроме того, по сравнению с другими группами это самый низкий показатель (см. табл. 2.19).

Таблица 2.19

**Соотношение самооценки финансовой грамотности и характеристик
текущего долгового поведения, %%**

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Имеется ли у Вас в настоящее время непогашенный долг (перед кредитными учреждениями или другими лицами)?				
	Да	Что Вы думаете, о сумме этого долга?			Нет
		Сумма этого долга относительно небольшая, я могу взять в долг большую сумму долга если это было нужно	Сумма долга на пределе финансовых возможностей, я не могу позволить себе взять больше	Сумма долга уже значительно превышает мои возможности по его выплате	
Знаний и навыков нет	17,4	7,6	8,4	0,0	82,6
Неудовлетворительные знания и навыки	25,3	7,0	14,1	4,2	74,7
Удовлетворительные знания и навыки	23,8	12,4	10,9	0,5	75,6
Хорошие знания и навыки	36,6	22,1	6,9	7,0	63,4
Отличные знания и навыки	56,8	19,0	25,2	0,0	43,2
По массиву в целом	25,3	12,5	10,2	2,0	74,5

Причем никто из «неадаптированных» не имеет долгов, значительно превышающих их возможности по выплате, 7,6 % отмечают, что сумма долга относительно небольшая и могли бы взять в долг большую сумму, если это было бы нужно; 8,2 % говорят, что сумма долга на пределе финансовых возможностей, позволить себе взять больше не могут. Таким образом, «неадаптированные» стараются не брать в долг, а если и берут, то, несмотря на указанное отсутствие финансовых знаний и навыков, ответственно к ним относятся. Этим они сильно

¹ Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам в рублях – URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=b_sector/rates_cr-fl-r_14.htm&pid=procstavnew&sid=itm_3163 (дата обращения: 10.12.2014).

отличаются от «двоечников», среди которых людей, имеющих долги, в 1,5 раза больше.

Следующим этапом исследования стало соотнесение самооценки финансовой грамотности с установками в отношении денег (см. табл. 2.20).

Таблица 2.20

Распределение ответов респондентов на вопросы, связанные с самооценкой финансовой грамотности, %%

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?"	Давайте поговорим о такой «запретной» теме, как деньги. Экономисты утверждают, что деньги - это посредник обмена. А что для Вас деньги?					
	Сила	Безопасность	Любовь	Свобода	Товар, посредник обмена	Другое
Знаний и навыков нет	0,0	15,3	4,0	18,2	33,8	28,7
Неудовлетворительные знания и навыки	3,6	7,8	0,0	25,1	33,5	29,9
Удовлетворительные знания и навыки	2,7	7,6	0,5	22,6	44,3	22,4
Хорошие знания и навыки	6,3	6,3	0,0	19,8	43,5	24,1
Отличные знания и навыки	0,0	0,0	0,0	42,1	47,4	10,5
Итого	2,9	8,8	1,1	21,8	40,7	24,8

«Неадаптированные», также как и представители остальных групп, чаще всего определяют для себя деньги как товар (33,7 %), но доля таких ответов несколько ниже, чем в других группах. Практически такое же количество (28,6 %) из них не смогли соотнести собственное понимание денег с предложенными факторами. Каждый пятый в этой группе отождествляет деньги со свободой.

По группе неадаптированных удалось выделить две закономерности:

– значимость фактора безопасности в два раза выше, чем у любой из всех остальных групп (15,2 %). Люди, не имеющие достаточно денег, чувствуют себя незащищенными, окружающая среда для них враждебна, не комфортна;

– это единственная группа, в которой деньги имеют значимость как любовь (4%). Можно предположить, что представители данной группы несколько оторваны от реальной жизни, у них нарушены процессы социального обмена.

Каждый второй из «неадаптированных» не согласен с утверждением, что деньги являются целью жизни, и трое из десяти соглашаются с этим утверждением (см. табл. 2.21).

Таблица 2.21

Зависимость самооценки респондентов финансовой грамотности и их отношением к деньгам, %%

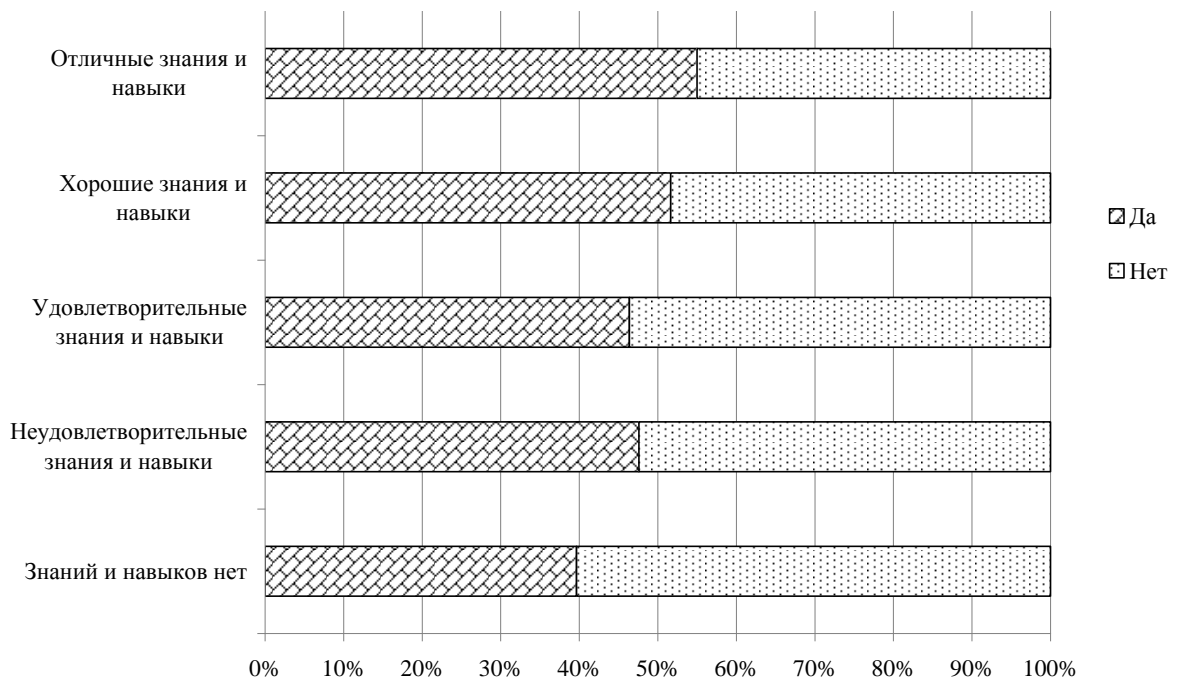
Самооценка респондентами финансовой грамотности. Ответ на вопрос: «Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?»	Отношение респондентов к деньгам. Ответ на вопрос: Согласны ли Вы с утверждением, что деньги являются целью жизни?				
	Определенно не согласен	Скорее не согласен	Ни то, ни другое, трудно сказать	Скорее согласен	Определенно согласен
Знаний и навыков нет	32,4	17,6	16,9	13,8	19,3
Неудовлетворительные знания и навыки	27,9	22,4	23,6	16,4	9,7
Удовлетворительные знания и навыки	32,7	19,9	18,7	15,5	13,1
Хорошие знания и навыки	41,2	28,2	17,1	7,3	6,1
Отличные знания и навыки	42,1	10,5	15,8	0,0	31,6
Итого	33,7	21,1	18,6	13,6	13,1

Значимая доля согласия с этим утверждением, скорее всего, объясняется низкими доходами, которые достаются большим трудом. Денег им хватает только для обеспечения самого необходимого. Данные приведенного исследования вполне согласуются с тем фактом, что половина респондентов не определяют деньги как цель жизни.

Подавляющее большинство (около 60 %) «неадаптированных» не разделяет мнения, что «деньги не пахнут» (см. рис. 2.4).

Среди остальных групп «неадаптированные» выделяются самым высоким уровнем неприятия сомнительных источников доходов. Здесь снова сказываются установки, формированию которых уделялось особое внимание в советский период, определяющие необходимость честно трудиться. В СССР вознаграждением за честный труд являлся высокий уровень социальной защищенности населения (бесплатное образование и медицина, предоставление жилья и т.д.). Но неприемлемость нетрудовой наживы (нечестных источников

дохода) отражается во многих русских пословицах, например: «Больше денег – больше хлопот», «Где говорят деньги, там молчит совесть», «Кто врет, тот и денежки берет».



Существует расхожее мнение, что «деньги не пахнут». Вы разделяете это мнение?

Рис. 2.4 Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос: «Существует расхожее мнение, что «деньги не пахнут». Вы разделяете это мнение?» от самооценки их финансовой грамотности

«Неадаптированные» выделяются на фоне других групп наличием склонности к совершению спонтанных трат в моменты депрессии: на появление желания купить что-то, когда на душе тяжело указали 45,9 % (рис. 2.5).

Такой важной характеристикой финансовой грамотности, как умение контролировать денежные траты в сложных, стрессовых ситуациях, обладает половина «неадаптированных». В этом они сходны с «отличниками» и сильно отличаются от остальных групп. Постоянное отсутствие денег, неуверенность в завтрашнем дне порождают у представителей этой группы состояние стресса, заглушить которое они пытаются спонтанными покупками. Для финансового благосостояния «неадаптированных» эти неоправданные траты имеют губительные последствия. Когда денег достаточно, то человек может их спокойно тратить и на себя, и на близких людей.

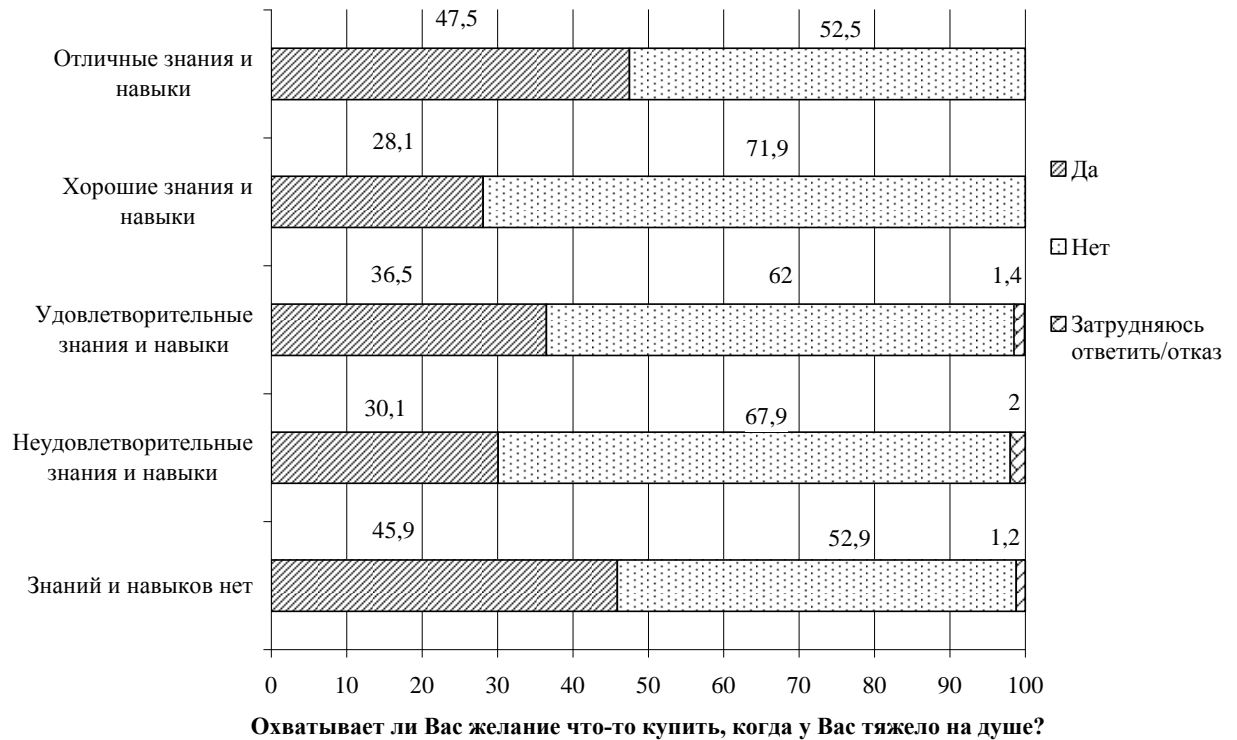
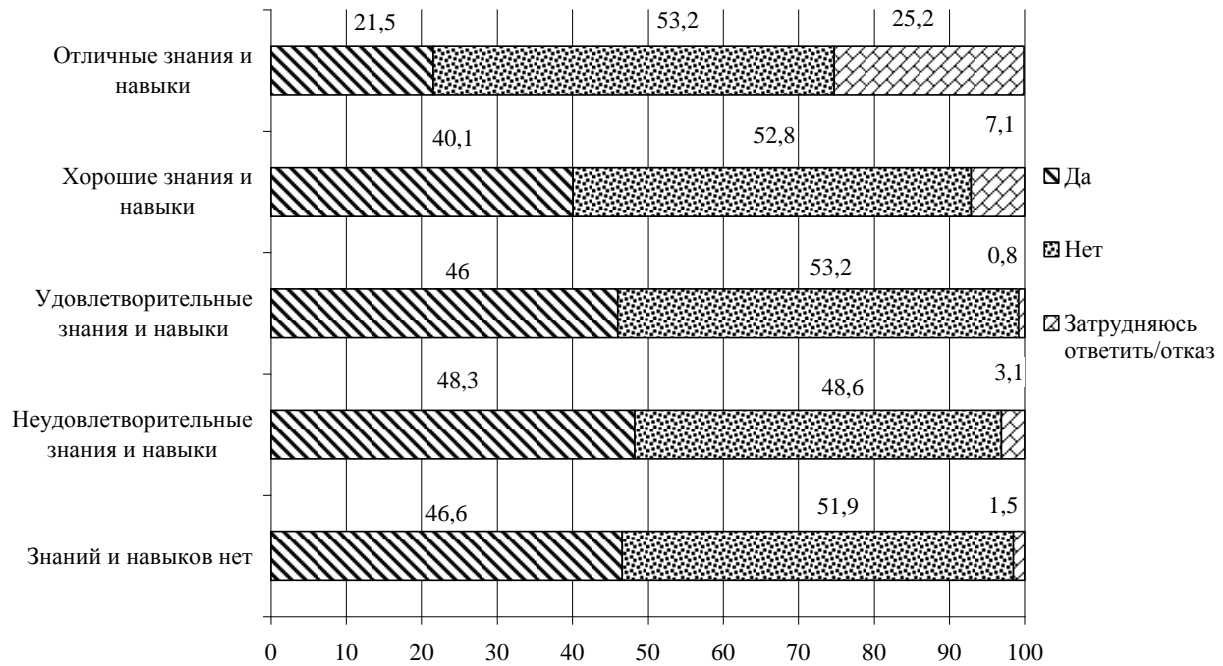


Рис. 2.5 Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос: «Охватывает ли Вас желание что-то купить, когда у Вас тяжело на душе?» от самооценки их финансовой грамотности

Если же встает вопрос о выборе направления расходов при ограниченных денежных средствах, то со снижением уровня финансовой грамотности возрастает чувство тревоги или вины при совершении трат на личные нужды (см. рис. 2.6).

Половина «неадаптированных» испытывает чувство тревоги или вины, когда тратят деньги на себя, хотя, при этом, на близких людей они могут тратить деньги щедро и от души, другая половина подобных сомнений не испытывает. Принимая утверждение: «деньги, потраченные на себя, не повышают благополучия в отличие от потраченных на других людей»¹, можно предположить, что половина представителей этой группы, имея возможность потратить деньги, стараются сделать приятное близким, при этом испытывая положительные эмоции.

¹ Пат Т.. Хартер Д. Пять элементов благополучия : Инструменты повышения качества жизни. М., 2011. С.35.



Испытываете ли Вы чувство тревоги или вины, когда тратите деньги на себя, хотя при этом на близких людей Вы можете тратить деньги щедро и от души?

Рис. 2.6 – Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос: «Испытываете ли Вы чувство тревоги или вины, когда тратите деньги на себя, хотя при этом на близких людей Вы можете тратить деньги щедро и от души?» от самооценки их финансовой грамотности

Подавляющее большинство «неадаптированных» (88,3 %) не считают правильным покупку своим близким и друзьям дорогих подарков или предоставление им денег в долг с целью получения от них любви и уважения (рис. 2.7). Они осознают, что это невозможно. Их отношение к деньгам можно определить как правильное.

На фоне предыдущих распределений среди «неадаптированных» снова проявляется взаимосвязь денег и любовных отношений. Как было показано ранее (табл. 2.15) в этой группе 4 % респондентов отождествляют деньги с любовью, по данным, представленным на рисунке 2.9, видно, что одна четвертая часть группы предпочитает сохранять сложные любовные или супружеские отношения из страха, что в одиночку не сможет обеспечить себя материально. Они предпочитают решать вопросы материального обеспечения за счет любовников или супругов. Этим данная группа значительно отличается от остальных.

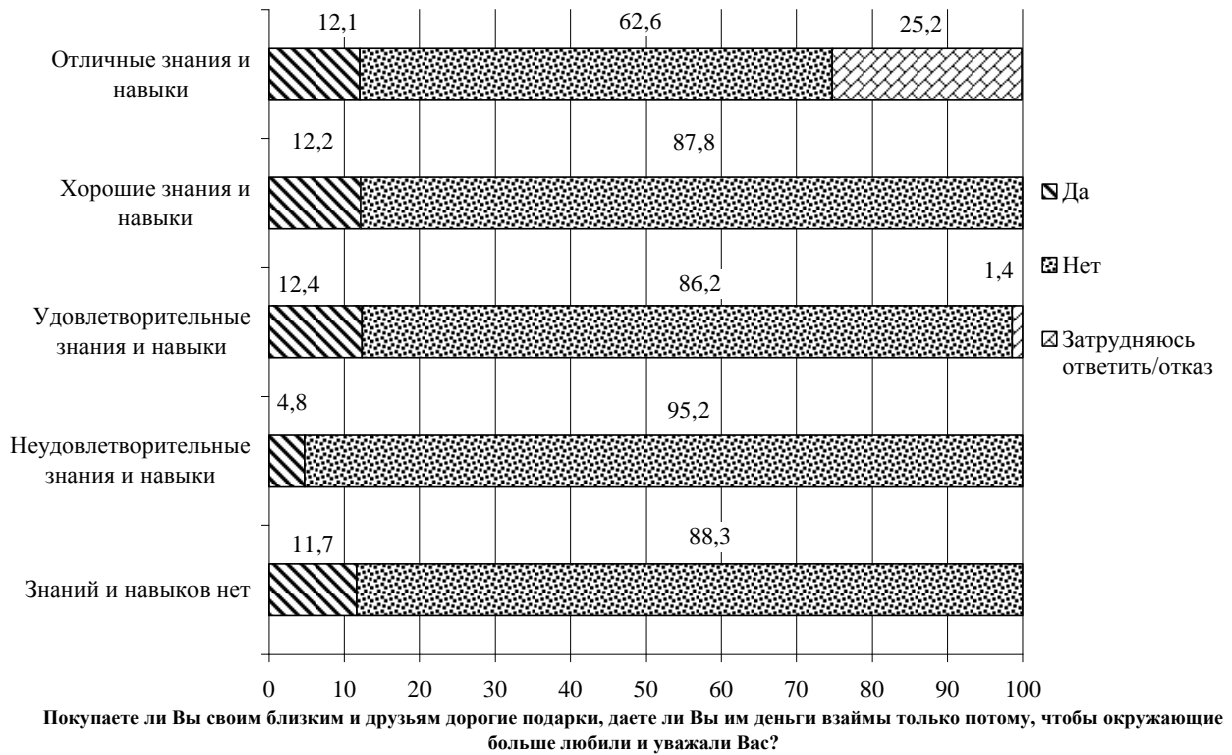


Рис. 2.7 Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос: «Покупаете ли Вы своим близким и друзьям дорогие подарки, даете ли Вы им деньги займы только потому, чтобы окружающие больше любили и уважали Вас?» от самооценки их финансовой грамотности

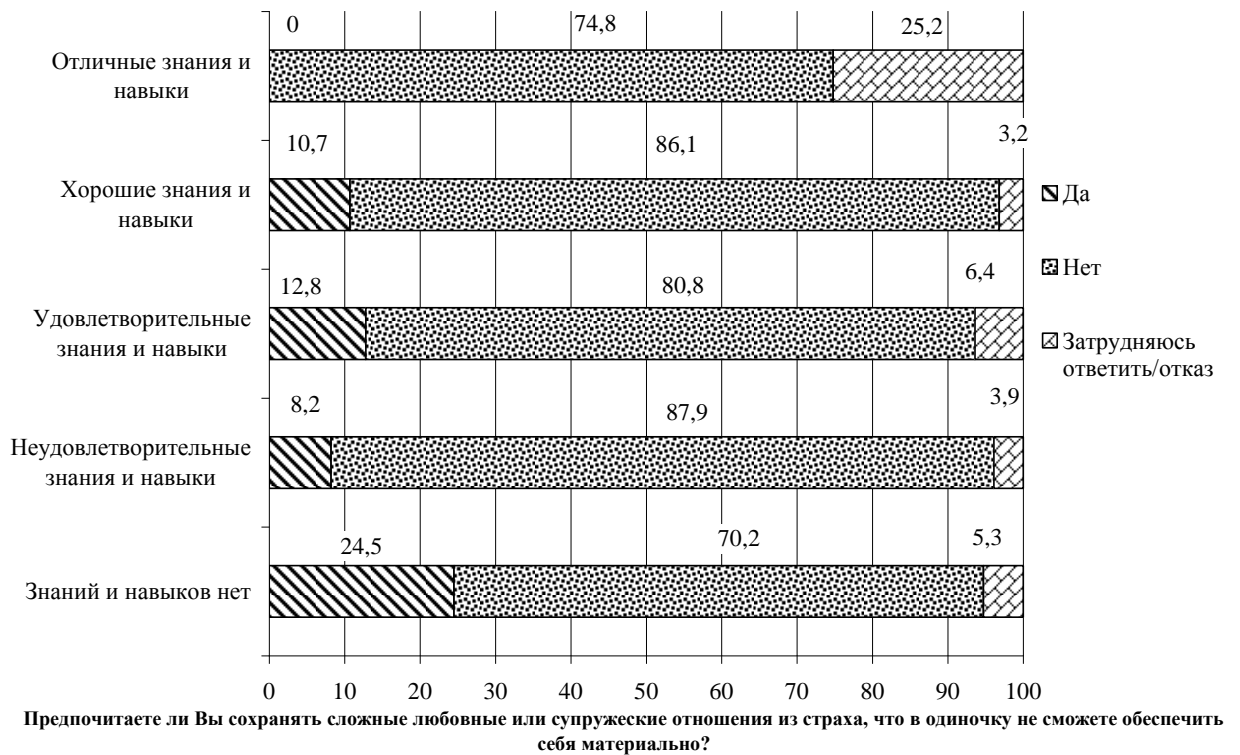


Рис. 2.8 Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос: «Предпочитаете ли Вы сохранять сложные любовные или супружеские отношения из страха, что в одиночку не сможете обеспечить себя материально?» от самооценки их финансовой грамотности

Трое из десяти «неадаптированных» переживают по поводу возможности утраты сбережений (рис. 2.9). Можно предположить, что такой невысокий уровень объясняется отсутствием сбережений или их небольшой величиной.

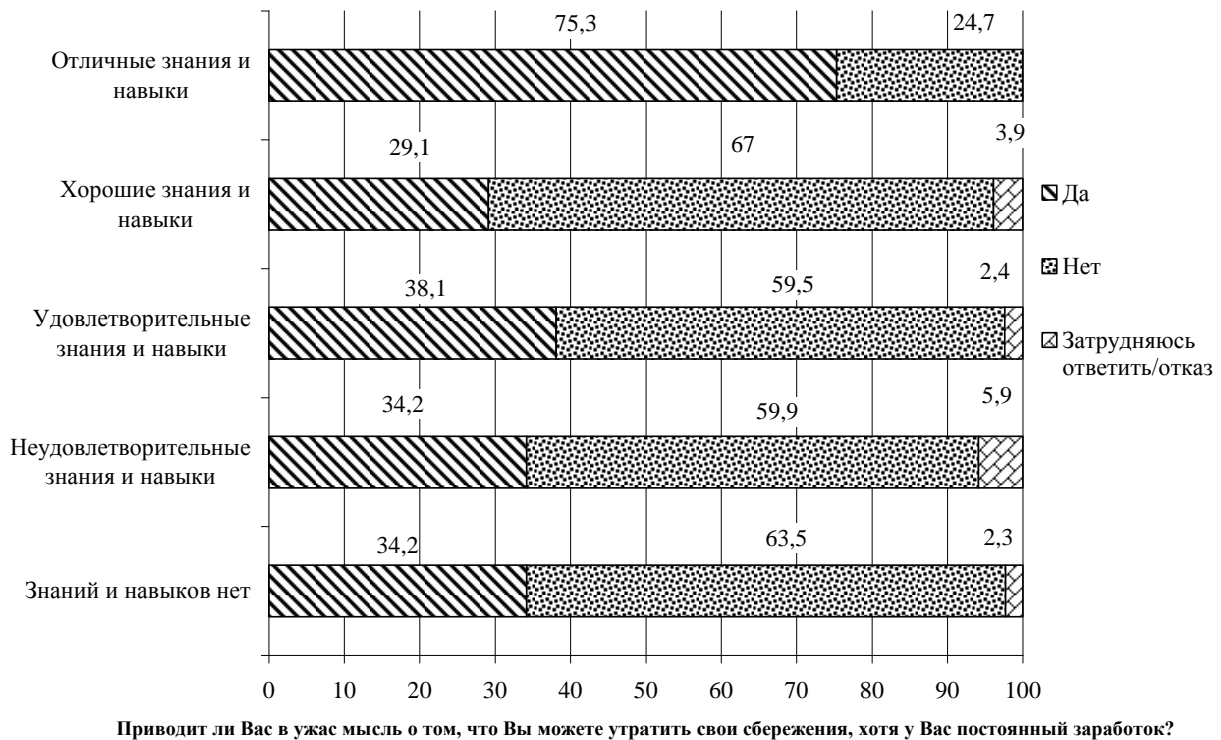


Рис. 2.9 Зависимость распределения ответов респондентов на вопрос: «Приводит ли Вас в ужас мысль о том, что Вы можете утратить свои сбережения, хотя у Вас постоянный заработок?» от самооценки их финансовой грамотности

Таким образом, нами выявлены различия в финансовых практиках и установках, в отношении к долгам и деньгам между людьми, по-разному оценивающими свой уровень финансовой грамотности, позволяющие обосновать предложенную типологию.

Дальнейшее описание групп позволит нарисовать более четкий портрет современных «отличников», «хорошистов», «троечников», «двоечников» и «неадаптированных».

Уровень социального самочувствия группы:

Социальное самочувствие «неадаптированных» основано на преобладании негативных оценок (см. рис. 2.10). Все показатели, кроме индекса покупательской активности, меньше нейтральной отметки 100. Это группа, которая

демонстрирует максимальный уровень лояльности к региону, в котором проживает ($ИМС_{\text{макс}} = 68,8$). Значение индексов оптимизма несколько ниже средних по массиву.

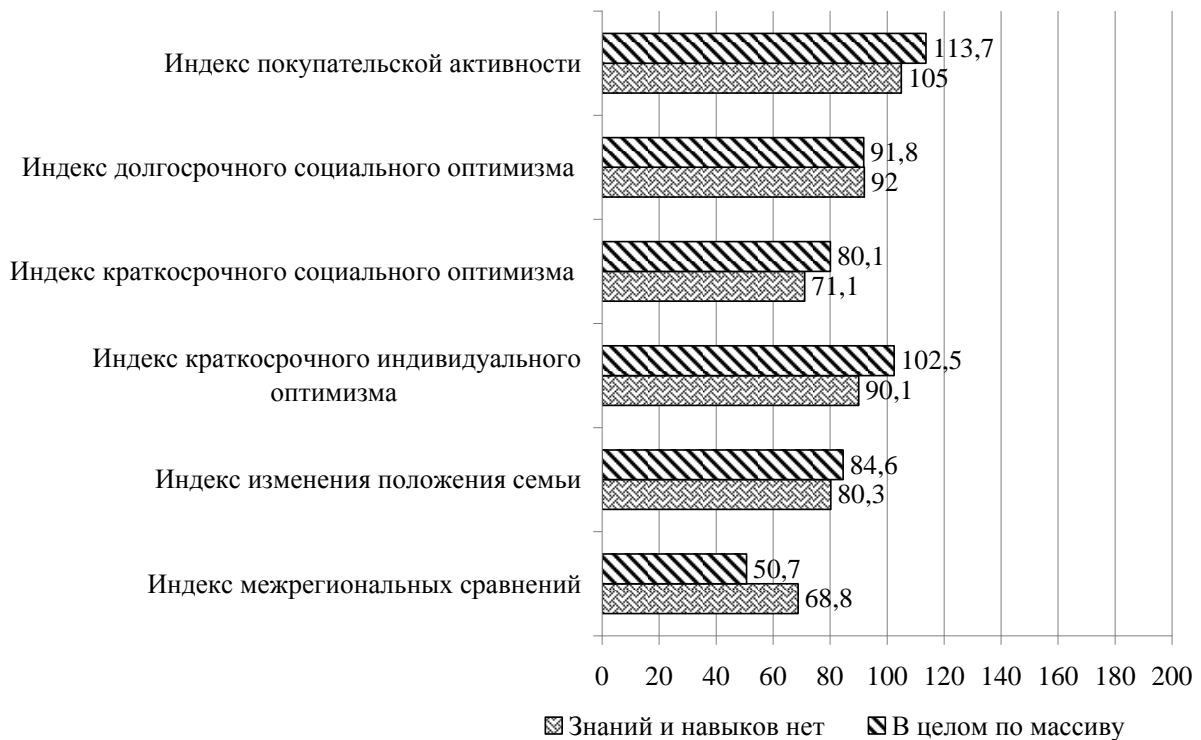


Рис. 2.10 Характеристика социального самочувствия «неадаптированных»

Общие выводы по группе:

«Неадаптированные» – наиболее возрастная группы из всех выделенных (средний возраст 51 год). По социальному статусу среди них можно выделить следующие основные группы – пенсионеры (44,3 %), рабочие (23,2 %) и служащие (14,3%), имеющие низкий уровень дохода. На их финансовом поведении сильно отражается то, что большую часть жизни они прожили в другой экономической формации, а процессы вторичной финансовой социализации проходили в криминализованных условиях перехода к рынку. Они не смогли адаптироваться к изменившимся условиям хозяйствования. Среди «неадаптированных» высок процент людей, не ведущих учета денежных средств и даже приблизительно не знающих, сколько денег было получено и истрчено в течение месяца. Невысокий уровень дохода, отсутствие долгосрочных жизненных целей (в том числе и в силу возраста) определяет их финансовую стратегию – это

стратегия потребления и отсутствие финансового планирования. В их оценках времени для совершения как сбережений, так и кредитов преобладают негативные.

Около половины «неадаптированных» избегают практик долгового поведения вообще, один из десяти за последний год и сам предоставлял займ, и обращался за ним. Доля людей, которые давали в долг, превышает долю тех, кто брал в долг. Среди долговых практик преобладает неформальное кредитование, при этом доля людей, дававших в долг под процент, на порядок меньше доли людей, бравших в долг под проценты. Среди «неадаптированных» минимальна доля людей, имеющих непогашенный долг, и нет тех, у кого сумма долга значительно превышала бы возможности по его выплате. На выбор источника заимствования, в первую очередь, влияет наличие непогашенного долга: если человек не имеет в настоящий момент долгов, то он предпочитает обращение к референтным группам; если же долг есть, то на первое место выдвигается банк. Следовательно, несмотря на отсутствие финансовых знаний и навыков, указываемое «неадаптированными», их долговое поведение можно охарактеризовать как рациональное: при низких уровнях дохода они не стремятся удовлетворять свои текущие потребности при помощи дорогостоящих кредитов и в целом предпочитают избегать любых практик долгового поведения.

Отношение к деньгам «неадаптированных» сложно назвать правильным и однозначным. В этой группе нет единодушия в восприятии денег: среди них меньше, чем в других группах, доля людей, определяющих деньги как товар, посредник обмена; в два раза выше значимость денег как безопасности и в четыре раза – как любви. Столь неоднозначное восприятие также объясняется неполноценным процессом финансовой социализации. В советский период роль денег была сведена к минимуму, в сознании формировался стереотип, что «деньги – это зло». Разброс во мнениях о деньгах также подтверждает низкую адаптацию данной группы. Среди «неадаптированных» наблюдается склонность решения психологических проблем посредством денег: желание совершить покупку в момент стресса, сохранение сложных любовных или супружеских отношений из

страха остаться без материальной поддержки. Треть группы (что выше, чем в других группах) согласны с утверждением, что деньги являются целью их жизни, но половина с ними не согласны. «Неадаптированные» характеризуются негативным социальным самочувствием: доля людей, прогнозирующих ухудшение ситуации, выше доли людей, ожидающих положительных изменений. На фоне остальных групп они резко отличаются в своих оценках ситуации в Волгоградской области. Несмотря на превышение негативных оценок над положительными, по сравнению с «отличниками» ИМС по рассматриваемой группе в 3,6 раза ниже, у других групп в 1,4–1,8 раза ниже. Индекс покупательской активности «неадаптированных» ниже, чем у «троечников», «хорошистов» и «отличников».

Таким образом, данная группа действительно является неадаптированной по отношению к изменившимся условиям хозяйствования: отсутствуют необходимые финансовые практики, нормальное отношение к деньгам. Положительно можно оценить их долговые практики: учитывая высокую стоимость кредитования, уклонение от предоставления денег в долг и их заимствования – нормальная практика. Все вышесказанное отражается на их социальном самочувствии: на лицо преобладание негативных оценок.

Логика рассуждений подробно была развернута на примере группы «неадаптированных», при характеристике остальных групп она сохранялась, поэтому такой подробный анализ представлять нет необходимости. Далее будут представлены основные выводы по группам.

«Слабоадаптированные-пассивные» («двоечники»)

«Двоечники» – самая бедная группа из всех выделенных. Доминирующими группами являются пенсионеры и рабочие. Среди «двоечников» преобладают женщины. Средний возраст в группе составляет 46 лет.

Финансовые практики, позволяющие описать их уровень финансовой грамотности, отличаются от аналогичных практик «неадаптированных». Они чаще других низкодоходных групп ведут строгий учет доходов и расходов и реже

них вообще не представляют распределение собственных финансовых потоков. У большинства все доходы расходуются на текущие нужды, и только одна четвертая часть из них старается в первую очередь откладывать. Финансового планирования нет у большей части представителей группы. В отношении совершения сбережений их оценки сходны со всеми группами, а вот отношение к кредитам – резко негативное (66,5% оценивают настоящее время как плохое для совершения кредитов и только 6,1% с ними не согласны). Из этого можно сделать вывод о наличии негативного опыта взаимодействия с кредитной системой. Этот вывод подтверждается анализом долговых практик «двоечников»: они лидеры по наличию не только непогашенных, но и просроченных долгов среди низкодоходных групп, при этом выделяются лояльностью к банковским кредитам, чаще дают, чем берут деньги в долг и избегают брать вознаграждение в виде процентов за предоставление денег в долг. «Двоечников» отличает осознание собственного низкого уровня финансовой грамотности, ошибки, сделанные однажды, могут послужить хорошим уроком, и они не будут повторять их вновь. Кроме того, у данной группы будет четкий запрос на тематику программ повышения финансовой грамотности.

В восприятии денег «двоечники» демонстрируют более четкую картину: деньги-товар (33,5%) и деньги-свобода (25,1%). Более половины не согласны с утверждением, что деньги являются целью жизни, и не одобряют стремление заработать их любым путем. Отсутствие значительных сумм денег обуславливает их небольшое значение в жизни «двоечников». Борьба за выживание выводит на первый план витальные ценности, психологические сложности, возникающие при значительном превышении личного дохода над средним уровнем заработка, им не понятны.

Объективно невысокий уровень финансовой грамотности группы сказывается на оценках социального самочувствия: постоянная нехватка денег, осознание неспособности достойно обеспечить себя и свою семью отражается преобладанием негативных оценок.

«Адаптированные-пассивные» («троечники»)

«Троечники» составляют чуть меньше половины от всех опрошенных (47,8 %). Эта группа самая многочисленная, и, следовательно, наиболее разнообразная по социально-демографическим характеристикам. Именно она в большей степени определяет невысокий уровень финансовой грамотности населения в целом и средние значения различных показателей по массиву. Среднемесячные доходы на одного члена семьи «троечников» выше, чем у «неадаптированных» и «двоечников», но ниже величины среднедушевых доходов по Волгоградской области, учитывая абсолютное значение полученного показателя, все вышеназванные группы можно отнести к низкодоходным. При анализе распределения по социальному статусу была выявлена одна доминирующая группа – это рабочие и служащие без высшего образования (30,9 %), а пенсионеры, специалисты с высшим образованием без руководящих функций и руководители представлены в равных пропорциях (18,1 %, 17,8 % и 13,9 % соответственно). Соотношение мужчин и женщин в данной группе равное, средний возраст 44 года.

Практики финансового учета придерживается половина «троечников», треть фиксирует все поступления и все расходы, доля людей, безответственно относящихся к данной практике, невелика. Более высокие доходы (по сравнению с «неадаптированными» и «двоечниками») позволяют семерым из десяти делать сбережения. Среди «троечников» – поровну людей осуществляющих и не осуществляющих финансовое планирование, но если финансовые планы и составляются, то в основном на срок до одного года. Половина «троечников» затрудняется однозначно оценить современную ситуацию с точки зрения целесообразности кредитования и сбережения. Среди тех, кто высказывает свое мнение, преобладают неблагоприятные оценки. Отношение к кредитам несколько хуже, чем к сбережениям.

«Троечники» демонстрируют низкий уровень вовлеченности в долговые практики: треть респондентов указали, что не давали и не брали деньги в долг, наличие в настоящее время непогашенного долга отметило менее четверти

(23,8 %). Среди «троечников», в отличие от «двоечников» и «хорошистов», практически отсутствуют люди, превысившие свои возможности по величине обслуживаемого долга. По сравнению с «двоечниками» среди «троечников» в два раза выше доля людей, которые могли бы при необходимости взять в долг большую сумму, и в 1,3 раза меньше доля людей, имеющих долги, сумма которых находится на пределе их возможности. Отсутствие симметрии в долях людей, дававших и бравших деньги в долг, а также делавших это под проценты, по нашему мнению объясняется незавершенностью процесса апробации новых финансовых практик (например, таких как предоставление денег в долг под проценты). В настоящий момент в российском обществе решаются вопросы социального одобрения/неодобрения новых форм финансового поведения. При этом практики неформального кредитования распространены гораздо больше, чем практика обращения за займом в кредитные организации.

Отношение к деньгам «троечников» можно охарактеризовать как правильное, у них нет патологической увлеченности ими, стремления решить с их помощью собственные психологические проблемы. Отсутствие злоупотребления пользования кредитами также подтверждает выдвинутый тезис.

Несмотря на превалирование негативных оценок над положительными по ряду показателей, можно сказать, что уровень социального самочувствия «троечников» выше, чем у других групп и выше среднего по всему массиву в целом.

«Адаптированные-активные» («хорошисты»)

«Хорошисты» – наиболее молодая и активная в вопросах финансов группа. От рассмотренных ранее низкодоходных групп их отличает более высокий уровень дохода, более высокий уровень образования, средний возраст (40 лет), преобладание мужчин, большой процент людей, живущих семьей, но не регистрирующих брак. «Хорошисты» – это люди с более высоким социальным статусом по сравнению с другими группами (один из десяти работает самостоятельно, двое из десяти руководят или владеют предприятиями, еще двое из десяти являются специалистами с высшим образованием без руководящих

функций), причем объективная оценка их социального статуса совпадает с субъективной.

В оценках их уровня финансовой грамотности субъективная и объективная составляющие совпали. «Хорошистов» действительно отличает более высокий уровень финансовой дисциплины и финансового планирования. Более высокая адаптированность данной группы подтверждается отношением в практике сбережения и кредитования. «Хорошисты» понимают и необходимость накопления сбережений, и правила обращения за кредитом. Долговые практики «хорошистов» разнообразны и в основном позитивны. Наличие проблем с выплатой долга у 7% «хорошистов» объясняется активностью в пользовании кредитами, размерами и сроками кредитования.

«Хорошисты» выделяются и отношением к деньгам: по распределению ответов на вопросы, касающиеся психологии денег, можно сказать, что увлеченности деньгами у них нет, присутствует здоровое отношение к ним и трезвый расчет, который и требуется при обращении с деньгами.

Рост доходов «хорошистов» не обеспечивает роста оценок социального самочувствия: по большинству показателей преобладают негативные оценки, и уровень оценок зачастую ниже, чем среди низкодоходных групп.

Данную группу можно использовать в качестве положительного примера, т. е. необходимо продолжить изучение их финансовых знаний, навыков, установок, положительного опыта в области финансов, на которых основана их самооценка. Опираясь на их опыт, можно попытаться определить «точки роста» финансовой грамотности.

«Высокоадаптированные-активные» («отличники»)

«Отличники» – самая маленькая группа (1,4 %). В силу малочисленности этой группы можно сформулировать лишь предположения справочного характера, требующие дальнейшего изучения. Среднемесячные доходы «отличников» выше, чем в остальных группах, но разрыв составляет 1,4–2,5 раза. В абсолютных значениях средний размер личного среднемесячного дохода в группе равно 37149 руб., эту сумму сложно назвать большой. Получается, что

действительно богатыми людьми «отличники» не являются, до списка Forbes им далеко, но для формирования высокой самооценки в Волгоградской области достаточно и такого дохода. «Отличники» резко отличаются от остальных групп как уровнем дохода (он гораздо выше), так и финансовыми навыками, установками. «Отличники» – самая образованная и самая молодая группа. Среди них незначительно преобладают женщины. Все «отличники» имеют постоянное место работы, среди них вообще нет рабочих и служащих без образования. По социальному статусу выделяются три группы: специалисты с высшим образованием без руководящих функций (40,7 %), руководители разных уровней (34,1 %) и владельцы предприятий (35,2 %). «Отличников» можно охарактеризовать как наиболее активную группу в экономической сфере, да и в жизни в целом. «Отличники» отличаются высоким уровнем финансовой дисциплины: большинство из них ведет учет доходов и расходов, делает сбережения, имеет финансовые планы. В оценках ситуации, сложившейся в экономике нашей страны, выражают отрицательное отношение в целесообразности сбережений и кредитов. «Отличники» используют разные практики долгового поведения, в основном неформальные. Все «отличники» указали, что давали деньги в долг и делали это без процентов, при этом меньше половины (44,2 %) из них и сами брали деньги в долг, но большинство уплачивало проценты. Активность долгового поведения данной группы проявляется в использовании альтернативных источников кредитования, в банк обращалось 12,1 % представителей группы. «Отличники» ответственно относятся к своим долгам, среди них нет людей, чей долг бы превышал их возможности по выплатам, но одну четвертую часть составляют люди с долгами на пределе их возможностей. У большинства «отличников» отношение к деньгам здоровое, но налицо такие проблемы, как увлеченность деньгами (треть из них определяют деньги как цель жизни, высок уровень притяжения возможности получения сомнительных доходов), страх их потерять, шопоголизм. В большинстве своем «отличники» не допускают возможности решения проблем в личных отношениях при помощи денег. Эмоционально-оценочное отношение «отличников» к системе

социальных отношений – негативное, а к своему месту в этой системе – положительное.

Однозначно оценить социальное самочувствие «отличников» сложно: два показателя из шести говорят о превышении числа положительных оценок, остальные четыре – отражают сильнейший негатив. В своих положительных оценках «отличники» надеются на улучшение собственного материального положения и характеризуют современную ситуацию как хорошую для совершения крупных покупок (индекс краткосрочного индивидуального оптимизма (110,5 %) и индекс покупательской активности (135,3 %) имеют самые высокие значения среди всех групп). «Отличники» резко критикуют обстановку в Волгоградской области – 81 % из них считают, что условия жизни в области гораздо хуже, чем в целом по стране. Перспектив изменения жизни большинства россиян «отличники» не видят вообще.

Заканчивая характеристику социальных портретов, можно сказать, что выявленные различия между выделенными социально-экономическими группами и соотношение между ними позволяют наглядно продемонстрировать мозаичность финансовой грамотности населения Волгоградской области, неоднозначность оценок, сложность интерпретации уровня изучаемой характеристики и необходимость обеспечения адресности при разработке программ повышения финансовой грамотности.

Подводя итоги второй главы, можно констатировать, что поставленные в ней задачи были решены посредством:

1) представления оценки социально-экономической ситуации в Волгоградской области, основанной на данных официальной статистики и результатах эмпирических исследований, выполненных российскими учеными;

2) разработки и апробации методики оценки уровня финансовой грамотности населения, основанной на изучении следующих критериев:

- самооценка финансовой грамотности,
- повседневные финансовые практики и установки,
- долговые практики и установки,

- отношение к деньгам,
- социальное самочувствие,
- социально-демографические характеристики;

3) соотнесения самооценки финансовой грамотности с повседневными финансовыми практиками, стратегиями, долговыми практиками, отношением к деньгам и показателями социального самочувствия. В ходе исследования было установлено, что самооценка финансовой грамотности человека в первую очередь основывается на уровне его дохода;

4) разработки типологии социально-экономических групп («неадаптированные-пассивные», «слабоадаптированные-пассивные», «адаптированные-пассивные», «адаптированные-активные», «высокоадаптированные-активные») и составления их социальных портретов.

Тенденции, выявленные в ходе исследования, позволяют заключить, что финансовая грамотность определяется умением людей управлять деньгами. Однако по своим установкам, жизненному опыту и предпочтениям люди не могут быть сведены в одну-единственную модель по повышению уровня финансовой грамотности населения. Следовательно, необходимо изучать финансовое практики и установки населения, чтобы иметь возможность предложить несколько моделей постижения «финансовой науки» жителями региона, в которых каждый из желающих, сообразно своему уровню, мог получить недостающие знания.

Приведенные выше результаты выполненного исследования, как мы полагаем, убедительно подтверждают, что для разработки эффективных мероприятий по повышению финансовой грамотности населения необходимо учитывать повседневные практики людей, поскольку эти практики являются многомерным отражением финансовой грамотности населения. Дальнейшее их изучение позволит нарисовать более четкий портрет предложенных групп.

Заключение

Изменения, происходящие в современном российском социокультурном пространстве (переход к свободной рыночной экономике и глобализация), актуализировали вопросы повышения финансовой грамотности населения. Перед научным сообществом стоит задача выбора теоретико-методологических оснований изучения финансовой грамотности и на их основе разработка методик оценки ее уровня. В качестве цели данной диссертационной работы было определено исследование процесса формирования финансовой грамотности населения взрослого городского населения Волгоградской области. Поставленная цель была достигнута посредством поэтапного решения следующих задач:

1) систематизации теоретико-методологических и методических подходов к исследованию финансовой грамотности населения, сформировавшихся в зарубежной и отечественной науке, а также в исследовательской практике. Решение этой задачи позволило обосновать выбор методологической базы, в качестве которой было использовано сочетание структурно-функционального и социокультурного подходов. Это способствовало получению более объективной картины состояния финансовой грамотности в конкретно-исторических обстоятельствах;

2) использования в качестве методологической базы основных положений структурно-функционального подхода позволило предложить модель финансовой грамотности, объясняющую процесс формирования финансовой грамотности. Авторская модель сочетает в себе два элемента – финансовую культуру и финансовое поведение. С точки зрения наполнения финансовая культура включает в себя финансовые знания и установки, а финансовое поведение – финансовые умения и навыки. В рамках диссертационной работы предложены следующие определения:

– финансовые знания – знания в области поступления, расходования, распределения денежных средств, их накопления и использования;

– финансовые установки – предрасположение индивида и группы определенным образом реагировать на те или иные явления финансовой сферы;

– финансовые умения и навыки – устойчивые модели финансового поведения.

В процессе финансовой деятельности человека между выделенными элементами возникают взаимосвязи, которые и определяют уровень финансовой грамотности: чем выше активность, тем глубже и сильнее взаимосвязи, тем быстрее идет процесс формирования финансовой грамотности;

3) использования в качестве методологической базы основных положений социокультурного подхода, которое позволило уточнить понятие «финансовая грамотность населения» через предложение авторской трактовки понятия «финансовая грамотность индивида (человека)» как социального качества – способности использовать общественно необходимые знания и навыки, позволяющие человеку сознательно участвовать в процессах поступления, расходования, распределения денежных средств, их накопления и использования с целью обеспечения его финансового благосостояния;

4) разработки и апробации методики оценки состояния финансовой грамотности населения. Авторская методика построена на соотношении самооценки финансовой грамотности респондента с его финансовыми знаниями, навыками/умениями, установками (по нескольким предметным областям) и его восприятием социокультурного пространства (замеряемое при помощи показателей социального самочувствия). Проведенные автором исследования подтвердили надежность и валидность методического инструментария, базирующегося на указанных индикаторах.

По результатам проведенного исследования были установлены тесные зависимости между самооценкой финансовой грамотности и уровнем доходов респондента, его должностью, образованием, возрастом, родом занятий, практиками долгового поведения, практикой финансового планирования, оценкой условий проживания в регионе, т.е. эти факторы и являются детерминантами финансовой грамотности;

5) комплексной оценки состояния финансовой грамотности населения Волгоградской области. На первом этапе была дана характеристика социально-экономической ситуации в Волгоградской области, выявившая спад темпов как экономического, так и социального развития в регионе. Депрессивное состояние социокультурного пространства негативно сказывается на финансовой активности населения, а следовательно, и на уровне его финансовой грамотности. Люди, проживающие в Волгоградской области, объективно оценивают свой уровень финансовой грамотности, он действительно невысок. У населения отсутствуют устоявшаяся практика ведения бюджета, долгосрочные финансовые стратегии (в том числе пенсионные) и т.д.;

б) разработки типологии социально-экономических групп, отличающихся уровнем финансовой грамотности. В основу типологии была положена самооценка уровня финансовой грамотности респондентов и выделены следующие группы:

- «неадаптированные-пассивные»,
- «слабоадаптированные-пассивные»,
- «адаптированные-пассивные»,
- «адаптированные-активные»,
- «высокоадаптированные-активные»;

7) составления социальных портретов выделенных групп.

«Неадаптированные-пассивные» («неадаптированные») (20,8%) характеризуются следующими параметрами: 1) низкой финансовой дисциплиной; 2) избеганием практик долгового поведения; 3) неоднозначным отношением к деньгам; 4) преобладанием негативных оценок своего общественного положения, уровня удовлетворения социально-экономических и духовных потребностей, интересов, основное отличие – высоко значение (по сравнению с остальными группами) индекса межрегиональных оценок. Доминирующей группой среди них являются пенсионеры, которые и определяют высокий средний возраст. Данная группа не является самой низкодоходной – их уровень дохода несколько выше, чем у «двоечников», но ниже, чем у всех остальных групп.

«Слабоадаптированные-пассивные» («двоечники») (11,9%): несмотря на низкую самооценку финансовой грамотности, данная группа отличается более высоким уровнем финансовой дисциплины. Данная группа отличается резким неприятием кредитов, но долговые практики среди них более распространены, как и негативные последствия в результате наличия «проблемных» долгов. Среди низкодоходных групп они выделяются нерациональностью долгового поведения. Отсутствие значительных сумм денег обуславливает их небольшое значение в жизни «двоечников». Постоянная нехватка денег, осознание неспособности достойно обеспечить себя и свою семью отражается преобладанием негативных оценок социального самочувствия. «Двоечники» – самая бедная группа из всех выделенных. Доминирующими группами являются пенсионеры и рабочие. Среди «двоечников» преобладают женщины. Средний возраст в группе составляет 46 лет.

«Адаптированные-пассивные» («троечники») (47,8%): самая многочисленная группа, и, следовательно, именно они определяют наиболее распространенные среди населения финансовые практики и установки. Среди «троечников» преобладают люди, ведущие учет доходов и расходов. Только двое из десяти «троечников» тратят все деньги на текущие нужды и ничего не откладывают, остальные стараются делать сбережения, каждый пятый, в первую очередь, откладывает деньги на крупные покупки. Доля людей, не занимающихся финансовым планированием, среди «троечников» меньше, чем среди «неадаптированных» и «двоечников», таких меньше половины. «Троечники» демонстрируют низкий уровень вовлеченности в долговые практики. Среди «троечников», в отличие от «двоечников» и «хорошистов», практически отсутствуют люди, превысившие свои возможности по величине обслуживаемого долга. При этом практики неформального кредитования распространены гораздо больше, чем практика обращения за займом в банк. У «троечников» нет патологической увлеченности деньгами, стремления решить с их помощью собственные психологические проблемы. Несмотря на превалирование негативных оценок над положительными по ряду показателей, можно сказать, что

уровень социального самочувствия «троечников» выше, чем у других групп и выше среднего по всему массиву в целом.

Среднемесячные доходы (и личный, и на одного члена семьи) на треть выше аналогичных показателей в двух ранее рассмотренных группах и в 1,3–1,9 раза ниже «хорошистов» и «отличников». Доминирующая группа – это рабочие и служащие без высшего образования, а пенсионеры, специалисты с высшим образованием без руководящих функций и руководители представлены в равных пропорциях. Соотношение мужчин и женщин в данной группе равно, средний возраст 44 года.

«Адаптированные-активные» («хорошисты») (17,6%): финансовые практики и установки «хорошистов» можно охарактеризовать как рациональные. Долговые практики «хорошистов» разнообразны и в основном позитивны. «Хорошисты» осознанно подходят к тратам и не пытаются решать личные проблемы при помощи денег. Рост доходов «хорошистов» не обеспечивает роста оценок социального самочувствия: по большинству показателей преобладают негативные оценки, и уровень оценок зачастую ниже, чем среди низкодоходных групп. «Хорошисты» зарабатывают больше (разрыв 1,3–2 раза) описанных низкодоходных групп. Обусловлено это и более высоким уровнем образования, и структурой их занятости. Это единственная из всех выделенных групп, где хоть и незначительно, но преобладают мужчины, их 53,5 %. Средний возраст 40 лет.

«Высокоадаптированные-активные» («отличники») (1,5%): в силу малочисленности этой группы были сформулированы предположения справочного характера, требующие дальнейшего изучения. «Отличники» отличаются высоким уровнем финансовой дисциплины. Среди них распространены практики неформального кредитования. Активность долгового поведения данной группы проявляется в использовании альтернативных источников кредитования (25,2%), в банк обращалось 12,1 % представителей группы. «Отличники» ответственно относятся к своим долгам, среди них нет людей, чей долг бы превышал их возможности по выплатам, но одну четвертую часть составляют люди с долгами на пределе их возможностей. Большинство

«отличников» воспринимает деньги как товар, посредник обмена (47,4%), но присутствуют такие проблемы, как увлеченность деньгами (треть из них определяют деньги как цель жизни, высок уровень притяжения возможности получения сомнительных доходов), страх их потерять, шопоголизм. Эмоционально-оценочное отношение «отличников» к системе социальных отношений – негативное, а к своему месту в этой системе – положительное.

Среднемесячные доходы «отличников» выше, чем в остальных группах, но разрыв составляет 1,4–2,5 раза. Каждый пятый является владельцем предприятия, каждый третий из них – руководитель, остальные – специалисты с высшим образованием без руководящих функций. Три четверти имеет высшее образование. «Отличники» самая молодая группа (средний возраст 38 лет), практически поровну представлена мужчинами и женщинами.

Выявленные различия между выделенными социально-экономическими группами и соотношение между ними позволяют наглядно продемонстрировать мозаичность финансовой грамотности населения Волгоградской области, неоднозначность оценок, сложность интерпретации уровня изучаемой характеристики и необходимость обеспечения адресности при разработке программ повышения финансовой грамотности.

Предложенный в диссертации подход к решению проблем, связанных с измерением финансовой грамотности населения, может в дальнейшем использоваться при углубленном изучении уровня финансовой грамотности групп населения выделенных по другим основаниям (например, молодежь, пенсионеры и др.).

В настоящий момент происходит масштабная реализация проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации», основными направлениями которого являются:

- разработка стратегии повышения финансовой грамотности;
- оценка уровня финансовой грамотности населения;
- образовательные программы для населения;

- информационная кампания по финансовой грамотности и защите прав потребителей финансовых услуг;
- защита прав потребителей финансовых услуг.

Все это требует больших затрат бюджетных финансов, а следовательно, необходима разработка механизма оценки эффективности затрат на различные программы финансовой грамотности.

Кроме этого представленный в диссертации теоретический и эмпирический материал также может использоваться в преподавании курсов по экономической социологии, социологии и других учебных дисциплин, предмет которых затрагивает финансовое поведение.

Список литературы

1. Аликперова, Н.В. Динамика инвестиционно-сберегательной активности населения России [Текст] / Н.В.Аликперова // Народонаселение. – 2015. – № 3 (69). – С. 85-92.
2. Ахиезер, А.С. Россия: критика исторического опыта (социокультурный словарь) [Текст] / А.С.Ахиезер. – Москва : Новый хронограф, 2008. – 934 с.
3. Ахиезер, А.С. Россия: критика исторического опыта. Т. I [Текст] / А.С.Ахиезер. – Новосибирск : Науч.-изд. центр "Сиб. хронограф", 1997. - 804 с.
4. Беков, Р.С. Актуализация стратегии социально-экономического развития Волгоградской области до 2020 года [Текст] / Р.С.Беков // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 35(218). – С.12-18.
5. Белехова, Г.В. Оценка финансовых компетенций населения [Электронный ресурс] / Г.В.Белехова// Экономика и социум. – 2014. – № 2 (11). – Режим доступа: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_11/Belehova%20G.V.%20%28socialno-ekonomicheskie%20aspekty%20razvitiya%20sovremennogo%20gosudarstva%29.pdf. – 2014. – 12 декабря. – Заглавие с экрана.
6. Беррес, Л. Самые бедные города России: рейтинг отечественной нищеты [Электронный ресурс] / Л. Беррес. – Режим доступа: <http://www.mk.ru/economics/2015/01/19/samyie-bednye-goroda-rossii-reyting-otchestvennoy-nishhety.html>. – 2015. – 21 августа. – Заглавие с экрана.
7. Богомолова, Т.Ю. Регионально-поведенческие аспекты структуры нефинансового богатства российских домохозяйств [Текст] / Т.Ю.Богомолова, Т.Ю.Черкашина // Регион: Экономика и Социология. – 2015. – № 1(85). – С. 79-107.
8. Богомолова, Т.Ю. Финансовое поведение домохозяйств в России в середине 90-х годов [Текст] / Т.Ю.Богомолова, В.С.Тапилина // Экономическая наука современной России. – 1998. – № 4. – С. 58-69.

9. Болотин, А.Э. Технология управления развитием юридической грамотности у руководителей ГПН МЧС России [Текст] / А.Э.Болотин, О.В.Битюцкая // Ученые записки университета им. П.Ф.Лесгафта. – 2013. – № 8 (102). – С. 34-39.

10. Большая Советская Энциклопедия : в 30 т. [Текст] / Гл. ред. А.М.Прохоров. – 3-е изд. – Москва : Советская энциклопедия, 1972. – Т. 7. – 608с.

11. Большая Советская Энциклопедия : в 30 т. / Гл. ред. А.М.Прохоров. – 3-е изд. – Москва : Советская энциклопедия, 1972. – Т. 17. – 616 с.

12. Борануков, А.В. Экономическая культура общества в теоретико-методологическом измерении [Текст] / А.В.Борануков // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2013. – № 4. – С. 170-174.

13. Борануков, А.В. Современная экономическая парадигма как социокультурная поколенческая проблема [Текст] / А.В.Борануков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2013. – №1. – С. 391-396.

14. Булетова, Н.Е. Эколого-экономическое развитие регионов России через призму экологической грамотности населения [Текст] / Н.Е.Булетова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2014. – № 4 (32). – С. 133-140.

15. Вебер, М. Избранные произведения: Пер. с нем. [Текст] / Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н.Давыдова; Предисл. П.П.Гайденко. – Москва : Прогресс, 1990. – 808с.

16. Вебер, М. «Объективность» познания в области социальных наук и социальной политики [Текст] / М. Вебер // Культурология. XX век. Антология. – Москва : Юрист, 1995. – 704 с.

17. Власенко, Н. Все в долгах. Почему Волгоград признан самым бедным миллионником? [Электронный ресурс] / Н.Власенко // Аргументы и факты. – 2014. – № 32. – С.1 – Режим доступа: <http://www.vlg.aif.ru/society/details/1310472>. – 2014. – 21 сентября. – Заглавие с экрана.

18. Возьмитель, А.А. Качество жизни в доперестроечной и пореформенной России [Текст] / А.А.Возьмитель // Социологические исследования. – 2013. – № 2. – С.25-32.

19. Волгоградская область в цифрах. 2014 : краткий сб. [Текст] / Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2015. – 376 с.

20. Волков, В. В. О концепции практик в социальных науках [Текст] / В.В.Волков // Социологические исследования. – 1997. – № 6. – С. 9-23.

21. Волков, Ю.Ю. Социальная субъектность финансистов в российском обществе: автореф. дис ... докт. социол. наук : 22.00.04 [Текст] / Ю.Ю.Волков. – Краснодар : [Б.и.], 2015. – 63 с.

22. Волков, Ю.Ю. Становление института финансов в российском обществе: переход от планируемости к субъектности [Текст] / Ю.Ю.Волков // Власть. – 2014. – № 9. – С.63-68.

23. Волков, Ю.Ю. Финансовые практики в российском обществе: критерии социологического анализа [Текст] / Ю.Ю.Волков // Гумманиарий Юга России. – 2015. – № 4. – С.114-122.

24. Вяткин, А.П. Психология экономической социализации личности: субъектно-ролевой подход : монография [Текст] / А.П.Вяткин. – Иркутск : Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2010. – 383 с.

25. Гендина, Н.И. Информационная грамотность и информационная культура личности: международный и российский подходы к решению проблемы [Текст] / Н.И.Гендина // Открытое образование. – 2007. – № 5. – С. 58-69.

26. Гендина, Н.И. Формирование информационной культуры личности: теоретическое обоснование и моделирование содержания учебной дисциплины [Текст] / Н.И.Гендина, Н.И.Колкова, Г.А.Стародубова, Ю.В.Уленко. – Москва : Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2006. – 512с.

27. Гид по финансовой грамотности [Текст] / [Аксенов А. П. и др.]. – Москва : КНОРУС; ЦИПСиР, 2010. – 456с.

28. Глухов, В.В. Инвестиционное поведение домашних хозяйств [Текст] / В.В.Глухов, В.А.Останин; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Дальневосточный гос. ун-т. – Владивосток : Изд-во Дальневосточный гос. ур-т, 2009. – 156 с.

29. Горшков, М.К. Российский средний класс в условиях стабильности и кризисов [Электронный ресурс] / М.К.Горшков и др. ; информационно-аналитическое резюме по результатам многолетнего мониторинга. – Москва, 2016. – 33 с. – Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/rezyume_ross_sred_klass_v_usloviyakh_stabiln_i_krizisov.pdf. – 2016. – 16 сентября. – Заглавие с экрана

30. Грановеттер, М. Экономическое действие и социальная структура: проблема укорененности [Текст] / М.Грановеттер // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3. – № 3. – С. 44-58.

31. Григорьев, Л.М. Российский средний класс: анализ структуры и финансового поведения [Текст] / Л.М.Григорьев, А.А.Салмина, О.Е.Кузина. – Москва : Экон-Информ, 2009. – 148 с.

32. Гудков, Л.Д. «Советский человек» в социологии Юрия Левады [Текст] / Л.Д.Гудков // Общественные науки и современность. – 2007. – № 6. – С. 16-30.

33. Гудков, Л.Д. Абортивная модернизация [Текст] / Л.Д.Гудков. – Москва : РОССПЭН, 2011. – 630 с.

34. Гудков, Л.Д. Постсоветский человек и гражданское общество [Текст] / Л.Д.Гудков, Б.В.Дубин, Н.А.Зоркая. – Москва : Московская школа политических исследований, 2008. – 96 с.

35. Дейнека, О.С. Динамика макроэкономических компонентов образа денег в обыденном сознании [Текст] / О.С.Дейнека // Психологический журнал. – 2002. – Т. 3. – № 2. – С.36-46.

36. Дейнека, О.С. Экономическая психология: социально-политические проблемы : [Монография] / О. С. Дейнека; С.-Петербург. гос. ун-т. - СПб. : Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1999. - 239 с.

37. Дикий, А.А. Жизнь в кредит: установки и поведенческие стратегии россиян [Текст] / А.А.Дикий // Социологические исследования. – 2012. – № 5. – С. 134-140.

38. Долгосрочная целевая программа «Повышение уровня финансовой грамотности населения и развитие финансового образования в Волгоградской области на 2011-2015годы» [Электронный ресурс] – volgafin.volganet.ru, офиц. сайт. – Режим доступа: <http://volgafin.volganet.ru/upload/iblock/208/FINGRAM.pdf> – 2010. – 14 декабря. – Заглавие с экрана.

39. Дорждеев, А.В. Лженаука и финансовая грамотность населения [Текст] / А. В.Дорждеев, Н.В.Горшкова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2015. № 3 (29). – С. 176-182.

40. Дробышева, Т.В. Экономическая социализация личности : ценностный подход [Текст] / Т.В.Дробышева. – Москва : Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. – 312 с.

41. Дулина, Н.В. Между заторможенным ростом и модернизацией регионов. Южный федеральный округ [Текст] / Н.В.Дулина, Е.В.Каргаполова // Социологические исследования. – 2015. – № 3. – С. 22-29.

42. Единый портал финансовой грамотности населения республики Беларусь – Режим доступа: <http://fingramota.by/ru> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

43. Жизненный мир россиян: 25 лет спустя (конец 1980-х – середина 2010-х гг.) [Текст] / под ред. Ж.Т.Тощенко. – Москва : ИИХД-во « ЦСП и М», 2016. – 367 с.

44. Завьялов, С.С. Повышение финансовой грамотности населения: опыт Главного управления Банка России по Курганской области [Текст] / С.С.Завьялов // Деньги и кредит. – 2008. – № 9. – С. 21-26.

45. Зарубина, Н.Н. Деньги как социокультурный феномен [Текст] / Н.Н.Зарубина. – Москва : Анкил, 2011. – 200 с.

46. Зелизер, В.А. Человеческие ценности и рынок: страхование жизни и смерть в Америке XIX века [Текст] / В.А.Зелизер; перев. Е.С.Бердышева // Экономическая социология. – 2010. – Т. 11. – №2. – С. 54-72.

47. Зелизер, В. Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы [Текст] / В.Зелизер. пер. с англ. А.В.Смирнова и М.С.Добряковой; под науч. ред. В.В.Радаева; [предисловие В.В.Радаева]. – Москва : Дом интеллектуальной книги; Изд-ий дом ГУ ВШЭ, 2004. – 283 с.

48. Ибрагимова, Д.Х. Типы сберегательного и кредитного поведения [Текст] / Д.Х. Ибрагимова // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2009. – № 2 (90). – С. 156-171.

49. Ибрагимова, Д.Х. Сберегательное поведение россиян в 2009-2013 гг. [Текст] / Д.Х.Ибрагимова // Банковское дело. – 2013. – № 12. – С. 48-53.

50. Ибрагимова, Д.Х. Динамика доверия финансовым институтам и парадоксы сберегательного поведения населения [Текст] / Д.Х.Ибрагимова // Банковское дело. – 2015. – № 12. – С. 27-34.

51. Индикаторы и оценка финансовой грамотности населения Волгоградской области [Электронный ресурс] / Фонд ИЭСИ. – 2011. — Режим доступа: <http://www.fingram34.ru/files/present/pr5.pdf>. – 2015. – 01 июля. – Заглавие с экрана.

52. Индикаторы и оценка финансовой грамотности населения Волгоградской области [Электронный ресурс] / Фонд ИЭСИ. – 2012. – Режим доступа: <http://www.fingram34.ru/files/present/pr7.pdf>, свободный. – 2015. – 01 июля. – Заглавие с экрана.

53. Индикаторы и оценка финансовой грамотности населения Волгоградской области [Электронный ресурс] / Фонд ИЭСИ. – 2013. – Режим доступа: <http://www.fingram34.ru/files/present/pr8.pdf> – 2015. – 01 июля. – Заглавие с экрана.

54. Интернет-ресурс в области финансовой грамотности – Режим доступа: <http://www.gorodfinansov.ru/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

55. Информационный портал потребителей финансовых услуг Казахстана – Режим доступа: <http://prodengi.kz/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

56. Информационный портал, созданный Национальным банком Кыргызской Республики в рамках программы повышения уровня финансовой грамотности населения – Режим доступа: <http://finsabat.kg/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

57. Исследование финансовой грамотности и инвестиционной культуры населения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.myshared.ru/slide/68552/#> – 2015. – 01 июля. – Заглавие с экрана.

58. Исследование: Финансовая грамотность населения РК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.slideshare.net/kaspibank/ss-32214722> – 2016. – 01 июня. – Заглавие с экрана.

59. Каравай, А. В. Российские рабочие : финансовое поведение и установки [Текст] / А.В.Каравай // Мониторинг общественного мнения. – 2015. – № 2(126). – С.83-95.

60. Каравай, А.В. Особенности финансовых установок и поведения российских рабочих [Текст] / А.В.Каравай, А.А.Тихонов // Terra Economicus. – 2015. – Т. 13. – №1. – С. 89-106.

61. Каримова, Л.Ф. Адаптационные стратегии бедного населения в современном российском обществе [Текст] / Л.Ф.Каримова // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – № 1 (33). – С. 133-140.

62. Классика новой экономической социологии [Текст] / сост. В.В.Радаев, Г.Б.Юдин ; пер. с англ. и с фр.; под науч. ред. В.В.Радаева, Г.Б.Юдина; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – Москва : Изд. дом ВШЭ, 2014. – 381 с.

63. Козырева, П.М. Особенности и тенденции адаптации россиян к изменяющимся условиям в постсоветский период/ П.М. Козырева, А.И. Смирнов // Россия реформирующаяся: ежегодник [Текст] / отв. ред. М.К.Горшков; Институт социологии РАН. – Москва : Новый хронограф, 2016. – Вып. 14. – С.133-171.

64. Козырева, П.М. Финансовое поведение в контексте социально-экономической адаптации населения (социологический анализ) [Текст] / П.М.Козырева // Социологические исследования. – 2012. – № 7. – С.54-66.

65. Концепция Национальной программы повышения уровня финансовой грамотности населения Российской Федерации [Электронный ресурс]. // Официальный сайт cbr.ru. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/sbrfr/archive/fsfr/archive_ffms/ru/about/poulation/financial_literacy_activity/guidance_materials/index.php?id_4=186.html – 2014. – 04июля. – Заглавие с экрана.

66. Кравченко, С.А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь [Текст] / С.А. Кравченко. – Москва : Астрель [и др.], 2004 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). – 511 с.

67. Критерии финансовой грамотности населения и пути ее повышения: Отчет по результатам исследования. [Электронный ресурс] – Москва : НАФИ, 2008. – Режим доступа: <http://nacfin.ru/kriterii-finansovoj-gramotnosti-naseleniya-i-puti-ee-povysheniya/> – 2008. – 09 апреля. – Заглавие с экрана.

68. Кузина, О.Е. Проблемы измерения и пути повышения финансовой грамотности населения России [Текст] / О.Е.Кузина, Д.Х.Ибрагимова // Мониторинг общественного мнения. – 2008. – № 4 (88). – С.14-25.

69. Кузина, О.Е. Финансовая грамотность и финансовая компетентность: определение, методики измерения и результаты применения в России [Текст] / О.Е.Кузина // Вопросы экономики. – 2015. – № 8. – С. 129-148.

70. Кузина, О.Е. Финансовая грамотность молодежи [Текст] / О.Е.Кузина // Мониторинг общественного мнения. – 2009. – № 4 (92). – С.157-177.

71. Кузина, О.Е. Финансовая компетентность россиян: результаты международного сравнительного исследования [Текст] / О.Е.Кузина // Деньги и кредит. – 2015. – № 5. – С.64-68.

72. Кузина, О.Е. Формирование доверия в массовом инвестиционном поведении [Текст] / О.Е.Кузина // Социологический журнал. – 1999. – № 1-2. – С. 171-181.

73. Кураков, Л.П. Экономика и право: словарь-справочник [Текст] / Л.П.Кураков, В.Л.Кураков, А.Л.Кураков. – Москва : Вуз и школа, 2004. – 1074 с.

74. Лапин, Н.И. Актуальные теоретико-методологические аспекты исследований российской модернизации [Текст] / Н.И.Лапин // Социологические исследования. – 2015. – № 1. – С. 5-10.

75. Лапин, Н.И. Проблемы формирования концепции и человеческих измерений стратегии поэтапной модернизации России и ее регионов [Текст] / Н.И.Лапин // Социологические исследования. – 2014. – № 7. – С. 8-19.

76. Лапин, Н.И. О структурировании регионов России по их вовлеченности в процессы модернизации // Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России. VIII Всероссийская научно-практическая конференция по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». [Текст] / Н.И. Лапин. – Уфа : Гилем, 2012. – С. 89-98.

77. Лапин, Н.И. Социокультурная трансформация России : либерализация versus традиционализация [Текст] / Н.И.Лапин // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2000. – Т. III. – № 3. – С.32-39.

78. Лапин, Н.И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры [Текст] / Н.И.Лапин // Социологические исследования. – 2000. – № 7. – С. 3-12.

79. Лапин, Н.И. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация–2010) [Текст] / Н.И.Лапин, Л.А.Беляева; Рос. акад. наук, Ин-т философии. – Москва : ИФРАН, 2010. – 111 с.

80. Лапин, Н.И. Пути России: социокультурные трансформации [Текст] / Н. И. Лапин ; Российская акад. наук, Ин-т философии. - Москва : ИФ РАН, 2000. - 191, [3] с.

81. Лапин, Н.И. Регион, его статус и функции в российском обществе: теоретико-методологические основы исследования [Текст] / Н.И.Лапин // Социологические исследования. – 2006. – № 8. – С. 25-34.

82. Левада, Ю.А. Сочинения: проблема человека [Текст] / Ю.А.Левада; [сост. Т.В.Левада]. – Москва : Издатель Карпов Е.В., 2011. – 526 с.

83. Лобанова, И. Дети и финансы [Электронный ресурс]/ И.Лобанова, Г.Имаева, Т.Аймалетдинов. // Официальный сайт nacfin.ru. – 2015. – Режим доступа: <http://nacfin.ru/wp-content/uploads/2015/10/children.pdf> – 2016. – 06 марта. – Заглавие с экрана.

84. Маркс, К. Избранные произведения. В 3 т. [Текст] / К.Маркс, Ф.Энгельс. – Москва : Политиздат, 1970. – Т. 1. – 640 с.

85. Маркс, К. Личность и общество : на англ. яз. [Текст] / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Москва : Прогресс, 1984. – 286 с.

86. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Издание II. [Текст] / К.Маркс, Ф.Энгельс. – Москва : Политиздат, 1974. – Т. 42. – 439с.

87. Мониторинг финансового поведения населения: экономико-социологический анализ [Электронный ресурс] / Под рук. О.Е.Кузиной. // Официальный сайт hse.ru. – 2013. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/org/projects/79650964> – 2016. – 16 апреля. – Заглавие с экрана.

88. Научно-исследовательские работы по методологической разработке индикаторов финансовой грамотности населения [Электронный ресурс] / Фонд ИЭСИ. – Режим доступа: <http://www.fingram34.ru/files/present/pr6.pdf> – 2015. – 01 июля. – Заглавие с экрана.

89. Общественное мнение – 2015. [Текст] / Сост. и ответст. за выпуск Н. Зоркая. – Москва : Левада-Центр, 2014. – 234 с.

90. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов [Электронный ресурс] // Официальный сайт cbr.ru. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/finmarkets/files/development/onrfr_2016-18.pdf – 2016. – 28 июня. – Заглавие с экрана.

91. О чем мечтают россияне: идеал и реальность [Текст] / под ред. М.К.Горшкова, Р.Крумма, Н.Е.Тихоновой. – Москва : Весь Мир, 2013. – 400 с.

92. Онушкин, В.Г. Проблема грамотности в контексте социальных перемен [Текст] / В.Г.Онушкин, Е.И.Огарев // ЧиО. – 2006. – № 8-9. – С.44-49.

93. Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения [Электронный ресурс] – 29.01.2015 – Режим доступа: http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/volgastat/resources/e6383500471ca235883bb887789c42f5/Основные+показатели_290115.htm, свободный. – 2015. – 01 июля. – Заглавие с экрана.

94. Отчет о научно-исследовательской работе по теме: «Исследование качества жизни в российских городах» [Электронный ресурс] / Под рук. А.Н.Зубец; Финансовый университет при Правительстве РФ. – Режим доступа: file:///C:/Users/dekanat/Downloads/Russian_Cities_Life_Quality_2014.pdf – 2015. – 01 июля. – Заглавие с экрана.

95. Отчет о ходе реализации Стратегического плана по итогам 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт volgadmin.ru. – Режим доступа: <http://www.volgadmin.ru/ru/MPDevelopment/StrategyPlanning/Monitoring/Monitoring.aspx> – 2015. – 01 июля. – Заглавие с экрана.

96. Официальная страница «Финграмота Ставрополя при поддержке министерства финансов Ставропольского края» – Режим доступа: http://vk.com/fingramota_stavkrai 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

97. Официальный по финансовой грамотности и управлению личными финансами – Режим доступа: <http://www.azbukafinansov.ru> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

98. Официальный портал «Официальный Татарстан»: раздел «Повышение финансовой грамотности населения Республики Татарстан» – Режим доступа: <http://tatarstan.ru/fingramota> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

99. Официальный портал исполнительных органов государственной власти: раздел «Повышение уровня финансовой грамотности населения Краснодарского края» – Режим доступа: <http://www.krasnodar.ru/content/57/show/30243/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

100. Официальный сайт ежегодной конференции по финансовой грамотности и финансовой доступности «Повышение финансовой грамотности и

доступности финансовых услуг» – Режим доступа: <http://finfin.rmcenter.ru/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

101. Официальный сайт информационного портала «Бюджет для граждан Волгоградской области»: раздел «финансовая грамотность» – Режим доступа: <http://www.minfin34.ru/financial-literacy/> – 2015. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

102. Официальный сайт комитета администрации Алтайского края по финансам, налоговой и кредитной политике: раздел «Финансовая грамотность» – Режим доступа: <http://fin22.ru/fingram/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

103. Официальный сайт Министерства финансов Калининградской области: раздел «Финансовая грамотность» – Режим доступа: http://minfin.gov39.ru/program/financial_literacy/ – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

104. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: раздел «Финансовая грамотность» – Режим доступа: <http://www.minfin.ru/ru/om/fingram/index.php> – 2015. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

105. Официальный сайт проекта «Ваши личные финансы» – Режим доступа: <http://vlfin.ru/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

106. Официальный сайт проекта «Региональный центр финансовой грамотности» – Режим доступа: <http://fingram34.ru/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

107. Официальный сайт проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации» – Режим доступа: <http://вашифинансы.рф/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

108. Официальный сайт проекта по реализации региональной программы Архангельской области «Повышение уровня финансовой грамотности населения и развитие финансового образования в Архангельской области в 2014 – 2019 годах» – Режим доступа: <http://fingramota.onedu.ru/about/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

109. Официальный сайт российского микрофинансового центра – Режим доступа: http://www.rmcenter.ru/training/fin_ed/ – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

110. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации: раздел «Финансовое просвещение» – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/finprosvet/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

111. Официальный сайт школы начального финансового образования – Режим доступа: <http://www.finstart.ru/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

112. Официальный сайт экспертного совета по финансовой грамотности в сфере деятельности некредитных финансовых организаций при Банке России – Режим доступа: <http://www.fingramota.org/> – 2016. – 15 июля. – Заглавие с экрана.

113. Паатова, М.Э. Финансовая грамотность детей и молодежи как актуальная задач современного образования [Текст] / М.Э.Паатова, М.Ш.Даурова // Вектор науки ТГУ. – 2014. – № 2 (28). – С.173-175.

114. Парсонс, Т. Система современных обществ [Текст] / Пер. с англ. Л.А.Седова и А.Д.Ковалева; под ред. М.С.Ковалевой. – Москва : Аспект Пресс, 1998. – 270 с.

115. Парсонс, Т. О социальных системах [Текст] / под ред. В.Ф.Чесноковой и С.А.Белановского. – Москва : Академический Проект, 2002. – 832 с.

116. Пилипенко, В. Не спешите хоронить волгоград [Электронный ресурс] / В. Пилипенко.– Режим доступа: <http://oblvesti.ru/pilipenko-v-tochku/ne-speshite-horonit-volgograd.html>. – 2015. – 21 августа. – Заглавие с экрана.

117. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б. М. Бим-Бад. - 3-е изд., стер. - Москва : Большая российская энциклопедия, 2009. – 527 с.

118. План совместных действий государственных органов и участников финансового рынка по повышению финансовой грамотности населения Республики Беларусь на 2013-2018 гг.: постановление Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь No 31/1 от 17.01.2013г. [Электронный ресурс]. // Официальный сайт [government.by](http://www.government.by/). – Режим доступа: <http://www.government.by/> – 2016. – 04 апреля. – Заглавие с экрана.

119. Планирование семейного бюджета: Как россияне распоряжаются своими доходами? [Электронный ресурс]. // Официальный сайт fom.ru. – Режим доступа: <http://fom.ru/Ekonomika/11433> – 2014. – 04 июля. – Заглавие с экрана.

120. Повышение финансовой грамотности населения: международный опыт и российская практика [Текст] / А.В.Зеленцова, Е.А.Блиская, Д.Н.Демидов. – Москва : КноРус, 2012. – 112 с.

121. Подболотова, М.И. Финансовая грамотность как компетентность выпускника общеобразовательной школы: структура и содержание [Текст] / М.И.Подболотова, Н.В.Демина // Академический вестник. – 2014. – № 1 (14). – С. 10-16.

122. Применение тестов в социологии [Текст] / Под ред. Г.Г.Воробьева, В.П.Павлова. – Москва : Изд-во МГУ, 2001. – 298 с.

123. Преснякова, Л.А. Человек и деньги [Текст] / Л.А.Преснякова // Экономическая социология. – 2009. – Т. 10. – №1. – С. 151-155.

124. Преснякова, Л.А. Финансовая культура населения: угрозы и потенциал для развития инвестиционной активности граждан [Текст] / Л.А.Преснякова // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2009. – № 2 (90). – С. 138-155.

125. Проблемы социокультурной модернизации регионов России [Текст] / Институт философии РАН; Составление, общая редакция: Н.И.Лапин, Л.А.Беляева. – Москва : Academia, 2013 – 416 с.

126. Программа повышения инвестиционной культуры и финансовой грамотности населения в Республике Казахстан на 2007-2011 гг. [Электронный ресурс]. // Официальный сайт adilet.zan.kz. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P070000536> – 2016. – 04 апреля. – Заглавие с экрана.

127. Рат, Т. Пять элементов благополучия : Инструменты повышения качества жизни [Текст] / Т.Рат, Д.Хартер; Пер. с англ. – Москва : Альпина Паблишерз, 2011. – 148 с.

128. Рабочая книга социолога [Текст] / Г.В.Осипов и [др.]; под ред. Осипова Г.В. – Москва : Наука, 1983. – 478с.

129. Радаев, В.В. Современные экономико-социологические концепции рынка [Текст] / В.В.Радаев // Экономическая социология. – 2008. – Т. 9. – № 1. – С. 20-50.

130. Радаев, В.В. Экономическая социология : курс лекций [Текст] / В.В.Радаев. – Москва : Аспект Пресс, 2000. – 366 с.

131. Радаев, В.В. Социальная стратификация [Текст] / В.В.Радаев, О.И.Шкаратан – Москва : Аспект Пресс, 1996. – 318 с.

132. Радаев, В.В. Современные экономико-социологические концепции рынка [Текст] / В.В.Радаев // Экономическая социология. – 2008. – Т. 9. – № 1. – С. 20-50.

133. Радаев, В.В. Уроки финансовых пирамид, или что может сказать экономическая социология о массовом финансовом поведении [Текст] / В.В.Радаев // Мир России : Социология, этнология. – 2002. – Т.11. – № 2. – С.39-69.

134. Рат, Т. Пять элементов благополучия: Инструменты повышения качества жизни [Текст] / Т.Рат, Д.Хартер ; Пер. с англ. – Москва : Альпина Паблишерз, 2011. – 148 с.

135. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2014: Стат. сб. [Текст] / Росстат. – Москва : Федеральная служба гос. статистики, 2014. – 433 с.

136. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: Стат. сб. [Текст] / Росстат. – Москва : Федеральная служба гос. статистики, 2007. – 991с.

137. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: Стат. сб. [Текст] / Росстат. – Москва : Федеральная служба гос. статистики, 2008. – 999 с.

138. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. [Текст] / Росстат. – Москва : Федеральная служба гос. статистики, 2009. – 990 с.

139. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. [Текст] / Росстат. – Москва : Федеральная служба гос. статистики, 2010. – 996 с.

140. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. [Текст] / Росстат. – Москва : Федеральная служба гос. статистики, 2011. – 990 с.

141. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. [Текст] / Росстат. – Москва : Федеральная служба гос. статистики, 2012. – 990 с.

142. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. [Текст] / Росстат. – Москва : Федеральная служба гос. статистики, 2013. – 990 с.

143. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. [Текст] / Росстат. – Москва : Федеральная служба гос. статистики, 2014. – 900 с.

144. Рейтинг регионов России [Электронный ресурс] // Генеральный директор. – 2015. – Режим доступа: <http://www.gd.ru/rating2015/> – 2015. – 12 августа. – Заглавие с экрана.

145. Рейтинг российских регионов по качеству жизни [Электронный ресурс] – 2013. – Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2013.pdf – 2015. – 12 августа. – Заглавие с экрана.

146. Рейтинг социального самочувствия регионов России. Третий выпуск. [Электронный ресурс] // Фонд развития гражданского общества. – 23 июня 2014 года. – Режим доступа: <http://civilfund.ru/mat/view/63/> – 2015. – 25 мая. – Заглавие с экрана.

147. Рейтинг социально-экономического положения регионов–2015 [Электронный ресурс] – 2015. – Режим доступа: <http://riarating.ru/infografika/20150616/610658857.html> – 2015. – 12 августа. – Заглавие с экрана.

148. Результаты базового исследования уровня финансовой грамотности россиян : исследование, выполненное Консорциумом компаний ЗАО «Демоскоп» и ЗАО «Прогностические решения» [Электронный ресурс] // Официальный сайт opes.ru. – Режим доступа: http://www.opes.ru/data/2014/10/28/1233966216/ВГ-ОК-%2023_10_2014.pdf – 2015. – 01 сентября. – Заглавие с экрана.

149. Российские домохозяйства накануне финансового кризиса: доходы и финансовое поведение [Текст] / отв. ред. Л.Н.Овчарова. – Москва : Независимый институт социальной политики, 2008. – 208 с.

150. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живём? [Электронный ресурс] / Под ред. Н.В.Зубаревич. – Москва : Поматур, 2005. – 280 с. – Режим доступа: <http://www.socpol.ru/publications/book.shtml> – 2014. – 12 декабря. – Заглавие с экрана.

151. Рощупкин, В.Г. Кросскультурная грамотность студента-будущего учителя: диагностика, формирование [Текст] / В.Г.Рощупкин; Российская акад. образования, Московский психолого-социальный ин-т. - Москва : Изд-во Московского психолого-социального ин-та ; Воронеж : МОДЭК, 2006 (Воронеж : ИПФ Воронеж). - 238 с.

152. Рыжановская, Л.Ю. Финансовая грамотность как элемент человеческого капитала и фактор социально-экономического развития [Текст] / Л.Ю.Рыжановская // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2010. – № 4. – С. 151-158.

153. Сведения о кредитах, предоставленных физическим лицам [Электронный ресурс]. // Официальный сайт cbr.ru. – 2013 – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?Month=01&Year=2013&TblID=302-02M> – 2016. – 10 февраля. – Заглавие с экрана.

154. Семенов, М.Ю. Деньги и люди: Психология денег в России: монография [Текст] / М.Ю.Семенов. – Киев : Изд-во «Простобук», 2011. – 149 с.

155. Силласте, Г. Г. Социальные функции денег в условиях экономических реформ [Текст] / Г. Г. Силласте // Денежные реформы в России: История и современность. Сборник статей. – Москва : Древлехранилище, 2004. – С.232-238.

156. Силласте, Г.Г. Социоэкономика как синтез наук, изучающих социальные аспекты развития сферы экономики и финансов // Экономическая социология: парадигмы, противоречия, практика: сб. науч. статей. Вып. 1–2 [Текст] / под ред. Г.Г.Силласте, О.М.Дудиной. – Москва : Финансовый университет, 2010. – 192 с.

157. Система («рамка») финансовой компетентности взрослого населения [Электронный ресурс] / ЭПШ ФБК. – Режим доступа: <http://elsfbk.ru/upload/docs/competentnost.pdf> – 2015. – 01 июля. – Заглавие с экрана.

158. Советский простой человек: опыт социального портрета на рубеже 1990-х [Текст]/ Авт. колл.: А.А.Голов, А.И.Гражданкин, Л.Д.Гудков, Б.В.Дубин, Н.А.Зоркая, Ю.А.Левада (руков. проекта), А.Г.Левинсон. – Москва : Изд-во «Мировой океан», 1993. – 300 с.

159. Совершенствование национальных стратегий финансового образования: совместная публикация председательства Российской Федерации в «Группе двадцати» и ОЭСР. [Текст] / OECD. – Москва : OECD, 2013. – 391 с.

160. Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация. Общество [Текст] / Общ. ред., сост. и предисл. А.Ю.Согомонов: Пер. с англ. – Москва : Политиздат, 1992. – 543 с.

161. Сорос, Дж. Алхимия финансов [Текст] / Дж. Сорос. – Москва : Инфра-М, 2001. – 208 с.

162. Социально-экономическое поведение российских домохозяйств // Вестник Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE). Вып. 5 [Электронный ресурс]: сб. науч. ст. / отв. ред. П.М.Козырева. – Электрон. текст. дан. (объем 2,5 Мб). – Москва : Нац. исслед. ун-т ВШЭ, 2015. – С. 7-107. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/rlms/vestnik> – 2016. – 1 марта. – Заглавие с экрана.

163. Социальный атлас российских регионов [Электронный ресурс] / Независимый институт социальной политики. – 2011. – Режим доступа : <http://www.socpol.ru/atlas/about/index.shtml> – 2015. – 15 марта. – Заглавие с экрана.

164. Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам в рублях [Электронный ресурс] // Официальный сайт cbr.ru. – 2014. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=b_sector/rates_cr-fl-r_14.htm&pid=procstavnew&sid=itm_3163 – 2014. – 10 декабря. – Заглавие с экрана.

165. Среднедушевые денежные доходы по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт gks.ru. – 2016 – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub.htm – 2016. – 12 сентября. – Заглавие с экрана.

166. Статистический ежегодник Волгоградская область 2013: сборник [Текст] / Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2014. – 838 с.

167. Стратегия социально-экономического развития Волгоградской области до 2020 года [Электронный ресурс] / Администрация Волгоградской области. – Волгоград, 2011 – Режим доступа: http://volgoduma.ru/images/stories/files/strategija_2020.pdf – 2015. – 01 августа. – Заглавие с экрана.

168. Стребков, Д.О. Модели кредитного поведения и факторы, их определяющие [Текст] / Д.О.Стребков // Социологические исследования. –2007. – № 3. – С. 52-62.

169. Терехова, Т. А. Система детерминации экономической социализации личности [Текст] / Т.А.Терехова, А.С.Евдокимова // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. – 2012. – № 1. – С.199-204.

170. Тимерманис, А.И. Экономический субстрат эффективности корпоративной социальной ответственности // Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом: материалы второй заочной международной научно-практической конференции: в 4-х частях. [Текст] / Пермский государственный национальный исследовательский университет, ООО «Учебный центр "Информатика» ; научные редакторы: К.В.Патырбаева,

А.В.Попов, Е.Ю.Мазур. – Пермь : Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2013. – С. 42-48.

171. Тимофеева, З.А. Опыт территориального учреждения Банка России в реализации программы по повышению уровня финансовой грамотности населения [Текст] / З.А.Тимофеева, А.И.Прилуцкая // Деньги и кредит. – 2013. – № 4. – С.34-37.

172. Уроки финансовой грамотности. [Электронный ресурс] // Официальный сайт fom.ru. – Режим доступа : <http://fom.ru/Ekonomika/10859> – 2014. – 20 июня. – Заглавие с экрана.

173. Фатихов, А.И. Проблемы формирования финансовой культуры населения России сквозь призму социологических исследований [Текст] / А.И.Фатихов, Р.Т.Насибуллин // Вестник ТОГУ. – 2010. – № 2 (7). – С.235-244.

174. Фатихов, А.И. Финансовое поведение социальных групп населения крупного города в современном российском обществе: автореф. дис... канд. социол. наук: 22.00.04 [Текст] / А.И.Фатихов. – Уфа : [Б.и.], 2011. – 25 с.

175. Федорова, Е.А. Влияние финансовой грамотности населения РФ на поведение на финансовом рынке (эмпирическая оценка) [Текст] / Е.А.Федорова, В.В.Нехаенко, С.Е.Довженко // Проблемы прогнозирования. – 2015. – № 4. – С. 105-117.

176. Фенько, А. Б. Люди и деньги: Очерки психологии потребления / А. Б. Фенько. – Москва: Класс, 2005. – 416с.

177. Финансовая грамотность российских учащихся (по результатам международной программы PISA-2012) [Электронный ресурс] / МинФин, 2015. – Режим доступа: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/02/main/PISA_2012.pdf – 2015. – 15 мая. – Заглавие с экрана.

178. Финансовое поведение и финансовая грамотность жителей Волгограда. Аналитический отчет по результатам исследовательского проекта «Волгоградский Омнибус». Волна 9/07 (июль 2009 года) [Электронный ресурс] / ЗАО ЦСМИ «Аналитик». – Волгоград, 2009. – Режим доступа: <http://www.socio->

research.ru/svd/cnt/ru/fldr_mainpage /fldr_rightupblock/fldr_reports /fldr_b2c_service/fldr_9130_vo_907_finbehavior – 2012. – 01 ноября. – Заглавие с экрана.

179. Фишер, И. Покупательная способность денег [Текст] / И.Фишер. – Москва : Дело, 2001. – 198 с.

180. Хеннер, Е.К. Компьютерная грамотность и ИКТ-компетентность участников системы непрерывного образования [Текст] / Е.К.Хеннер // Информатика и образование. – 2009. – № 3. – С. 4-9.

181. Шашнов, С.А. Об основных тенденциях в уровне жизни и сберегательном поведении населения России [Текст] / С.А.Шашнов, А.Е.Суринов // Экономический журнал Высшей школы экономики. – 2002. – Т. 6. – № 3. – С. 324-342.

182. Шевченко, Д.А. Финансовая грамотность населения как фактор сберегательного поведения домашних хозяйств [Текст] / Д.А.Шевченко, А.В.Давыденко // Terra Economicus. – 2013. – Т. 11. – № 4-2. – С. 139-144.

183. Шевченко, Д.А. О содержании и взаимосвязи понятий «финансовая грамотность» и «финансовая культура» / Д.А.Шевченко, А.В.Давыденко // Финансовые аспекты модернизации экономики России. [Текст] / науч. ред. Овчинников В.Н. – Ростов-на-Дону : Содействие-XXI век, 2014. – С. 100-105.

184. Шевяков, М.Ю. Перспективы изменения финансового поведения в результате повышения уровня финансовой грамотности [Электронный ресурс] / М.Ю.Шевяков, Н.Евсеева // Бюджет и финансы: финансовая грамотность. – 2011. – № 1 (10-11). – С. 30-35. – Режим доступа: http://volgafin.volganet.ru/export/sites/volgafin/folder_4/folder_4/downloads/gurnal_BiF_No1_2011_god_razdel_finansovaya_gramotnost.pdf – 2012. – 01 декабря. – Заглавие с экрана.

185. Шевяков, М.Ю. Результаты проведения научно-исследовательских работ по методологической разработке индикаторов финансовой грамотности населения [Электронный ресурс] / М.Ю. Шевяков // Бюджет и финансы. – 2011. – № 3–4 (13-14). – С. 40-44. – Режим доступа: http://volgafin.volganet.ru/export/sites/volgafin/folder_4/folder_4/downloads/gurnal_Bi

F_No3-4_2011_razdel_finansovaya_gramotnost.pdf – 2012. – 16 ноября. – За главие с экрана.

186. Шолохов, А.В. Денежное богатство и социальный статус [Текст] / А.В.Шолохов // Символ науки. – 2015. – № 6. – С.194-197.

187. Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. 2. Всемирно-исторические перспективы [Текст] / О.Шпенглер, пер. с нем. и примеч. И.И.Маханькова. – Москва : Мысль, 1998. – 606 с.

188. Шумпетер, Й. Капитализм, социализм и демократия [Текст] / Й.Шумпетер. – Москва : Экономика, 1995. – 540 с.

189. Щербаль, М.С. Моделирование сберегательного поведения населения в условиях нестабильности [Текст] / М.С.Щербаль // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – № 5 (117). – С. 114-122.

190. Щербаль, М.С. Сберегательное поведение населения в условиях нестабильности [Текст] / М.С.Щербаль // Социологический журнал. – 2013. – № 2. – С. 65-71.

191. Эволюция регионов России и стратегии их социокультурной модернизации: материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. по прогр. «Социокультурная эволюция России и ее регионов» (г. Волгоград, 23-26 октября 2013 года : в 3 ч. / Российская акад. наук, Ин-т социально-экономического развития территорий РАН [и др.] ; [редкол.: Н. И. Лапин (пред.) и др.]. - Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – Ч. I. – 380 с.

192. Экономическая социология: предмет, статус, структура, место в учебном процессе («Круглый стол») [Текст] // Социологические исследования. – 1999. – № 6. – С. 42-49.

193. Ядов, В. А. Социологическое исследование : методология, программа, методы [Текст] / В.А.Ядов – Москва : Наука, 1972. – 239 с.

194. Якорева, А. Волгоград: самый бедный миллионник России [Электронный ресурс] / А. Якорева // Коммерсантъ Деньги. – 2014. – № 23. – С. 13. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2485742> – 2014. – 21 сентября. – Заглавие с экрана.

195. Agnew, J.R. Asset allocation and information overload: The influence of information display, asset choice, and investor experience / J.R.Agnew, L.R.Szykman // Journal of Behavioral Finance. – №. 6. – P.57-70.

196. Anthes, W.L. Frozen in the headlights : The dynamics of women and money / W.L.Anthes // Journal of Financial Planning. – 2004. – № 13 (9). – P. 130-142.

197. ANZ survey of adult financial literacy in Australia : Full Report of the results from the 2011 ANZ Survey / ANZ Bank. – 2011. – 146 p.

198. Atkinson, A. Levels of Financial Capability in the UK [Text] / A.Atkinson, S.McKay, S.Collard, E.Kempson// Public Money & Management. – 2007. – Vol. 27. – Iss. 1. – pp. 29-36.

199. Atkinson, A. Measuring Financial Literacy : Results of the OECD INFE Pilot Study': OECD Working Papers on Finance, Insurance and Private Pensions / A.Atkinson, F.A.Messy. – OECD Publishing, 2012. – № 15. http://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/measuring-financial-literacy_5k9csfs90fr4-en – 2015. – 01 сентября. – Заглавие с экрана.

200. Atkinson, A. Levels of Financial Capability in the UK / A.Atkinson, St.McKay, S.Collard, E.Kempson // Public Money & Management. – 2007. –Vol. 27. – Iss. 1. – pp. 29–36.

201. Atkinson, A. OECD/INFE toolkit to measure financial literacy and financial inclusion: guidance, core questionnaire and supplementary questions / A.Atkinson. – OECD Publishing, 2013. <http://www.oecd.org/finance/Toolkit-to-measure-fin-lit-2013.pdf> – 2014. – 01 сентября. – Заглавие с экрана.

202. Canadians and Their Money Building a brighter financial future: Report of Recommendations on Financial Literacy – 2010. – P. 102 – Режим доступа: <http://www.litteratiefinanciereaucanada.com/pdf/canadians-and-their-money-1-report-eng.pdf> – 2015. – 15 января. – Заглавие с экрана.

203. Chen, H. An analysis of personal financial literacy among college students / H.Chen, R.P.Volpe // Financial Services Review. – 1998. – № 7 (2). – P. 107-128.

204. Danes, S.M. Assessment of the use of theories within the journal of financial counseling and planning and the contribution of the family financial

socialization conceptual model / S.M.Danes, Y.Yang // *Journal of Financial Counseling and Planning*. – 2014. – Vol. 25. – Issue 1. – P. 53-68.

205. Drever, A.I. Foundations of financial well-being: Insights into the role of executive function, financial socialization, and experience-based learning in childhood and youth / A.I.Drever, E.Odders-White, C.W.Kalish, N.M.Else-Quest, E.M.Hoagland, E.N.Nelms // *Journal of Consumer Affairs*. – 2015. – Vol. 49. – Issue 1. – P. 13-38

206. Elan, S.L. Financial literacy among retail investors in the United States: A Report Prepared by the Federal Research Division, Library of Congress under an Interagency Agreement with the Securities and Exchange Commission [Text] / S.L.Elan – Washington, Federal Research Division Library of Congress, 2011. – 45 p.

207. Falahati, L. Gender differences in financial well-being, financial socialization and financial knowledge among college students / L.Falahati, L.H.Paim // *Life Science Journal*. – 2011. – Vol. 8. – Issue 3. – P. 173-178.

208. Financial literacy as a tool for financial inclusion and client protection: A Report based on the studies under financial inclusion project of UNDP in 7 UN Focused states and Discussion on UNDP supported Microfinance Community of practice. Solution Exchange. / Hemantha Kumar Pamarthy. – New Delhi, 2012. – 162 p.

209. Goldberg, H. Money Madness: The Psychology of Saving, spending, Loving and Hunting Money / Goldberg H., Lewis R. – London : Springwood, 1978. – 268 p.

210. Gudmunson, C.G. Family Financial Socialization: Theory and Critical Review [/C.G.Gudmunson, S.M.Danes // *Journal of Family and Economic Issues*. – 2011. – Vol. 32. – Issue 4 – P. 644-667.

211. Hilgert, M.A. Household financial management : The connection between knowledge and behavior / M.A.Hilgert, J.M.Hogarth, S.G.Beverly // *Federal Reserve Bulletin*. – 2003. – July. – P.309-322.

212. Hira, T.K. Financial socialization's impact on investment orientation and household net worth / T.K.Hira, M.F.Sabri, C.Loibl // *International Journal of Consumer Studies*. – 2013. – Vol. 37. – Issue 1. – P. 29-35.

213. Household saving behavior: The role of financial literacy, information, and financial education programs: NBER Working Paper 13824. / A. Lusardi. – 2013. – 72 p. <http://www.nber.org/papers/w13824>

214. Hung, A.A. Defining and Measuring Financial Literacy / A.A.Hung, A.M.Parker, J.Yoong. – RAND Corporation, 2009. – 28 p. http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/working_papers/2009/RAND_WR708.pdf

215. Katona, G. Psychological Analysis of Economic Behaviour / G.Katona. – New York : McGraw-Hill, 1951. – 347 p.

216. Katona, G. Psychological Economics / G.Katona. – New York : Elsevier, 1975. – 307 p.

217. Klapper, L.F. Financial literacy and the financial crisis: working paper No WP-17930. / L.F.Klapper, A.Lusardi, G.A.Panos. // Официальный сайт nber.org. – NBER, 2012. – Режим доступа: <http://www.nber.org/papers/w17930>.

218. Kempson, E. Measuring financial capability : a new instrument and results from low-and middle-income countries [Text] / E.Kempson, V.Perotti, K.Scott. // The World Bank, 2013. – P. 1-176.

219. Kolenikov, S. The Use of Discrete Data in Principal Component Analysis With Applications to Socio-Economic Indices : working paper No WP-04-85 / S.Kolenikov, G.Angeles. – CPC/MEASURE, 2004. – 38 p.

220. Lusardi, A. Baby boomer retirement security: The roles of planning, financial literacy, and housing wealth / A.Lusardi, O.S.Mitchell // Journal of Monetary Economics. – 2007. – № 54. – P. 205-224.

221. Lusardi, A. Debt literacy, financial experiences, and overindebtedness: NBER Working Paper No. 14808 / A.Lusardi, P.Tufano. – NBER, 2009. – 46 p.

222. Lusardi, A. The Economic Importance of Financial Literacy : Theory and Evidenceand / A.Lusardi, O.S.Mitchell // Journal of Economic Literature. – 2014. – № 52(1). – p. 5-44.

223. Lusardi, A. Financial literacy and planning: Implications for retirement wellbeing / A.Lusardi, O.S.Mitchell // Wharton School, University of Pennsylvania, Pension Research Council Working Paper. – 2005. – pp. 1-18.

224. Lusardi, A. Financial literacy and retirement planning: New evidence from the RAND American Life Panel: MRRC Working Paper No. 2007-157 / A.Lusardi, O.S.Mitchell. – 2007. – 33 p.

225. Lusardi, A. Financial literacy: An essential tool for informed consumer choice? / A.Lusardi // Dartmouth College Working Paper. – 2008. – pp. 1-30.

226. Lynn, R. The Secret of Miracle Economy: Different national attitudes to competitiveness and money R.Lynn. – London, 1991. – 110 p.

227. Mandell, L. “Financial Literacy: Are We Improving?” Jump\$tart Coalition for Personal Financial Literacy/ L. Mandell. – 2004 –www.federalreserve.gov/boarddocs/speeches/2004/20040401/attachment.pdf – 2014. – 16 декабря. – Заглавие с экрана.

228. Mandell, L. Financial literacy of high school students // Handbook of Consumer Finance Research. [Text] / J.J.Xiao (ed.) – New York : Springer, 2007. – P. 163-183.

229. Moore, D. Survey of Financial Literacy in Washington State: Knowledge, Behavior, Attitudes, and Experiences: Technical Report / D. Moore. – Washington, Social and Economic Sciences Research Center, Washington State University 2003. – 61 p.

230. NASD investor literacy research : Executive summary. – NASD: APPLIED RESEARCH & CONSULTING LLC, 2003. – 10 p.

231. OECD, PISA. Results: Students and Money : Financial Literacy Skills for the 21st Century (Vol. VI). – PISA, OECD Publishing, 2012. – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264208094-en>, <http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/PISA-2012-results-volume-vi.pdf> – 2015. – 01 сентября. – Заглавие с экрана.

232. OECD. Improving financial education and awareness on insurance and private pension. – OECD Publishing; 2013. – 88 p.

233. OECD. Improving financial literacy: analysis of issues and policies. – OECD Publishing; 2005. – 178p.

234. OECD. The importance of financial education. – OECD Policy Brief; 2006. – 36 p.

235. OECD. The OECD project on financial education. – OECD Publishing; 2009. – 6 p.

236. OECD/INFE. Financial literacy and Inclusion: Results of the OECR/INFE Survey across Countries and by Gender / Официальный сайт oecd.org. – OECD/INFE, 2013. – Режим доступа: http://www.oecd.org/daf/fin/financial-education/TrustFund2013_OECD_INFE_Fin_Lit_and_Incl_SurveyResults_by_Country_and_Gender.pdf – 2016. – 02 февраля. – Заглавие с экрана.

237. OECD/INFE. Toolkit to measure financial literacy and inclusion / Официальный сайт oecd.org. – OECR/INFE, 2015. – Режим доступа: http://www.oecd.org/daf/fin/financial-education/2015_OECD_INFE_Toolkit_Measuring_Financial_Literacy.pdf – 2016. – 02 февраля. – Заглавие с экрана.

238. OECD/INFE. Toolkit to measure financial literacy and inclusion: Guidance, Core questionnaire and Supplementary Questions / Официальный сайт oecd.org. – OECR/INFE, 2013. – Режим доступа: <http://edufinanciera.com/ca/toolkit-measure-financial-literacy-inclusion-oecd/> – 2016. – 02 февраля. – Заглавие с экрана.

239. Payne, S.H. Spending Today or Saving for Tomorrow: The Influence of Family Financial Socialization on Financial Preparation for Retirement / S.H.Payne, J.B. orgason, J.P.Dew // Journal of Family and Economic Issues. – 2014. – Vol 35. – Issue 1. – P. 106-118.

240. Rooij, M.C.J. Financial Literacy and Retirement Planning in the Netherlands [Text] / M.C.J.Rooij, A.Lusardi, R.J.M.Alessie // Journal of Economic Psychology. – 2011. – № 32. – P. 593-608.

241. Remund, D. Financial Literacy Explicated: The case for a definition of an increasingly complex economy [Text] / D.Remund // Journal of Consumer Affairs. – 2010. – № 2. – Vol.44. – P. 276-295.

242. Sharon, M. Danes Parental Perceptions of Children's Financial Socialization [Text] / M.Sharon // Financial Counseling and Planning. – 1994. – № 5. – p.127-149.

243. Shim, S. Socialization processes and pathways to healthy financial development for emerging young adults [Text] / S.Shim, J.Serido, C.Tang, N.Card // Journal of Applied Developmental Psychology. – 2015. – Vol. 38. – P. 29-38.

244. Sohn, S.-H. Adolescents' financial literacy: The role of financial socialization agents, financial experiences, and money attitudes in shaping financial literacy among South Korean youth [Text] / S.-H.Sohn, S.-H.Joo, J.E.Grable, S.Lee, M.Kim // Journal of Adolescence. – 2012. – Vol. 35. – Issue 4. – P. 969-980.

245. The World Bank Publishing. Making Sense of Financial Capability Surveys around the World: A Review of Existing Financial Capability and Literacy Measurement Instruments. –The World Bank Publishing, 2013. – 199 p.

246. The World Bank. Measuring Financial Capability: a New Instrument and Results from Low- and Middle-Income Countries / Официальный сайт finlitedu.org. – World Bank, 2013. – Режим доступа: <http://www.finlitedu.org/team-downloads/measurement/measuring-financial-capability-a-new-instrument-and-results-from-low-and-middle-income-countries-summary.pdf> – 2016. – 02 февраля. – Заглавие с экрана.

247. The World Bank. The case for financial literacy in developing countries. – Washington, The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank, 2009. – 35p.

248. The World Bank Toolkit for the Evaluation of Financial Capability Programs in Low- and Middle-income Countries – Summary / Официальный сайт finlitedu.org. – World Bank, 2013. – Режим доступа: <http://www.finlitedu.org/team-downloads/evaluation/toolkit-for-the-evaluation-of-financial-capability-programs-in-low-and-middle-income-countries-summary.pdf> – 2016. – 02 февраля. – Заглавие с экрана.

249. Van Campenhout, G. Revaluing the role of parents as financial socialization agents in youth financial literacy programs / G.Van Campenhout // Journal of Consumer Affairs. – 2015. – Vol. 49. – Issue 1. – P. 186-222.

250. Rooij, M. van. Financial literacy and stock market participation / M. van Rooij, A.Lusardi, R.Alessie // MRRC Working Paper. – 2007. –p. 1- 48.

251. Volpe, R.P. A survey of investment literacy among online investors [Text] / R.P.Volpe, J.E.Kotel, H.Chen // Financial Counseling and Planning. – 2002 – № 13. – P. 1-16.

252. Volpe, R.P. Personal investment literacy among college students: A survey / R.P.Volpe, H.Chen, J.J.Pavlicko // Financial Practice and Education. – 1996. – № 6 (2). – P. 86-94.

253. What American teens & adults know about economics / under the direction of D.Markow, K. Bagnaschi. – The National Council on Economic Education, 2005. – 82 p.

**Динамика публикационной активности по теме
«Финансовая грамотность» в различных библиографических и
реферативных базах данных**

Интерес общества и исследователей к проблеме финансовой грамотности можно проследить по росту публикационной активности как в Российской Федерации, так и зарубежом. В данном приложении представлен анализ числа публикации по годам как в международной научной базе Scopus за 1997-2016 гг. (см. рис.1-2), так российской базе РИНЦ за 2007-2015 гг. (см. рис.3). По представленным данным наглядно виден интенсивный рост количества публикации по теме «Финансовая грамотность» в РФ и других странах, особенно в последние пять лет, при этом число зарубежных публикации значительно превышает число статей российских авторов. «География» публикаций в научной базе Scopus широка, но значительно преобладают работы авторов из США (на 1.05.2016г. 582 статьи), а вот российские авторы в указанной базе представлены слабо (на 1.05.2016г. всего 11 статей).

В базе РИНЦ в 2015 г. было опубликовано по изучаемой тематике статей в два раза больше статей, чем в трех предыдущих периодах.

Кроме баз Scopus и РИНЦ была изучена динамика историй показов по фразе «финансовая грамотность» в поисковике Яндекс (см.рис.4), по ней можно заключить, что интерес со стороны пользователей интернета также растет.

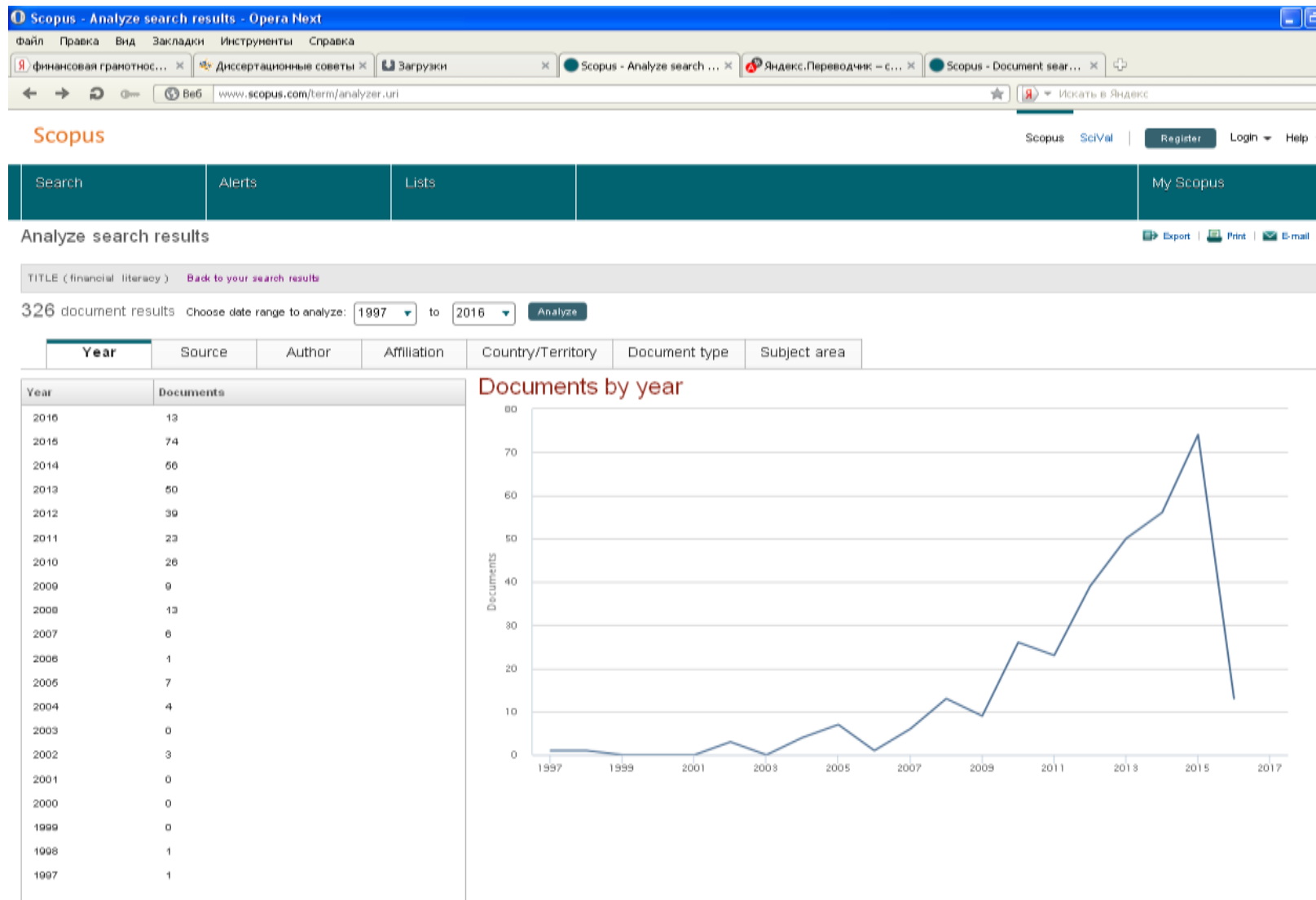


Рис. 1 – Динамика количества публикаций в базе Scopus за 1997-2016 гг.

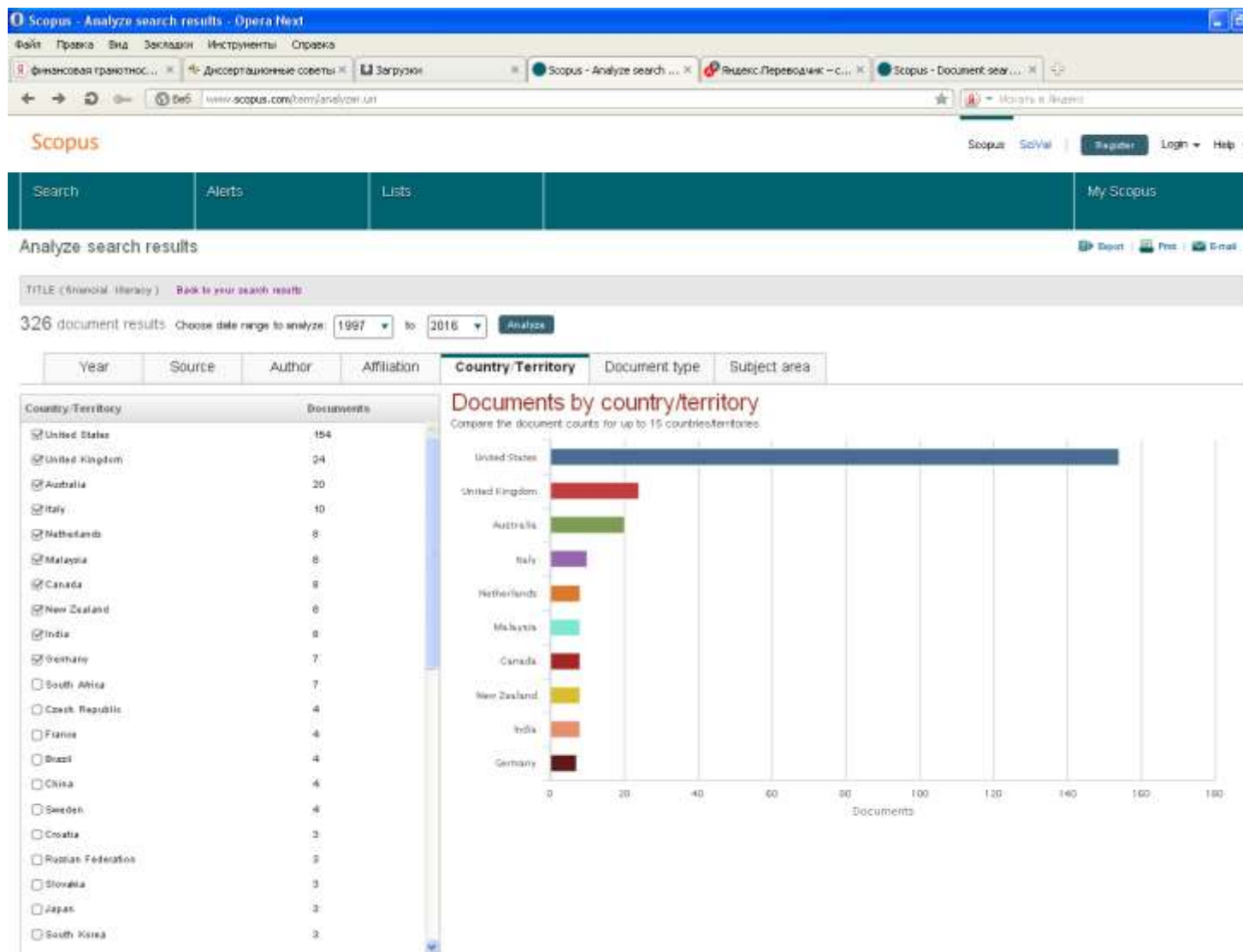


Рис. 2– Количество публикаций в базе Scopus: распределение по странам

Число публикаций, шт

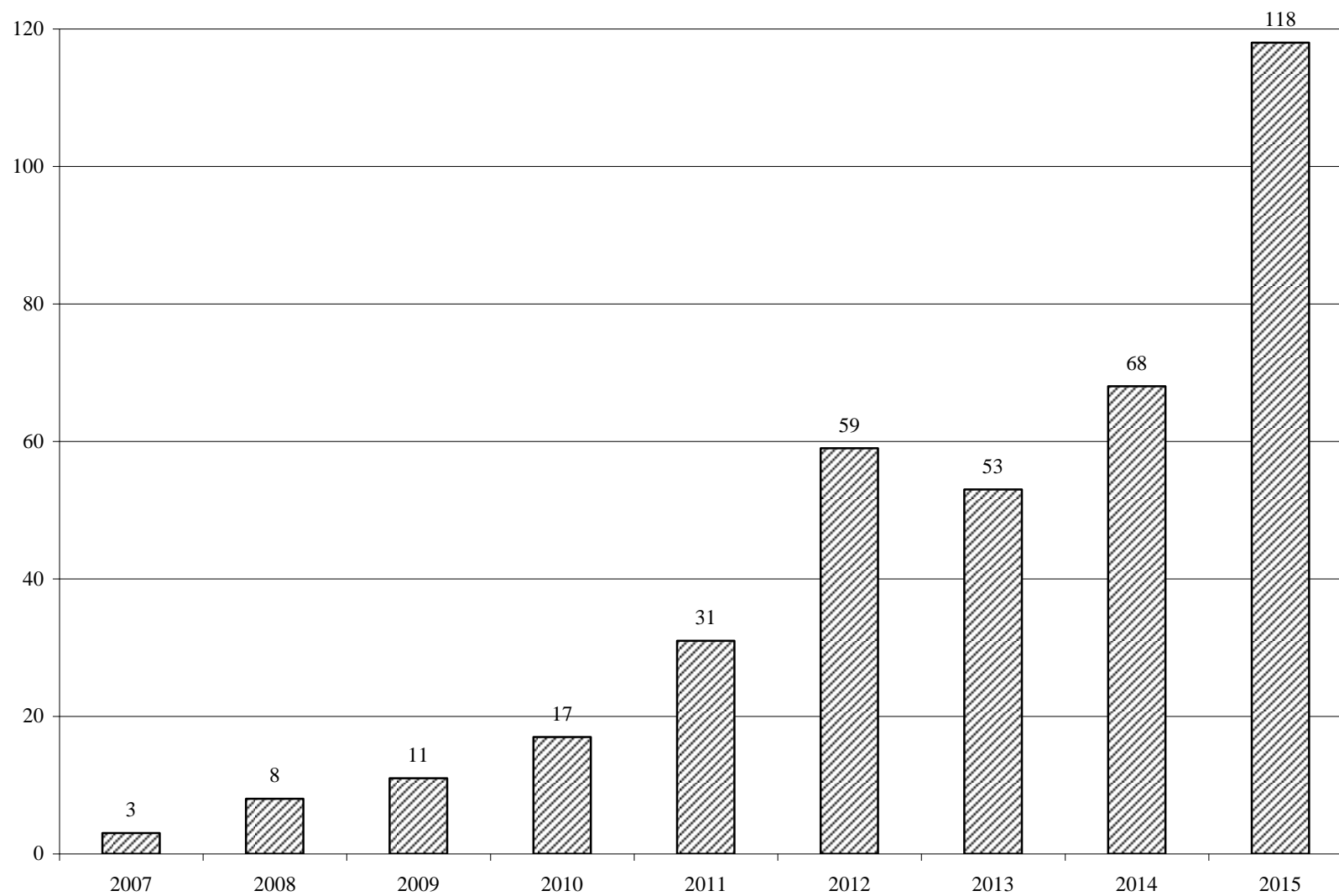


Рис. 3 – Динамика количества публикаций в базе РИНЦ за 2007-2015 гг.

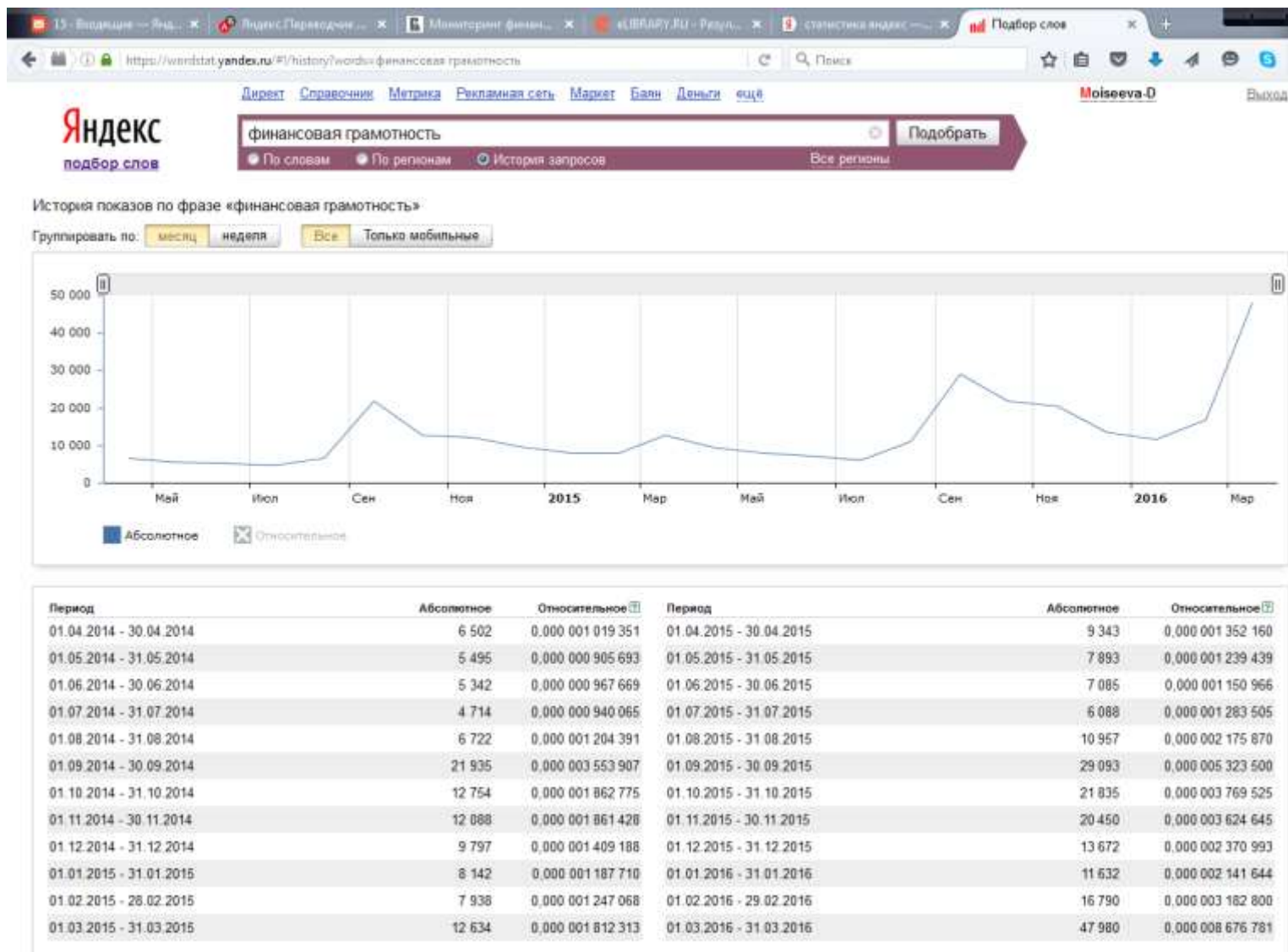


Рис. 4 – История показов по фразе «финансовая грамотность» в поисковике Яндекс

Результаты исследования «Моё отношение к деньгам»

Утверждения	Средний балл			
	«Двоечники»	«Троечники»	«Хорошисты»	«Отличники»
1. Мне хватает денег, которые я зарабатываю.	1,9	2,7	2,9	3,6
2. У меня редко возникают финансовые затруднения по причине того, что я не считаю денег.	1,8	2,6	2,7	3,7
3. Я противник экономного распоряжения своими деньгами.	1,5	2,3	2,4	3,3
4. Я обычно трачу деньги, не задумываясь.	1,6	2,1	2,0	2,7
5. Многие проблемы были бы разрешены, если бы больше было денег.	3,5	3,6	3,6	3,4
6. Сталкиваясь с финансовыми трудностями, я не склонен перебирать все возможные решения.	1,9	2,1	2,6	2,7
7. Прицениваться и долго обдумывать, купить или нет – не в моем характере.	1,8	2,1	3,0	3,4
8. Отношусь спокойно к отсутствию денег.	2,0	2,5	2,7	2,8
9. Всегда готов к тому, чтобы увидеть состояние моих финансов в истинном свете.	3,9	4,0	4,0	4,5
10. Когда у меня финансовые долги – они меня совершенно не беспокоят.	1,2	1,4	1,9	2,5
11. Вообще меня не очень беспокоит моё финансовое положение.	1,2	1,7	2,1	2,8
12. Могу легко отказать другим в просьбе дать займы денег.	2,4	2,6	3,0	3,1
13. Мне вполне достаточно денег, чтобы покупать все, что я хочу.	1,6	2,2	2,6	3,5
14. Припасать деньги на черный день – занятие бесполезное.	2,0	2,2	2,5	3,2
15. Горопитаться отдавать деньги – не в моей натуре.	1,5	2,1	2,5	3,0
16. Чувствую, что живу не по средствам.	2,3	2,6	2,9	2,8
17. Стараюсь четко планировать свои расходы.	4,0	3,9	4,0	3,8
18. Мне доставляет огромное удовольствие делать подарки другим.	4,0	3,9	4,0	4,7
19. Стараюсь делать свои расходы строго по плану.	3,2	3,2	3,4	3,4
20. В общем, мне хватает денег для удовлетворения своих нужд.	2,2	3,0	3,4	4,5
21. Если у меня и бывают проблемы, то не в финансовой сфере.	1,9	2,8	3,3	3,9
22. Мне вполне хватает денег, чтобы чувствовать себя уверенно.	2,0	2,7	3,4	3,9

Утверждения	Средний балл			
	«Двоечники»	«Троечники»	«Хорошисты»	«Отличники»
23. Планирую свои расходы, чтобы обеспечить себе финансовую независимость в будущем.	2,7	3,5	3,9	3,8
24. Люблю тратить деньги.	3,2	3,4	3,4	3,7
25. У меня достаточно средств, чтобы проводить отпуск так, как я хочу.	1,4	1,8	2,7	3,5
Итого средний балл	56,6	66,8	74,8	86,0
Характеристики групп				
Численность	29	64	63	22
Доля в массиве, %	16,3	36,0	35,4	12,4
Средний балл	56,6	66,8	74,8	85,1
Доля мужчин, %	41,4	65,6	76,2	72,7
Доля женщин, %	58,6	34,4	23,8	27,3
Средний возраст, лет	25,7	23,3	24,6	23,4
Минимальный возраст	18	18	19	18
Максимальный возраст	43	38	38	32
Доля людей с высшим и неоконченным высшим, %	37,9	28,1	39,7	22,7
Доля работающих по найму, %	75,9	70,3	73,0	68,2
Доля рабочих, %	41,4	23,4	27,0	45,5
Доля руководителей, %	12,3	30,6	36,7	24,3
Доля семейных, %	48,3	37,5	47,6	36,4
Доля высший и ближе к высшему слою, %	6,9	3,1	12,7	9,1
Доля среднего слоя, %	48,3	67,2	61,9	68,2
Доля нижний и ближе к низшему, %	44,8	29,7	25,4	22,7

Результаты исследования «Волгоградский Омнибус - 13/09» (проект 13204)

Формулировка вопроса	Доля ответов, %
=БЛОК ВОПРОСОВ «СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ НАСТРОЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ»=	
С11. Как Вы полагаете, нынешние условия жизни в нашей области лучше, хуже или примерно такие же, как и в целом по стране? [ОДИН ОТВЕТ]	
1. Определенно хуже 2. Немного хуже 3. Примерно такие же, трудно сказать 4. Немного лучше 5. Определенно лучше	36,2 20,5 35,9 6,3 1,1
С12. Как Вы полагаете, Ваше нынешнее материальное положение (Вашей семьи), лучше, хуже или примерно такое же, каким оно было год назад? [ОДИН ОТВЕТ]	
1. Определенно хуже 2. Немного хуже 3. Осталось такое же, трудно сказать 4. Немного лучше 5. Определенно лучше	13,7 19,2 49,6 14,2 3,3
С13. Как Вы полагаете, в ближайшие 12 месяцев Ваше материальное положение улучшится, ухудшится или останется примерно таким же, как сейчас? [ОДИН ОТВЕТ]	
1. Определенно ухудшится 2. Немного ухудшится 3. Останется таким же, трудно сказать 4. Немного улучшится 5. Определенно улучшится	10,5 10,2 56,1 17,7 5,5
С14. Как, по Вашему мнению, за это время изменится жизнь большинства россиян: улучшится, ухудшится или останется примерно такой же, как сейчас? [ОДИН ОТВЕТ]	
1. Определенно ухудшится 2. Немного ухудшится 3. Останется такой же, трудно сказать 4. Немного улучшится 5. Определенно улучшится	14,5 18,1 54,7 9,9 2,8
С15. А как Вы думаете, в ближайшие 5 лет материальное положение россиян в целом улучшится, ухудшится или останется прежним? [ОДИН ОТВЕТ]	
1. Определенно ухудшится 2. Немного ухудшится 3. Останется таким же, трудно сказать 4. Немного улучшится 5. Определенно улучшится	20,3 14,7 38,2 20,9 5,9

С16. Если говорить о крупных покупках для дома, - таких как мебель, холодильник, бытовая электроника, телевизор, то, как Вы полагаете, сейчас в целом хорошее или плохое время для того, чтобы делать такие покупки?	
1. Определенно плохое	9,4
2. Пожалуй, плохое	8,4
3. В чем-то хорошее, в чем-то плохое	40,6
4. Пожалуй, хорошее	22,2
5. Определенно хорошее	9,3
6. Трудно сказать	10,1
=БЛОК ВОПРОСОВ «ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ»=	
F1. Давайте теперь поговорим на другую тему, связанную с финансовой грамотностью и финансовым поведением. Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	
1. Знаний и навыков нет	20,8
2. Неудовлетворительные знания и навыки	11,9
3. Удовлетворительные знания и навыки	47,8
4. Хорошие знания и навыки	17,6
5. Отличные знания и навыки	1,4
6. Затрудняюсь ответить	0,5
F2. Принято ли в Вашей семье вести учет доходов и расходов?	
1. Да, мы ведем учет всех средств, фиксируя все поступления и все расходы	32,6
2. Да, мы ведем учет всех средств, но не все поступления или расходы фиксируются	19,3
3. Нет, учета средств семьи не ведется, но в целом известно, сколько денег было получено и сколько было потрачено за месяц	40,8
4. Нет, учета средств семьи не ведется, и даже приблизительно неизвестно, сколько денег получили и сколько потратили за месяц	6,4
5. Затрудняюсь ответить	1,0
F3. Как Вы, Ваша семья обычно распоряжаетесь своими доходами в повседневной жизни?	
1. Трачу все деньги на текущие нужды, ничего не откладываю	24,7
2. Трачу деньги на текущие нужды, а то, что остается, откладываю	48,4
3. Сначала что-то откладываю (на крупные покупки, другие расходы, а остальное трачу на текущие нужды)	26,1
4. Затрудняюсь ответить, отказ	0,8
F4. На какой срок обычно осуществляется финансовое планирование в Вашей семье? [Интервьюер, отметьте наибольший срок планирования]	
1. Финансового планирования нет, живем «от зарплаты до зарплаты»	52,7
2. Есть планы на срок до полугода	17,0
3. Есть планы на срок от полугода до года	19,2
4. Есть планы на срок от года до трех лет	5,7
5. Есть планы на срок от трех до пяти лет	3,3
6. Есть планы на срок от пяти до 10 лет	0,3
7. Есть планы на срок более 10 лет	0,1
8. Затрудняюсь ответить, отказ	1,7

F5. Если говорить в целом, то, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы делать сбережения? [один ответ]	
1. Определенно плохое	15,5
2. Пожалуй, плохое	18,6
3. В чем-то хорошее, в чем-то плохое, трудно сказать	50,7
4. Пожалуй, хорошее	12,2
5. Определенно хорошее	2,9
F6. Как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы брать кредиты? [один ответ]	
1. Определенно плохое	31,6
2. Пожалуй, плохое	15,1
3. В чем-то хорошее, в чем-то плохое, трудно сказать	43,3
4. Пожалуй, хорошее	5,9
5. Определенно хорошее	4,0
=БЛОК ВОПРОСОВ «ОТНОШЕНИЕ К ДЕНЬГАМ»=	
G1. Давайте поговорим о такой «запретной» теме, как деньги. Экономисты утверждают, что деньги - это посредник обмена. А что для Вас деньги? [один ответ]	
1. Сила	2,7
2. Безопасность	8,4
3. Любовь	1,1
4. Свобода	21,1
5. Товар, посредник обмена	39,1
6. Другое	23,8
7. Затрудняюсь ответить	3,8
G2. Согласны ли Вы с утверждением, что деньги являются целью жизни? [один ответ]	
1. Определенно не согласен	33,7
2. Скорее не согласен	21,0
3. Ни то, ни другое, трудно сказать	18,8
4. Скорее согласен	13,5
5. Определенно согласен.	13,0
G3. Кто именно в Вашей семье принимает решение по финансовым вопросам? [один ответ]	
1. Лично я	25,6
2. Супруг (супруга)	3,4
3. Я совместно с супругом (супругой)	51,4
4. Я совместно с другим членом семьи	11,3
5. Другой член семьи	5,1
6. Никто не принимает решение (все идет свои чередом)	3,3
G4. Возникают ли в Вашей семье разногласия по поводу того, как распорядиться деньгами? [один ответ]	
1. Да, возникают	7,3
2. Нет, не возникают	53,7
3. Иногда	38,5
4. Затрудняюсь ответить	0,5

G5. Сколько источников дохода в Вашей семье? Что это за источники? [несколько ответов по каждой строке]	
Распределение ответов по строкам:	
<i>1. Заработная плата</i>	
ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ:	
1. Мой личный источник дохода	64,8
2. Источник дохода другого члена семьи	59,6
3. Такого источник отсутствует	18,5
4. Затрудняюсь ответить	1,5
<i>2. Пенсия</i>	
ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ:	
1. Мой личный источник дохода	36,3
2. Источник дохода другого члена семьи	29,5
3. Такого источник отсутствует	48,9
4. Затрудняюсь ответить	1,0
<i>3. Стипендия</i>	
ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ:	
1. Мой личный источник дохода	4,0
2. Источник дохода другого члена семьи	2,5
3. Такого источник отсутствует	92,0
4. Затрудняюсь ответить	1,6
<i>4. Подработки</i>	
ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ:	
1. Мой личный источник дохода	16,4
2. Источник дохода другого члена семьи	8,8
3. Такого источник отсутствует	75,5
4. Затрудняюсь ответить	1,7
<i>5. Проценты (например, депозит)</i>	
ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ:	
1. Мой личный источник дохода	6,2
2. Источник дохода другого члена семьи	5,2
3. Такого источник отсутствует	88,3
4. Затрудняюсь ответить	1,5
<i>6. Доходы от сдачи оборудования/жилой площади в аренду (гараж, жилье и т.д.)</i>	
ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ:	
1. Мой личный источник дохода	2,6
2. Источник дохода другого члена семьи	3,7
3. Такого источник отсутствует	93,0
4. Затрудняюсь ответить	1,2
<i>7. Другое</i>	
ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ:	
1. Мой личный источник дохода	3,6
2. Источник дохода другого члена семьи	2,3
3. Такого источник отсутствует	92,5
4. Затрудняюсь ответить	2,3
G6. Бывают ли у Вас какие-либо деньги на личные расходы? [один ответ]	
1. Да	88,6
2. Нет	11,4

G7. Давали ли Вы деньги в долг за последний год? [один ответ]	
1. Да	50,4
2. Нет [ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ G9]	48,9
3. Затрудняюсь ответить/отказ [ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ G9]	0,7
G8. А давали ли Вы эти деньги под процент за последний год? [один ответ]	
1. Да	2,2
2. Нет	48,2
3. Затрудняюсь ответить/отказ	0,0
G9. Брали ли Вы деньги в долг за последний год? [один ответ]	
1. Да	34,7
2. Нет [ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ G12]	65,3
3. Затрудняюсь ответить/отказ [ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ G12]	0,0
G10. А Вы брали эти деньги в долг под проценты за последний год? [один ответ]	
1. Да	11,7
2. Нет	23,0
3. Затрудняюсь ответить/отказ	0,0
G11. Где Вы предпочитаете брать деньги в долг? [один ответ]	
1. У родственников	13,0
2. У друзей	5,7
3. У знакомых, коллег по работе, сослуживцев	4,8
4. В банке	8,8
5. Другое	2,2
6. Затрудняюсь ответить	0,2
G12. Имеется ли у Вас в настоящее время непогашенный долг (перед кредитными учреждениями или другими лицами)? [один ответ]	
1. Да	25,3
2. Нет [ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ G14]	74,5
3. Затрудняюсь ответить/отказ [ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ G14]	0,3
G13. Что Вы думаете, о сумме этого долга? [один ответ]	
1. Сумма этого долга относительно небольшая, я могу взять в долг большую сумму долга если это было нужно	12,5
2. Сумма долга на пределе финансовых возможностей, я не могу позволить себе взять больше	10,2
3. Сумма долга уже значительно превышает мои возможности по его выплате	2,0
4. Затрудняюсь ответить	0,6
G14. Скрываете ли Вы свой доход от окружающих? [один ответ]	
1. Да	19,8
2. Нет [ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ G16]	80,2
G15. Вы сказали, что скрываете уровень своего дохода. А с кем бы Вы поделились информацией об уровне своего дохода? [несколько ответов]	
1. С супругом (супругой)	9,8
2. С родителям	5,4
3. С друзьями	0,4
4. С сотрудниками / сослуживцами	0,7
5. С братьями / сестрами	2,2
6. С другим лицом (какому именно?)	3,4
7. Ни с кем бы не делился информацией об уровне своего дохода	4,5

G16. Сейчас я Вам зачитаю несколько утверждений. Скажите, пожалуйста, согласны или не согласны Вы с тем, что они характеризуют лично Вас? [Один ответ по строке]	
<i>1. Охватывает ли Вас желание что-то купить, когда у Вас тяжело на душе?</i>	
ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ: 1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить	36,3 62,5 1,2
<i>2. Испытываете ли Вы чувство тревоги или вины, когда тратите деньги на себя, хотя при этом на близких людей Вы можете тратить деньги щедро и от души?</i>	
ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ: 1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить	44,9 52,4 2,7
<i>3. Приводит ли Вас в ужас мысль о том, что Вы можете утратить свои сбережения, хотя у Вас постоянный заработок?</i>	
ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ: 1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить	35,8 61,0 3,2
<i>4. Предпочитаете ли Вы сохранять сложные любовные или супружеские отношения из страха, что в одиночку не сможете обеспечить себя материально?</i>	
ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ: 1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить	14,1 80,2 5,7
<i>5. Покупаете ли Вы своим близким и друзьям дорогие подарки, даете ли Вы им деньги в займы только потому, чтобы окружающие больше любили и уважали Вас?</i>	
ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ: 1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить	11,4 87,6 1,0
G17. Существует расхожее мнение, что «деньги не пахнут». Вы разделяете это мнение?	
1. Да 2. Нет	45,9 54,1
=БЛОК ВОПРОСОВ «СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ»=	
D1. Пол респондента	
1. Мужской 2. Женский	44,7 55,3
D2. Сколько лет Вам исполнилось?	
1. 16-22 года 2. 22-28 года 3. 28-34 года 4. 34-40 года 5. 40-46 года 6. 46-52 года	8,6 12,8 11,3 7,5 13,7 8,8

7. 52-58 года	11,6
8. 58-64 года	9,1
9. 64-70 года	7,5
10. 70-76 года	5,2
11. 76-82 года	3,3
12. 82-88 года	0,6
13. 88-94 года	0,1
D3. Какое у Вас образование?	
1. Высшее образование	41,3
2. Незаконченное высшее (3 оконченных курса вуза)	4,4
3. Среднее специальное (техникум, колледж)	36,2
4. Среднее общее	15,5
5. Неполное среднее, начальное (9 классов и ниже)	2,6
D4. Назовите, пожалуйста, форму Вашей работы [ОДИН ОТВЕТ]	
1. Работаю по найму [ПЕРЕХОД к вопросу D6]	55,4
2. Являюсь владельцем предприятия [ПЕРЕХОД к вопросу D7]	2,5
3. Работаю самостоятельно [ПЕРЕХОД к вопросу D7]	6,7
4. Не работаю	35,5
D5. Чем Вы занимаетесь? [ОДИН ОТВЕТ]	
1. Пенсионер	25,2
2. Домохозяйка	3,0
3. Учащийся	5,4
4. Временно безработный	1,9
D6. В какой должности Вы работаете?	
1. Руководитель предприятия	1,0
2. Руководитель среднего звена (отдела)	10,9
3. Специалист с высшим образованием без руководящих функций	14,2
4. Служащий без высшего образования	11,0
5. Рабочий	18,2
D7. Сколько человек, включая Вас, проживает вместе с вами в одной квартире (доме)?	
1. От 0 до 15 лет	
- ни одного;	64,8
- один;	22,1
- два;	10,6
- три и более	1,1
2. От 16 до 59 лет	
- ни одного;	13,7
- один;	15,0
- два;	21,9
- три и более	7,7
3. 60 лет и старше	61,9
- ни одного;	21,7
- один;	14,5
- два;	0,6
- три и более	
D8. Каково Ваше семейное положение?	
1. Женат (замужем)	57,6
2. Не женаты, но живем вместе	10,6
3. Холост (не замужем)	14,6
4. Разведен (разведена)	7,0
5. Вдовец (вдова)	9,7

D9. К какому социальному слою Вы бы себя отнесли?	
1. К высшему слою	1,1
2. Где-то между высшим и средним	6,9
3. К среднему социальному слою	16,2
4. Где-то между средним и низшим	64,4
5. К низшему слою	9,4
6. Затрудняюсь ответить	2,1
D10. Каким был Ваш личный среднемесячный доход по опыту последних трех месяцев?	
Открытый вопрос с последующей кодировкой (группировка по категориям с шагом 5 тыс. руб.)	
0=5000	4,3
5000=10000	15,9
10000=15000	16,6
15000=20000	11,0
20000=25000	9,5
25000=30000	5,1
30000=35000	5,2
35000=40000	4,2
40000=45000	2,9
45000=50000	0,4
50000=55000	0,7
55000=60000	0,4
60000=65000	1,6
65000=70000	0,0
70000=75000	1,2
75000=80000	0,0
80000=85000	0,6
85000=90000	0,0
90000=95000	0,5
D11. Каким был среднемесячный доход на одного члена Вашей семьи по опыту последних трех месяцев?	
Открытый вопрос с последующей кодировкой (группировка по категориям с шагом 5 тыс. руб.)	
0=5000	2,5
5000=10000	18,5
10000=15000	20,0
15000=20000	12,2
20000=25000	8,3
25000=30000	4,1
30000=35000	2,6
35000=40000	2,1
40000=45000	0,7
45000=50000	0,2
50000=55000	0,8
55000=60000	0,0
60000=65000	0,0
65000=70000	0,0
70000=75000	0,2

Результаты исследования «Финансовая грамотность и деньги»

Формулировка вопроса	Доля ответов, % (октябрь-ноябрь 2014 г.)	Доля ответов, % (январь 2016 г.)
=БЛОК ВОПРОСОВ «СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ НАСТРОЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ»=		
С11. Как Вы полагаете, нынешние условия жизни в нашей области лучше, хуже или примерно такие же, как и в целом по стране? [ОДИН ОТВЕТ]		
1. Определенно хуже	32,7	24,0
2. Немного хуже	32,7	30,5
3. Примерно такие же, трудно сказать	27	35,1
4. Немного лучше	5,7	8,4
5. Определенно лучше	1,7	1,7
С12. Как Вы полагаете, Ваше нынешнее материальное положение (Вашей семьи), лучше, хуже или примерно такое же, каким оно было год назад? [ОДИН ОТВЕТ]		
1. Определенно хуже	11,5	12,3
2. Немного хуже	18,5	22,3
3. Осталось такое же, трудно сказать	41,3	30,7
4. Немного лучше	23,8	26
5. Определенно лучше	4,8	8,7
С13. Как Вы полагаете, в ближайшие 12 месяцев Ваше материальное положение улучшится, ухудшится или останется примерно таким же, как сейчас? [ОДИН ОТВЕТ]		
1. Определенно ухудшится	8,7	5
2. Немного ухудшится	16,8	10,3
3. Останется таким же, трудно сказать	52,9	44,7
4. Немного улучшится	13,9	29
5. Определенно улучшится	7,5	11
С14. Как, по Вашему мнению, за это время изменится жизнь большинства россиян: улучшится, ухудшится или останется примерно такой же, как сейчас? [ОДИН ОТВЕТ]		
1. Определенно ухудшится	12,7	15,7
2. Немного ухудшится	23,6	23
3. Останется такой же, трудно сказать	31,7	31
4. Немного улучшится	26	24,3
5. Определенно улучшится	6	5,7
С15. А как Вы думаете, в ближайшие 5 лет материальное положение россиян в целом улучшится, ухудшится или останется прежним? [ОДИН ОТВЕТ]		
1. Определенно ухудшится	12,7	15,7
2. Немного ухудшится	23,6	23
3. Останется таким же, трудно сказать	31,7	31
4. Немного улучшится	26	24,3
5. Определенно улучшится	6	5,7

С16. Если говорить о крупных покупках для дома, - таких как мебель, холодильник, бытовая электроника, телевизор, то, как Вы полагаете, сейчас в целом хорошее или плохое время для того, чтобы делать такие покупки?		
1. Определенно плохое	12,5	30,3
2. Пожалуй, плохое	20,9	29,7
3. В чем-то хорошее, в чем-то плохое	26,2	13,7
4. Пожалуй, хорошее	15,1	7,7
5. Определенно хорошее	11,8	5
6. Трудно сказать	13,2	13,3
=БЛОК ВОПРОСОВ «ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ И ДЕНЬГИ»=		
Ф1. Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?		
1. Знаний и навыков нет	8,4	5,0
2. Неудовлетворительные знания и навыки	20,7	22,0
3. Удовлетворительные знания и навыки	40,6	49,0
4. Хорошие знания и навыки	25,5	22,0
5. Отличные знания и навыки	4,1	1,7
М1.Какая минимальная сумма в наличных рублях должна быть у Вас при себе, чтобы Вы чувствовали себя комфортно, выходя из дома? [ОДИН ОТВЕТ]?		
1. 200 руб. и меньше.	3,4	5,3
2. 201-500 руб.	15,9	13,3
3. 501-1000 руб.	20,0	29,0
4. 1001-2000 руб.	22,8	21,3
5. 2001-5000 руб.	20,7	15,7
6. более 5000 руб.	14,2	12,3
7. ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ.	2,9	3,0
М2. Скажите, пожалуйста, как Вы обычно поступаете, выходя из дома? [ОДИН ОТВЕТ]?		
1. Беру столько денег, сколько планирую потратить.	21,9	15,0
2. Беру денег больше, (с запасом), чем планирую потратить.	47,6	44,3
3. Всегда беру определенную сумму денег, независимо от предполагаемых трат.	10,8	8,7
4. Имею пластиковую карту, о наличных деньгах не думаю.	14,7	28,7
5. ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ.	4,8	3,3
М3. Бывает, что Вы покупаете вещь, которая Вам совсем не нужна? И если такое бывает, то редко или часто? [ОДИН ОТВЕТ]?		
1. Не бывает.	39,2	29,0
2. Бывает редко.	49,5	58,3
3. Бывает часто.	7,0	7,0
4. ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ , редко или часто.	2,4	4,0
5. ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ , бывает или нет.	1,9	1,7

М4. Скажите, случается, что Вам не хватает денег до зарплаты (пенсии, стипендии)? И если да, то такое случается редко или часто? [ОДИН ОТВЕТ]?		
1. Не случается.	27,4	25,3
2. Случается редко.	45,0	45,0
3. Случается часто.	21,4	24,3
4. ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ , редко или часто.	4,6	3,7
5. ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ , случается или нет.	1,7	1,7
М5. Как чаще всего поступаете, когда Вам не хватает денег до зарплаты (пенсии, стипендии)? [ОДИН ОТВЕТ]?		
1. Сокращаю расходы, экономлю.	60,1	67,0
2. Беру в долг.	13,0	14,0
3. Трачу деньги из отложенных (из "заначки").	22,1	15,7
4. Сдаю вещи в ломбард	1,4	0,7
5. Беру краткосрочный кредит в банке.	1,0	1,7
М6. Лично Вы стремитесь или не стремитесь иметь как можно больше денег? [ОДИН ОТВЕТ]?		
1. Стремлюсь.	75,7	86,0
2. Не стремлюсь.	13,0	7,3
3. ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ .	11,3	6,7
М7. Как Вам кажется, у Вас есть шансы стать человеком, имеющим много денег, или таких шансов нет? [ОДИН ОТВЕТ]?		
1. Есть такие шансы.	51,9	62,3
2. Нет таких шансов.	23,3	7,7
3. ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ .	24,8	30,0
М8. Если ваши доходы сильно уменьшатся (или уже уменьшились), то что из перечисленного Вы, скорее всего, станете делать (или уже делаете)? [НЕ БОЛЕЕ ТРЕХ ОТВЕТОВ]?		
1. Сменю работу.	22,1	35,0
2. Буду искать дополнительный заработок.	57,2	71,3
3. Буду покупать меньше продуктов, вещей.	35,6	29,7
4. Буду покупать более дешевые продукты, вещи.	34,4	27,3
5. Освою новую профессию, специальность.	14,7	21,7
6. Перееду туда, где дешевле жить.	2,4	1,3
7. Перееду туда, где больше возможностей заработать.	9,9	19,3
8. Продам что-то из своих вещей.	4,3	3,3
9. Поменяю квартиру на меньшую.	1,9	0,7
10. Сдам в аренду свою комнату, квартиру, дачу и т. п.	6,5	4,0
11. Попрошу помощи у родственников, друзей, знакомых.	17,1	10,3
12. Обращусь за помощью в благотворительные организации, общины.	1,0	1,3
13. Буду просить милостыню.	0,5	1,0
14. Другое.	6,3	2,7
15. Ничего не буду делать.	1,4	2,0
16. ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ .	6,5	3,7
М9. От чего Вы отказались за последние полгода? [НЕ БОЛЕЕ ТРЕХ ОТВЕТОВ]?		
1. От покупки необходимых продуктов питания.	4,1	2,7
2. От покупки одежды, обуви.	25,5	23,0
3. От покупки действительно необходимых предметов домашнего	6,3	6,7

обихода.		
4. От возможности отдохнуть, провести отпуск.	43,8	51,7
5. От поездок к родственникам, друзьям, знакомым.	14,2	18,3
6. От лечения, восстановления здоровья.	10,1	13,0
7. От оплаты образовательных услуг.	3,6	1,0
8. От посещения кино, театров, др. культурно-развлекательных учреждений.	26,7	35,7
9. Другое.	11,5	12,7
10. ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ.	23,1	13,7
=БЛОК ВОПРОСОВ «СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ»=		
D1. Пол респондента		
1. Мужской	42,5	40
2. Женский	57,5	60
D2. Сколько лет Вам исполнилось?		
1. 16-24 года	33,9	60,7
2. 25-34 года	8,4	19,3
3. 35-44 года	19,0	15,0
4. 45-54 года	16,8	3,0
5. 55-64 года	11,5	0,0
6. 65 лет и старше	9,4	0,0
7.		
D3. Какое у Вас образование?		
1. Высшее образование	37,3	12,0
2. Незаконченное высшее (3 оконченных курса вуза)	7,2	20,7
3. Среднее специальное (техникум, колледж)	19,7	47,7
4. Среднее общее	31,0	15,0
5. Неполное среднее, начальное (9 классов и ниже)	3,4	0,0
D4. Назовите, пожалуйста, форму Вашей работы [ОДИН ОТВЕТ]		
1. Работаю по найму [ПЕРЕХОД к вопросу D6]	42,1	59,7
2. Являюсь владельцем предприятия [ПЕРЕХОД к вопросу D7]	5,3	1,7
3. Работаю самостоятельно [ПЕРЕХОД к вопросу D7]	11,1	11,0
4. Не работаю	37,3	15,0
D5. Чем Вы занимаетесь? [ОДИН ОТВЕТ]		
1. Пенсионер	13,5	0,3
2. Домохозяйка	2,2	2,7
3. Учащийся	24,0	41,7
4. Временно безработный	0,2	11,0
D6. В какой должности Вы работаете?		
1. Руководитель предприятия	4,1	2,0
2. Руководитель среднего звена (отдела)	7,2	17,7
3. Специалист с высшим образованием без руководящих функций	13,7	5,3
4. Служащий без высшего образования	9,4	27,7
5. Рабочий	11,8	29,3
D7. Сколько человек, включая Вас, проживает вместе с вами в одной квартире (доме)?		
1. От 0 до 15 лет		
- ни одного;	22,1	Данные отсутст-
- один;	2,8	

- два;	9,1	вуют
- три и более	9,4	
2. От 16 до 59 лет		
- ни одного;	10,8	
- один;	11,8	
- два;	17,5	
- три и более	39,4	
3. 60 лет и старше		
- ни одного;	28,8	
- один;	12,7	
- два;	7,5	
- три и более	0,7	
D8. Каково Ваше семейное положение?		
1. Женат (замужем)	51,0	25,0
2. Не женаты, но живем вместе	4,8	11,3
3. Холост (не замужем)	33,4	45,3
4. Разведен (разведена)	3,4	1,0
5. Вдовец (вдова)	5,0	0,0
D9. К какому социальному слою Вы бы себя отнесли?		
1. К высшему слою	1,0	0,3
2. Где-то между высшим и средним	8,4	6,0
3. К среднему социальному слою	63,9	52,0
4. Где-то между средним и низшим	20,2	20,7
5. К низшему слою	4,6	3,7

Показатели социального самочувствия и социально-демографические характеристики групп с различным уровнем самооценки финансовой грамотности

Таблица 1

Социальное самочувствие групп с различным уровнем самооценки финансовой грамотности

Показатели социального самочувствия	Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?					В целом по массиву
	Знаний и навыков нет	Неудовлетворительные знания и навыки	Удовлетворительные знания и навыки	Хорошие знания и навыки	Отличные знания и навыки	
Индекс межрегиональных сравнений (ИМС) Как Вы полагаете, нынешние условия жизни в нашей области лучше, хуже или примерно такие же, как и в целом по стране?	68,8	44,9	49,7	38,1	19	50,7
Индекс изменения положения семьи (ИПС) Как Вы полагаете, Ваше нынешнее материальное положение (Вашей семьи), лучше, хуже или примерно такое же, каким оно было год назад?	80,3	73,8	84,6	98,2	54,3	84,6
Индекс краткосрочного индивидуального оптимизма (КИО) Как Вы полагаете, в ближайшие 12 месяцев Ваше материальное положение улучшится, ухудшится или останется примерно таким же, как сейчас?	90,1	100,6	108,3	102,8	110,5	102,5
Индекс краткосрочного социального оптимизма (КСО) Как, по Вашему мнению, за это время изменится жизнь большинства россиян: улучшится, ухудшится или останется примерно такой же, как сейчас?	71,1	86,7	86,1	73,5	50	80,1
Индекс долгосрочного социального оптимизма (ДСО) А как Вы думаете, в ближайшие 5 лет материальное положение россиян в целом улучшится, ухудшится или останется прежним?	92	91,3	96,8	81,1	50	91,8

Индекс покупательской активности (ИПА) Если говорить о крупных покупках для дома, - таких как мебель, холодильник, бытовая электроника, телевизор, то, как Вы полагаете, сейчас в целом хорошее или плохое время для того, чтобы делать такие покупки?	105	100,4	119,5	116,2	135,3	113,7
--	-----	-------	-------	-------	-------	-------

Таблица 2

Распределение респондентов по уровню личного среднемесячного дохода и среднемесячного дохода на члена семьи в соответствии с уровнем самооценки финансовой грамотности

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Личный среднемесячный доход (руб.)	Среднемесячный доход на члена семьи (руб.)
	Среднее значение в группе	
Знаний и навыков нет	15624	11233
Неудовлетворительные знания и навыки	14646	10423
Удовлетворительные знания и навыки	19908	14748
Хорошие знания и навыки	26743	20617
Отличные знания и навыки	37149	28097
Затрудняюсь ответить	0	5000
Среднее значение по массиву в целом	19697	14722

Таблица 3

Распределение респондентов по должности в соответствии с уровнем самооценки финансовой грамотности

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Должность					Итого
	Руководитель предприятия	Руководитель среднего звена (отдела)	Специалист с высшим образованием без руководящих функций	Служащий без высшего образования	Рабочий	
Знаний и навыков нет	0,0	4,7	3,2	14,3	23,2	100,0
Неудовлетворительные знания и навыки	0,0	7,3	1,5	14,8	22,7	100,0
Удовлетворительные знания и навыки	1,3	12,6	17,8	11,4	19,5	100,0
Хорошие знания и навыки	1,2	15,8	24,2	4,4	7,0	100,0
Отличные знания и навыки	14,7	19,4	40,7	0,0	0,0	100,0
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	21,5	100,0
В целом по массиву	1,0	10,9	14,2	11,0	18,2	100,0

Таблица 4

Распределение респондентов по уровню образования в соответствии с уровнем самооценки финансовой грамотности

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Образование					Итого
	Высшее образование	Незаконченное высшее (3 оконченных курса вуза)	Среднее специальное (техникум, колледж)	Среднее общее	Неполное среднее начальное (9 классов и ниже)	
Знаний и навыков нет	19,0	0,3	44,2	30,5	6,0	100,0
Неудовлетворительные знания и навыки	32,3	2,9	42,4	18,9	3,5	100,0
Удовлетворительные знания и навыки	41,9	5,5	39,0	12,7	0,9	100,0
Хорошие знания и навыки	68,6	7,7	19,0	4,2	0,5	100,0
Отличные знания и навыки	74,8	0,0	0,0	0,0	25,2	100,0
Затрудняюсь ответить	78,5	0,0	0,0	21,5	0,0	100,0
В целом по массиву	41,3	4,4	36,2	15,5	2,6	100,0

Таблица 5

Распределение респондентов по возрасту и полу в соответствии с уровнем самооценки финансовой грамотности

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Возраст (среднее значение в группе), лет	Пол	
		Мужчины, %	Женщины, %
Знаний и навыков нет	51	31,6	68,4
Неудовлетворительные знания и навыки	46	33,4	66,6
Удовлетворительные знания и навыки	44	49,4	50,6
Хорошие знания и навыки	40	53,5	46,5
Отличные знания и навыки	38	46,8	53,2
Затрудняюсь ответить	47	100,0	0,0
В целом по массиву	45	44,7	55,3

Таблица 6

Распределение респондентов по форме и роду занятий в соответствии с уровнем самооценки финансовой грамотности

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Форма работы				Род занятий				Итого
	Работаю по найму	Являюсь владельцем	Работаю самостоятельн	Не работаю	Пенсионер	Домохозяйка	Учащийся	Временно безработный	
Знаний и навыков нет	45,5	0,0	0,0	54,5	44,3	3,7	5,2	1,3	100,0
Неудовлетворительные знания и навыки	46,3	0,0	9,1	44,5	31,8	6,9	5,9	0,0	100,0
Удовлетворительные знания и навыки	62,6	2,6	7,8	27,0	18,1	2,1	5,7	1,2	100,0
Хорошие знания и навыки	52,6	5,1	10,9	31,4	18,9	2,5	5,0	5,1	100,0
Отличные знания и навыки	74,8	25,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Затрудняюсь ответить	21,5	0,0	0,0	78,5	42,3	0,0	0,0	36,1	100,0
В целом по массиву	55,4	2,5	6,7	35,5	25,2	3,0	5,4	1,9	100,0

Таблица 7

Распределение респондентов по семейному положению в соответствии с уровнем самооценки финансовой грамотности

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Семейное положение						Итого
	Женат (замужем)	Не женаты, но живем вместе	Холост (не замужем)	Разведен (разведена)	Вдовец (вдова)	Затрудняюсь ответить, отказ	
Знаний и навыков нет	50,3	12,0	11,8	9,9	13,9	2,2	100,0
Неудовлетворительные знания и навыки	55,3	0,7	21,8	3,9	18,2	0,0	100,0
Удовлетворительные знания и навыки	62,8	8,4	14,4	7,3	7,1	0,0	100,0
Хорошие знания и навыки	51,7	22,1	14,4	4,6	7,2	0,0	100,0
Отличные знания и навыки	78,5	6,8	0,0	14,7	0,0	0,0	100,0
Затрудняюсь ответить	63,9	0,0	36,1	0,0	0,0	0,0	100,0
В целом по массиву	57,6	10,6	14,6	7,0	9,7	0,5	100,0

Распределение респондентов по самооценке принадлежности к социальному слою
в соответствии с уровнем самооценки финансовой грамотности

Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Есть ли у Вас необходимые знания и навыки в этой области или таких знаний и навыков нет?	Принадлежность к социальному слою						Итого
	К высшему социальному слою	Где-то между высшим и средним	К среднему социальному слою	Где-то между средним и низшим	К низшему социальному слою	Затрудняюсь ответить	
Знаний и навыков нет	1,3	4,4	13,6	61,5	17,2	2,0	100,0
Неудовлетворительные знания и навыки	0,0	2,9	21,9	61,2	8,1	5,9	100,0
Удовлетворительные знания и навыки	1,6	6,4	17,2	65,5	8,6	0,6	100,0
Хорошие знания и навыки	0,0	14,0	13,5	66,8	4,1	1,6	100,0
Отличные знания и навыки	0,0	6,8	0,0	67,9	0,0	25,2	100,0
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	36,1	63,9	0,0	0,0	100,0
В целом по массиву	1,1	6,9	16,2	64,4	9,4	2,1	100,0

**Основные социально-экономические индикаторы
уровня жизни населения Волгоградской области за 2007-2013 гг.**

Таблица 1

Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения Волгоградской области за 2007-2013 гг. ¹

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), рублей	9409,8	10833,5	12530,7	13774,8	14519,4	16010,6	17589,6 ¹⁾
Реальные денежные доходы, в % к предыдущему году	109,7	100,3	103,8	102,3	96,7	105,3	103,0 ¹⁾
Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году	108,5	97,5	105,2	102,9	95,9	104,1	102,0 ¹⁾
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике ²⁾ , рублей	9770,2	12001,8	13256,5	14856,1	16191,5	18583,7	21045,9
Реальная начисленная заработная плата, в % к предыдущему году	116,3	107,2	99,4	104,6	100,3	109,7	106,7
Величина прожиточного минимума ³⁾ (в среднем на душу населения в месяц), рублей	3513,8	4213,0	4647,8	5368,3	5900,8	6133,3	6738,5
из него:							
трудоспособное население	3766,3	4539,8	4999,5	5803,0	6354,5	6624,3	7274,0
пенсионеры	2887,8	3422,8	3784,0	4354,3	4808,0	4977,8	5515,0
дети	3413,0	4055,0	4495,8	5155,3	5729,0	5909,3	6610,8

¹ Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения – URL: http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/volgastat/resources/e6383500471ca235883bb887789c42f5/Основные+показатели_290115.htm

Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума - всего, тыс. человек	342,0	359,4	335,2	366,7	392,5	354,2	346,9 ¹⁾
в % от общей численности населения	13,0	13,7	12,8	14,0	15,1	13,6	13,4 ¹⁾
Дефицит денежного дохода:							
млн. рублей в месяц	342,5	428,5	443,9	560,0	657,6	618,6	666,9 ¹⁾
в процентах от общего объема денежных доходов населения	1,4	1,5	1,4	1,6	1,7	1,5	1,5 ¹⁾
Соотношение с величиной прожиточного минимума ⁴⁾ , %:							
среднедушевых денежных доходов	267,8	257,1	269,6	256,6	246,1	261,0	261,0 ¹⁾
среднемесячной номинальной начисленной заработной платы	259,4	264,4	265,2	256,0	254,8	280,5	289,3
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в разгах	11,3	10,9	11,3	11,1	10,8	11,2	11,3

1) Данные предварительные.

2) Без выплат социального характера.

3) За 2008-2011 гг. величина прожиточного минимума рассчитана Комитетом по труду и занятости населения Администрации Волгоградской области, за 2012-2013 гг. – Министерством труда и занятости населения Волгоградской области. В 2008-2009 гг. - рассчитана в соответствии с законом Волгоградской области от 19.10.2006 г. № 1300-ОД «О внесении изменений в закон Волгоградской области от 13.11.2001 г. № 625-ОД «О потребительской корзине Волгоградской области – минимальном наборе продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг»», за 2010 - 2012 гг. - на основе закона Волгоградской области от 01.04.2010 г. № 2023-ОД «О внесении изменений в закон Волгоградской области от 13.11.2001 г. № 625-ОД «О потребительской корзине Волгоградской области – минимальном наборе продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг»», в 2013 г. – на основе закона Волгоградской области от 04.06.2013 г. № 52-ОД «О потребительской корзине Волгоградской области». Оценка за год произведена на основе данных за I-IV кварталы соответствующего года.

4) Соответствующей социально-демографической группы населения.

Приложение 8

Социально-экономическая характеристика положения Волгоградской области

Таблица 1

Основные социально-экономические показатели Волгоградской области в 2007-2014 гг. ¹

№ п/п	Наименование показателей	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	Площадь территории, тыс. км ²	112,9	112,9	112,9	112,9	112,9	112,9	112,9	112,9
2	Численность населения на 1 января, тыс. человек	2620	2608,8	2598,9	2589,9	2608,5	2594,8	2583	2569,1
3	Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. человек	1256,2	1258,4	1258,8	1254,2	1229,7	1226,1	1252,9	1253,2
4	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	7911,5	9453,5	10866,4	12592,9	14122	14519,4	16066,4	17590
5	Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.	5287,4	6689	8421,2	9345,3	10631	11573,8	12896,4	13958
6	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	7746,6	9770,2	12002	13256,5	14856,1	16191,5	18583,7	21046
7	Валовой региональный продукт, млн. руб. (показатель дается с обратным лагом в 2 года)	205844	249147	333856	431748	377366	437414	498968	573903

¹ Составлено по Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: Стат. сб. / Росстат. М., 2007. 991с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: Стат. сб. / Росстат. М., 2008. 999 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. / Росстат. М., 2009. 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. 996 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. М., 2011. 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012. 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 900 с.

8	Основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости; на конец года),млн. руб.	621663	879288	1047580	1115884	1200283	1346669	1462441	1570668
9	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн. руб.,								
	добыча полезных ископаемых	18701	20812	23400	22995	29042	39243	45511	45758
	обрабатывающие производства	232831	280312	364525	293914	375771	441571	487116	491157
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	28490	26305	31709	41187	47408	54424	53947	58335
10	Продукция сельского хозяйства, млн. руб.	39792	56713	70712	65698	64266	76111	83948	89922
11	Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. м2	638	762	820,2	723,1	666,9	628,7	884,8	810,3
12	Оборот розничной торговли, млн. руб.	117868	147708	186094	201676	229312	254394	279235	301587
13	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн. руб.	37763	49009	77589	39778	62097	55268	52025	53404
14	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	34654	61425	82656	72847	73964	100789	126120	132799

Таблица 2

Динамика основных социально-экономических показателей Волгоградской области в 2007-2014 гг., %¹
(темпы прироста к предыдущему году)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Численность населения на 1 января, тыс. человек	-0,43	-0,38	-0,35	0,72	-0,53	-0,45	-0,54
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. человек	0,18	0,03	-0,37	-1,95	-0,29	2,19	0,02
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	19,49	14,95	15,89	12,14	2,81	10,65	9,48
Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.	26,51	25,90	10,97	13,76	8,87	11,43	8,23
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	26,12	22,84	10,45	12,07	8,99	14,77	13,25
Валовой региональный продукт, млн. руб.	21,04	34,00	29,32	-12,60	15,91	14,07	15,02
Основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости; на конец года), млн. руб.	41,44	19,14	6,52	7,56	12,20	8,60	7,40
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн. руб.,							
добыча полезных ископаемых	11,29	12,44	-1,73	26,30	35,12	15,97	0,54
обрабатывающие производства	20,39	30,04	-19,37	27,85	17,51	10,31	0,83
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-7,67	20,54	29,89	15,10	14,80	-0,88	8,13
Продукция сельского хозяйства, млн. руб.	42,52	24,68	-7,09	-2,18	18,43	10,30	7,12
Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. м ²	19,44	7,64	-11,84	-7,77	-5,73	40,73	-8,42
Оборот розничной торговли, млн. руб.	25,32	25,99	8,37	13,70	10,94	9,76	8,00
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн. руб.	29,78	58,32	-48,73	56,11	-11,00	-5,87	2,65
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	77,25	34,56	-11,87	1,53	36,27	25,13	5,30

¹ Рассчитано автором

Таблица 3

Место, занимаемое Волгоградской областью в Российской Федерации в 2007-2014 гг.

по основным социально-экономическим показателям [1]

Год	Численность населения	Уровень занятости ¹⁾	Уровень безработицы ²⁾	Среднедушевые денежные доходы (в месяц) (показатель дается с обратным лагом в 2 года)	Среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций	Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения	Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя	Число зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения	Численность студентов высших учебных заведений на 10000 человек населения	Валовой региональный продукт на душу населения	Основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости; на конец года)
2007	19	54	59	39	55	49	51	56	37	39	22
2008	19	49	42	39	54	49	51	58	39	41	18
2009	19	68	59	54	57	44	50	50	33	41	19
2010	19	61	60	50	53	45	56	45	34	36	19
2011	19	60	43	47	53	56	65	48	40	42	21
2012	19	54	40	60	57	55	66	48	40	44	22
2013	19	50	46	66	57	60	65	49	39	44	22
2014	18	50	56	69	56	67	63	47	35	48	22

¹⁾ Места по субъектам и федеральным округам соответственно определены на основе ранжирования значения показателя в порядке убывания.

²⁾ Места по субъектам и федеральным округам соответственно определены на основе ранжирования значения показателя в порядке возрастания.

¹ Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007 М., 2007. 991с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008. М., 2008. 999 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. М., 2009. 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. М., 2010. 996 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. М., 2011. 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012. 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 900 с.

Продолжение таблицы 3

Год	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам экономической деятельности			Продукция сельского хозяйства	Ввод в действие общей площади жилых домов на 1000 человек населения	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования	Оборот розничной торговли на душу населения	Число персональных компьютеров на 100 работников	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации на душу населения	Инвестиции в основную капитал на душу населения
	добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды							
2007	24	14	25	12	51	76	42	55-65	37	76
2008	26	15	27	10	50	78	42	67-75	36	65
2009	26	15	27	7	46	76	47	52-63	34	64
2010	26	15	27	10	54	74	47	50-62	34	65
2011	28	14	26	11	57	70	46	63-67	36	68
2012	28	15	25	12	68	69	54	59-64	36	65
2013	28	16	24	10	49	70	56	42-51	41	61
2014	27	17	23	10	66	65	58	41-47	37	60

Приложение 9

Социально-экономическая характеристика городов с численностью населения свыше 1 млн. чел.

Таблица 1

Социально-экономические показатели городов с численностью населения свыше 1 млн. чел. в 2013 г. ¹
(за исключение г.Москва и г.Санкт-Петербург)

	Численность населения (оценка на конец года), тыс. человек	Число родившихся на 1000 человек населения	Число умерших на 1000 человек населения	Среднегодовая численность работников организаций, тыс. человек	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного городского жителя, м ²	Численность врачей на 10 000 человек населения, человек	Число больничных организаций	Наличие основных фондов организаций (на конец года), млн. руб.
Воронеж	1015	11	13	297	26977	26	92	36	576023
Волгоград	1018	11	13	280	26351	22	83	54	817998
Пермь	1027	14	12	303	32801	23	70	36	729974
Красноярск	1037	14	10	304	35875	22	83	39	704154
Уфа	1097	16	11	325	32293	22	85	36	817534
Ростов-на-Дону	1110	11	12	297	31609	24	81	41	877500
Омск	1166	13	12	320	28064	22	79	58	509849
Челябинск	1169	13	12	354	29297	24	74	50	675334
Самара	1172	12	15	382	29461	25	83	46	1050353
Казань	1191	15	11	352	29555	24	78	38	924353
Нижний Новгород	1273	12	14	466	31988	24	82	66	805353
Екатеринбург	1446	14	11	453	37267	24	1025925
Новосибирск	1548	14	12	426	33040	23	78	72	784628

¹ Составлено по Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 433 с.

Продолжение табл. 1

	Число предприятий и организаций (на конец года; по данным гос. регистрации)	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн. руб.			Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млн.руб.	Ввод в действие жилых домов, тыс.м ² общей площади	Оборот розничной торговли, млн.руб.	Инвестиции в основной капитал, млн.руб.
		добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды				
Воронеж	42084	...	116640	29765	16627	823	88171	73819
Волгоград	32405	41330	306681	29458	15806	405	89601	53540
Пермь	53862	10349	504433	48309	19255	522	81158	112205
Красноярск	50734	...	215188	44148	29058	708	93649	69325
Уфа	53755	99172	531913	37170	91429	816	104329	66970
Ростов-на-Дону	43543	-	162353	33193	51247	1025	101184	94709
Омск	38648	...	566367	34692	20018	568	85962	62773
Челябинск	66271	1225	321557	47870	13386	903	98355	62689
Самара	58686	9417	185945	46853	24121	908	120714	85043
Казань	63969	1228	198822	48475	34230	810	134587	109116
Нижний Новгород	91948	174	256365	53408	17874	695	123055	81875
Екатеринбург	119080	459	270286	57849	28793	896	191062	114225
Новосибирск	164152	...	166777	50962	18541	1180	162333	90504

Таблица 2

Рейтинг городов с численностью населения свыше 1 млн. чел. в 2014 гг.¹
(за исключение г.Москва и г.Санкт-Петербург)

	Численность населения (оценка на конец года), тыс. человек	Число родившихся на 1000 человек населения	Число умерших на 1000 человек населения	Среднегодовая численность работников организаций, тыс. человек	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного городского жителя, м ²	Численность врачей на 10 000 человек населения, человек	Число больничных организаций	Наличие основных фондов организаций (на конец года), млн. руб.
Новосибирск	1	3-6	5-9	3	3	8-9	9-10	1	8
Екатеринбург	2	3-6	2-4	2	1	3-7	-	-	2
Нижний Новгород	3	9-10	12	1	6	3-7	6	2	7
Казань	4	2	2-4	6	8	3-7	9-10	9	3
Самара	5	9-10	13	4	9	2	3-5	6	1
Челябинск	6	7-8	5-9	5	10	3-7	11	5	11
Омск	7	7-8	5-9	8	11	10-13	8	3	13
Ростов-на-Дону	8	11-13	5-9	11	7	3-7	7	7	4
Уфа	9	1	2-4	7	5	10-13	2	10-12	6
Красноярск	10	3-6	1	9	2	10-13	3-5	8	10
Пермь	11	3-6	5-9	10	4	8-9	12	10-12	9
Волгоград	12	11-13	10-11	13	13	10-13	3-5	4	5
Воронеж	13	11-13	10-11	12	12	1	1	10-12	12

¹ Составлено автором

Продолжение табл. 2

	Число предприятий и организаций (на конец года; по данным гос. регистрации)	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн. руб.			Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млн.руб.	Ввод в действие жилых домов, тыс.м ² общей площади	Оборот розничной торговли, млн.руб.	Инвестиции в основной капитал, млн.руб.
		добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды				
Новосибирск	1	-	11	3	9	1	2	5
Екатеринбург	2	7	6	1	5	5	1	1
Нижний Новгород	3	8	7	2	10	10	4	7
Казань	5	5	9	4	3	8	3	3
Самара	6	4	10	7	6	3	5	6
Челябинск	4	6	4	6	13	4	8	12
Омск	12	-	1	10	7	11	12	11
Ростов-на-Дону	10	-	12	11	2	2	7	4
Уфа	8	1	2	9	1	7	6	10
Красноярск	9	-	8	8	4	9	9	9
Пермь	7	3	3	5	8	12	13	2
Волгоград	13	2	5	13	12	13	10	13
Воронеж	11	-	13	12	11	6	11	8

